

## 孙中山先生《评阎锡山》读后

范若愚

一九二一年九月，孙中山先生曾到过太原。离太原前夕，同少数人谈话时，对阎锡山的为人，有过如下的评论：

吾行南北，见起义将领，无如阎之庸暗鄙塞者；连日细察之，非特庸鄙也，其人实诡随，居心不可问，曷足语以革命！①

早在辛亥革命初期，孙中山先生就如此深刻地指出阎锡山的本质：一个“诡随”的投机分子、“居心不可问”的阴谋家、“曷足语以革命”的假革命。阎锡山所作所为，完全符合孙中山先生对他的评论。

阎锡山留学日本时，曾加入同盟会。回国后，在清政府山西新军中任“标统”（相当于团长）。有的史料记载，武昌起义后，阎锡山曾企图防止和破坏山西的起义。十月廿九日的太原起义他并没有参加，是由新军的另一部分军官和士兵群进行的。起义胜利后，山西“咨议局”推举起义军都督。阎锡山虽然没有参加起义，但由于他有同盟会老会员的政治资本，又有“标统”的实力地位，特别是由于他和议长梁善济私人交往甚密；因此，起义首领进了咨议局，均不发言。后由梁善济发言举阎锡山为都督，问大家以为如何？大家亦无反对，亦无赞成。于是梁善济与杜上化（付议长）皆云：“既如此请阎锡山就都督职，请下令”。②

太原起义后，清政府派兵前往山西镇压，起义军在娘子关失败。阎锡山见势不妙，便放弃太原，逃往包头。留在山西的起义

军首领，则分别在晋南、晋北率队苦战。及至“南北议和”，阎锡山又见有机可乘，才返回太原。

有些史料还记载了阎锡山当时的许多恶劣情节，且置不论；仅据上述基本事实，已经可以证实孙中山先生对他的评论。

阎锡山在搞投机、阴谋、假革命的表演中，也扮演了《阿Q正传》中假洋鬼子的角色。辛亥革命爆发时，未庄的假洋鬼子乘机攫取了寺庙中的铜香炉；阎锡山则乘机攫取了山西的统治权，吸尽了山西人民的血汗。假洋鬼子扬起手中的棍子不准革命；阎锡山则用手中的权力不准革命，对起义军的许多首领和人民群众进行了残酷迫害。有的投入监狱；有的惨遭屠杀；有的被迫流亡省外，老死他乡。阎锡山是个超级假洋鬼子！

孙中山先生对阎锡山的评论，不仅和作出评论以前的事实符合，也为后来的事实证实。以前，阎锡山的真面目还若隐若现，后来就公开暴露了。一九一六年，袁世凯复辟帝制，阎锡山事前通电拥护，事后受封“一等侯”，而为举世所知。当时山西还流传着下面两个故事。则不大为全国所知。

其一：袁世凯帝制自为，改“民国”五年（一九一六）元旦为“洪宪”元年元旦。阎锡山令太原举行庆祝“洪宪登极”大会。大会结束时，台上“司仪”喊“洪宪万岁”，台下有一青年学生则喊“洪宪半岁”，会场上有许多人也相应喊了。“司仪”又提高嗓门喊“洪宪万万岁”，这一次，群众中有许多人则不约而同地喊了“洪宪半半岁”。群众这个具有斗争性质的口号，说明人民坚信“洪宪”的寿命绝不会长久。有趣的是，“洪宪”的具体时间，后来也和这个口号巧合而成为预言了。“洪宪登极”八十三天就垮了台，为时不到“半半岁”（三个月）。这个幽默的口号是对“洪宪”皇帝的讽刺，也是对向“洪宪”皇帝称臣的阎锡山的讽刺。

其二：袁世凯进行复辟帝制活动时，各省为他奔走效劳的有所谓“十三太保”。山西有个郭如墉其人者，代表阎锡山参加了“十三太保”的丑行。此人是山西的“名士”，做过清政府的“钦差大

臣”。由于他不在本省做官，山西的群众对他没有什么特别的坏印象。又由于阎锡山参加同盟会，是由他的侄子谷思慎介绍的。辛亥革命前夕，谷思慎在晋西北宁武进行同盟会的活动，清政府密令缉捕。由于他的地位关系，谷思慎事先闻讯脱险。这使同盟会员和其他进步人士对他有点好印象。但在他成为“帝制派”后，就声名狼籍了。袁世凯的皇帝梦破灭不久后，他也就死了。当时有人给他送了一付挽联，联云：

先生三晋称名士  
早死一年是好人。

这付挽联是给郭如墉唱的挽歌，也是对阎锡山的谴责。代表阎锡山为袁世凯“复辟帝制”奔走效劳的郭如墉既不是好人，阎锡山就更不是好人。

这两个故事都反映了人民对袁世凯、阎锡山及其走卒的憎恶。对阎锡山来说，人民对他们的憎恶，和孙中山先生对他的评论完全一致。

关于阎锡山“庸暗鄙塞”虽不是他的最主要的特点，然亦为孙中山先生所指斥；与此相反，孙中山先生对合潮流、顺民心、明大义、爱祖国之士，则无不极力称赞。

#### 注

①见方仲纯：《辛亥塞北革命纪略》，载科学出版社《近代史资料》1957年第5期。

②叶复元：《辛亥太原起义追记》。

③合潮流者必不“塞”，顺民心者必不“庸”，明大义者必不“暗”，爱祖国者必不“鄙”。