

秦 亭 考

刘 满

秦亭相传是秦人早期活动的重要地方之一。《汉书·地理志》记载说：秦非子“为周孝王养马汧、渭之间，^①孝王曰：‘昔伯益知禽兽，子孙不绝。’乃封为附庸，邑之于秦，今陇西秦亭、秦谷是也。”秦亭一名始见于此。由此可知，秦亭是秦人的始封地，也是秦的最早都邑。关于秦人最早的封地或都邑的位置，学术界大都采用上述《汉书·地理志》的说法，认为是陇西秦亭，在今甘肃境内。也有人依《史记·秦本纪》所记，认为在今陕西境内的汧、渭两水的交会地区^②。至于秦人始封地和最早的都邑的位置究竟在何处，还有待于进一步深入的讨论。这里要讨论的只是《汉书·地理志》所说的秦亭的位置。

关于秦亭的位置，一些工具书和学术著作的意见是不一致的：《中国古今地名大辞典》说“在甘肃清水县东北，即今白河镇”；^③新《辞海》先说“在今甘肃张家川东”，接着又说“在甘肃清水县东北”^④。我认为，秦亭在今甘肃张家川回族自治县县城附近。上述诸说中，在今张家川东说比较接近，其余的说法都是不对的。

《水经注》是最早对秦亭的位置作了详细记载的著作，是我们考证秦亭所在的重要依据。它说：

渭水又历桥亭南而入绵诸县，东与东亭水合，亦谓之为桥水也，又或为清水之通称矣。水源东发小陇山，众川泻注，统成一水，西入东亭川，为东亭水。……

东亭水又西……右则温谷水，出小陇山。……东亭水又西，得清水口水，导源东北陇山。二源俱发，西南出陇口，合成一水，西

南流，历细野峡，径清池谷，又径清水县故城东，王莽之识陆县矣。其水西南合东亭川，自下亦通谓之清水矣。④

《水经注》所述之清水，一名东亭水，又名桥水，即在今甘肃天水县东流入渭水的牛头河。它的上源主要是由以下几条河流汇合而成的：一条是东亭水，即流经今清水县东的旺兴、白沙二公社的白沙水；一条是温谷水，即由张家川流入清水县东的汤浴河；还有一条是清水，即由张家川流入清水县城东的樊河。这几条水都源于清水、张家川两县东面的陇山，其流域包括了整个清水县境的东部和东北部。《水经注》一书在记叙清水的上述源流时，无一语涉及秦亭，这就完全排除了秦亭在清水县东北的可能性。而且《中国古今地名大辞典》所说的秦亭所在的白沙镇，就是上述东亭水流经的今白沙公社。同样的道理，《水经注》在记叙东亭水时也无一语涉及到秦亭，这就排除了秦亭即白沙镇的可能性。另外，杨守敬的《水经注疏》在谈到秦亭的位置时早已指出这一错误，它说“《清水县志》谓在县（指清水县）东三十里的白沙镇，非也”。⑤上述论证说明，秦亭在清水县东北，以及秦亭在清水县白沙镇等说法，是不能成立的。

据《水经注》记载，秦亭在清水的另一个上源秦水流域：

（清水）又径清水城南，又西，与秦水合。水出东北大陇山秦谷，二源双导，历三泉，合成一水而历秦川。川有故秦亭，非子所封也。秦之为号始自是矣。秦水西径降陇县故城南。又西南，自亥、松多二水出陇山，合而西南流，径降陇城北，西南注秦水。秦水又西南，历陇川，径六槃口，过清水城西南注清水。清水上下咸谓之秦川。

秦水就是今牛头河（古清水）的上源之一今后川河。它的上源有二：一为源于大陇山秦谷的秦水二源，这是主源；一为源于陇山的自亥、松多二水，这是别源。依《水经注》所记之次序，秦亭在秦水二源合流之后，在秦水二源的合流与自亥、

松多二水的合流会合之前。也就是说，秦亭位于秦水二源的会合口，与秦水同自亥。松多二水合流的会合口之前。因此，我们只要确定了秦水二源与自亥、松多二水是今天的哪条水，就可以确定秦亭的位置了。

查今后川河的上源有三条河：一条源于今张家川东（即流经杨川、南川的河），一条源于张家川东北（即东峡口水库所在的河）还有一条源于张家川北（即流经刘堡公社的河）。^⑥这几条水都源于张家川县境的陇山，这与《水经注》所记之发源地完全相合。

杨守敬以源于张家川县城北的水为秦水二源，以“猫儿河”（今作“庙儿川”。按：“猫”“庙”音近，川、河义同）为秦水二源所历之“三泉”。而且说，自亥、松多“二水当在今清水县北”^⑦。杨守敬关于自亥、松多二水位置的说法是含混的，显然是遇到了难题。因为，降陇县就在今张家川县城关附近，如以源于张家川北之水为秦水二源，那么降陇县就应在秦水之右，自亥、松多二水也必须位于秦水之右。这样，秦水二源的合流才能流经降陇县城南，自亥、松多二水的合流才能流经降陇县城北。但是张家川县城在今源于张家川北之水的左边，而且在该水之右又找不到与自亥、松多二水相似的河流。也就是说，在该水之右没有一条既源于陇山，又流经降陇县城的河流。依杨守敬的说法，以源于张家川北之水为秦水，以源于张家川东和源于张家川东北的两条水为自亥、松多二水，由于降陇县城位于秦水之左，那么自亥、松多二水的合流必须与秦水二源的合流交叉环绕流经降陇城，方能与《水经注》秦水流经降陇城南，自亥、松多二水的合流流经降陇城北等记载相符。可是这样又与当地的水道不合。由此可见，杨守敬把源于张家川之北的水定为秦水二源，这种说法也是不能成立的。

由上述论证可以看出，杨守敬在秦水和自亥、松多二水的

位置这一问题上，是左右为难的。为什么会这样呢？“陇山绵延数百里，酈氏（指酈道元）以在北者为大陇山，在南者为小陇山，亦或单称陇山。”^⑧因为《水经注》所记之秦水源于大陇山，当然在今陇山北段。而自亥、松多二水源于陇山，依酈氏原意应是小陇山，当然在今陇山南段。因此，杨守敬就以源于张家川北之水为秦水二源。但是这样一来，自亥、松多二水的位置就难以确定了。

我认为，秦水二源就是源于张家川东之水和源于张家川东北之水，自亥、松多二水的合流就是源于张家川北之水。而且《水经注》关于自亥、松多二水的源头也应作“大陇山”，疑今本《水经注》脱一“大”字。源于张家川东之水和源于张家川东北之水西流，至张家川县城东南的南川附近合为一水，又流经张家川县城南，至张家川县城西南的上川附近与源于张家川北之水会合。源于张家川北之水西南流，流经张家川县城西北，至上川与源于张家川东和源于张家川东北的两水合为一水。这样，就与《水经注》所述的秦水二源，自亥、松多二水，在源头、流向和流经地点等方面基本相合。

依《水经注》所记，秦水二源“合成一水而历秦川”，紧接着又说，“秦水西迳降陇县故城南”。这就说明，秦亭在秦水二源会合口以下至降陇县故城一带。已如上述，秦水二源即今源于张家川东之水和源于张家川东北之水，这两水的会合口在今张家川东南的南川附近，降陇县故城即今张家川县城。由此可知，秦亭就在张家川县城附近。

还应指出，解放前出版的旧工具书说秦亭在清水县东北，这是沿用了清人的说法^⑨。它们这样说，是因为清代至解放前的旧清水县，包括有今张家川和清水两县地。一九五三年，从清水等县中分设了张家川回族自治县，现在还沿用旧说，就不能不出问题了。

综上所述，我们可以得出以下结论：

- (1) 秦亭在今张家川回族自治县城关附近；
- (2) 秦水二源是源于今张家川回族自治县东和东北的两条水；
- (3) 自亥、松多二水的合流是源于今张家川回族自治县北的水；
- (4) 《水经注》关于自亥、松多二水的发源地“陇山”、应作“大陇山”。

注：

- ① 徐复《秦会要订补》，中华书局一九五九年版359页云：“非子所邑之秦，实在汧渭之会，并不在陇西。”拙作《唐诗地名辨证》“秦城”条，又申述了徐说。详见《青海社会科学》一九八二年第五期。
- ② 《中国古代地名大辞典》，商务印书馆一九三一年版744页“秦亭”条。
- ③ 新《辞海》一九七九年缩印本1612页“秦”字条注(1)和注(4)。又林剑鸣《秦史稿》，上海人民出版社一九八一年版20页亦云：“秦，这个地方在今天的甘肃省清水的秦亭附近”。
- ④ 本文所引《水经注》均依照杨守敬《水经注疏》，科学出版社一九五五年影印本。
- ⑤ 《水经注疏》卷十七，22页。
- ⑥ 详见甘肃省地图编纂办公室编制的《甘肃省地图集》第43页张家川回族自治县部分。
- ⑦ 《水经注疏》卷十七，22页。
- ⑧ 《水经注疏》卷十七，10页。
- ⑨ 《嘉庆重修一统志》卷二百七十五，“古迹”部分。