

年谱考辨（上）

谢 巍

传世和著录之年谱，存在种种问题，其中有如：托名古人所作，并无其人其事而杜撰，据伪书材料而缀成，原书已佚而作伪，妄断谱主而成伪，臆断谱主有自订年谱，误认两谱主为一人，原谱所著谱主姓名据讹传而录，谱主姓名误录，谱主生年错书，不合年谱体例而作年谱著录，以及年谱编撰者与版本有一些舛谬、疏缺问题。此等问题，前人揭橥已详，不再复述。揭而欠确，则加补证。未刊露者，予以辨正。今将初步所知年谱伪书，及其他各种问题，逐一考辨于下：

《孔子论语年谱》一卷

此谱作者署程复心。有道光年间刊《学海类编》本，近代排印《丛书集成初编》本。北京大学图书馆藏有康乾年间旧钞本，谱后有海宁俞思谦于乾隆乙巳（1785）九月题跋，文末钤有俞氏印章。俞氏题识云：

“孔子、孟子年谱二卷，元儒程复心所著也。程氏有《四书章图》二十二卷，载朱竹垞太史《经义考》。年谱不著于录，疑附于《章图》之后，即在二十二卷中也，而别载谭氏贞默《孟子编年略》一卷。然贞默《自述》一篇，即程氏《孟子年谱》后之《总论》也。谭氏不应袭先儒之说为已说。竹垞既见《章图》，不应未见年谱，而不为是正，皆可疑之甚。”

谱后又有秀水李遇孙于嘉庆丁丑（1817）仲秋题识，文末钤有李氏图章，跋云：

“此书似仿胡仔《孔子编年》，……谭贞默之书伪题元人，以欺世是也。”

俞思谦认为此谱系谭贞默剽袭程复心之书，实在冤枉。但其指出谭贞默《孟子编年略》所载《自述》一篇，就是程复心《孟子年谱》末尾的《总论》（即按语），为我们提供了辨别真伪的线索。李遇孙说它“伪题元人”，显据《四库全书总目提要》就《孟子编年略》一书辨正兼及此谱而言，无证昭示。《四库全书提要》对此谱虽揭其伪，但欠详考，现补证于下：

程复心，字子见，学者称林隐先生，婺源人，宝祐三年（1255）生，约至顺到至元初之间（1330—1336）卒。延祐元年（1314）徵授徽州路儒学教授，旋即致仕。他取朱熹的《四书集注》，参黄氏众说，分章为图，积三十余年才成《四书章图》一书。这部书，朱彝尊《经义考》卷一百五十五著录为二十二卷。今见北京师大图书馆所藏（原为清内阁大库藏书）程复心所著《四书章图隳括总要发义》一书，为二卷，明己未进德堂刊本。^①此书卷数不缺，但不见附有年谱。审其内容，以图解经，盖为二十二卷本《四书章图》的“总要发义”，就体例而言，二十二卷本断不能附载年谱。视其笔法、语言，全不似《孔子论语年谱》。再究程氏学问，以讲学为主，原不殚力考证，当不为此。朱彝尊见《四书章图》二十二卷本而不辨，实书中不见年谱，又何从辨起？

年谱之后有“按语”（即《总论》）一篇，其云：

“按：孔子生卒年月，向多聚讼，而仕止久速，先后纷糅。其孰从而辨之，所凭据者：《左传》、《公羊》、《谷梁》、《国语》、《家语》、《史记·孔子世家》及《弟子列传》、《韩诗传》诸书，为最古而近真。然就诸书之中，已自龃龉难合。若《孔氏志·先圣本纪》、《祖庭广记》、《孔庭纂要·孔氏世谱》、《孔子图谱·历聘纪年》、《阙里志》其后，以至潘氏《通纪》、《素王纪事》、《圣门志》、《圣贤冢墓志》、

《事迹图·谱辨》等书，又其后已。后来季本《图迹》妄辨，亦因疑为不实。……愚述《论语年谱》就诸书舛凿矛盾之处，参互会通。……”

从上引可见，这篇“按语”不是别人所加，而是年谱作者所撰。在按语中提到的一些书名，如：《孔庭纂要·孔氏世谱》，为孔彦绳、粘灿和闵廷圭等人所编。彦绳为孔丘五十九代孙，正德元年（1506）授为翰林院五经博士，孔粘灿和闵廷圭也生活在成化至嘉靖年间。书为正德十六年（1521）序刊本，现见存。《阙里志》有徐源脩编本和陈镐编本，两种都是宏治刊本，后者有重修本。陈镐卒于正德六年（1511），徐源脩约卒于嘉靖初纪。潘氏《通纪》，全名为《孔子通纪》，潘府编。潘氏卒于嘉靖五年（1526），书为嘉靖刊本。《素王纪事》为明人黄浚所著，天一阁原藏有明刊本。《圣门志》为明末吕元善等人所编，有明末刊本见存。《事迹图·谱辨》即《孔孟事迹图谱》书内一篇文章，此书为明人季本（1485—1563）所编，书也见存。

上列六种书都是明代人编著。而程复心是生活在元代，他怎么能见到后世的书呢？显然有伪。

据以上二证，此谱非程复心所著，系后人托名前人。那末，这部年谱的原作者是谁呢？

在署名程复心编的《孟子年谱》卷前，有一段“小序”，其云：

“……是知《孟子》之篇义，非编年也。然则《孟子》不可编年乎？曰：《论语》可编年，《孟子》何不可编年！《论语》编年，所以补《孔子世家》也；《孟子》编年，所以补《孟子列传》也。”

从上引这段话中，可见《孔子论语年谱》的作者和《孟子年谱》的作者是同一个人。以这两部年谱的体例、笔法来研究，也显系一人所作。《孟子年谱》是托名元人程复心所著，其实是明

末清初人谭贞默所编（详见后考）。《孟子年谱》既是谭贞默所撰，那末，《孔子论语年谱》也是谭贞默所编。

因此，《孔子论语年谱》是托名古人的伪书。

《孟子年谱》一卷

此谱作者署名程复心。有道光间刊《学海类编》本，近代排印《丛书集成初编》本。另有北大藏康乾间旧钞本。谱后有俞思谦和李遇孙的题跋，对此谱略有辨说（见前所引）。《四库全书总目提要》卷十三史部传记类存目提要，对此谱有略考，其云：

“取《孟子》七篇为编年，其以某章为某年之言，谬妄与《孔子年谱》相等。……盖与《孔子年谱》一手所伪撰也。考朱彝尊《经义考》载：谭贞默《孟子编年略》一卷，今未见其书。然彝尊所载贞默《自述》一篇，则与此书之《自述》不异一字。疑直以贞默之书，诡题元人耳，伪妄甚矣！”

《提要》所说：“然彝尊所载贞默《自述》一篇，则与此书之《自述》不异一字”。此话强调过份，并非“不异一字”。实未细核两书。现将《经义考》卷二百三十六所载《孟子编年略》题下引《贞默自述》同《孟子年谱》后的一篇“按语”（即《提要》所谓《自述》）略作比较。如《贞默自述》开头说：“孟子行事欲编次岁月，要在不见诸侯与见诸侯两端，或问人曰……故曰：在国曰市井之臣，在野曰草莽之臣。”而“按语”在这段文字之前还有四百十二字。此段在“按语”中著为：“其非岁月编次不明者，最要在不见诸侯与见诸侯两端，或有人问……故曰：在国曰市井之臣，在野曰草莽之臣。”可见两书文字不是“不异一字”。在这段之后，尤其是六条不可不编年的理由，可说几乎无异字。经上比较，我们可以明白《经义考》所载《贞默自述》是略易字句，为去头截尾的摘录，《年谱》后的“按语”是全文。两处文字虽有差异，但十之八的段落相同，主要的内容相

同。因此，可以证明署程复心之名的《孟子年谱》就是谭贞默的《孟子编年略》。

如果《孟子年谱》为程复心所著，其笔法就应与《四书章句图槩括总要发义》相同；但不然，却跟《孔子论语年谱》相似。《孟子年谱》和《孔子论语年谱》之后均附“按语”，其章法相同，可证两谱出于一人手笔。再以两谱跟《嘉兴谭氏遗书》中所收谭贞默的《广古今议论参序》、《重修府学碑记》等篇文字作比较，不难看出其笔法是相似的。因此，可以说《孟子年谱》和《孔子论语年谱》是谭贞默一人所撰。

寒斋早年收得《孟子编年略》旧钞本一部，钤有张叔末收藏印两方，卷端题下署名：携李谭贞默帚庵述。此书1966年秋遭失。中国科学院图书馆目录也载有此谱旧钞本一部，书名、卷数、作者署名悉与寒斋藏本相同，索阅但未能检出，不知何故？曩以所藏《孟子编年略》对校《孟子年谱》，全书只有五处字句略有不同，钞本有二处多七字和十一字，三处用词不同。这可以辅证《孟子年谱》即《孟子编年略》，为谭贞默所著。

据上所考，可见《孟子年谱》是托名古人的伪书。

《孟子年谱》和《孔子论语年谱》为什么要“诡题元人”程复心的名字呢？是不是谭贞默自己有意作伪以欺世呢？这要一辨。

谭贞默（1590—1665）字梁生，号埽庵，依依释门法名福徵，嘉兴人。崇祯元年成进士，授营缮主事，调虞衡督盔甲厂。崇祯四年以疾归里，五年因大雨坏庆陵皇贵妃墓坠道而被降一级，起为大理寺副，寻复职。明亡后，南明政府瞿式耜敦聘不赴。顺治二年五月，洪承畴强荐为南京国子监司业兼祭酒事，旋托辞被放还，杜门著书。

他的著述很多，由于“清初书禁甚严，仓卒自烬，以致遗墨无存”^②。“清初书禁甚严”是由于文字狱所造成。以谭贞默撰的《明中议大夫太仆寺少卿李九疑行状》^③一文来看，有触犯清

廷禁忌的语言，如称未入关前的满州政权为“虏”。这是造成“仓卒自烬”的因素。但是“仓卒自烬”不一定指谭贞默自己将著作焚毁，也可指他的子孙所为。据康熙刊本《嘉兴县志》卷七本传说他“家居十五年杜门益著书。”金蓉镜《题谭埽庵先生诗》说他“著书终老”^④。以及他在顺治和康熙年间的著作还见存世来看，似不曾在生前将著作付之一炬。那是什么原因促使他后裔将其著作“仓卒自烬”的呢？无疑是湖州庄廷铎一狱。他家人风闻这件事，也就“仓卒自烬”了。而为亲友（如朱彝尊，他的姑母嫁与谭贞默之弟贞良）借录的副本，为逃避文网，免除牵连，也就改署撰人姓名。很可能改署者是读到过程复心的《四书章句》便把程复心的名字写上，并将已见流传的《孟子编年略》别立书名。现在存于北大图书馆的《孔子论语年谱》和《孟子年谱》旧钞本，就是当时逃避耳目的产物。因此，这两部年谱不是谭贞默抄袭前人的著作，也不是他自己有意作伪欺世。

《陈子自述年谱》一卷

此谱李士涛《中国历代名人年谱目录》^⑤著录，为抄本。说它是和孟轲同时的齐国人陈子终自述的年谱，谱主生卒年不详。

历史上有陈子终其人吗？查《史记》无此名，然而卷三十二所记，有一个陈仲子，说他是齐人，居於陵，又称於陵仲子。《高士传》说陈仲子字子终，楚聘为相国，逃去灌园。《列女传》也说他字子终，但称於陵子终，不称陈子终。这同孟轲所说的陈仲子有差别，时间也不相合。也有书记载他是楚国人。因而有人认为战国时代先后有二个名叫子终的人。可见古籍对这个人物的记载已不一致。如果作为与孟子同时的陈仲子，那有一部《於陵子》的书存世。但这部书已有多人考为伪书，认为是晋朝至唐代之人依托的。也有说是明人姚士遴伪造的。查了《於陵子》多种版本，也见到一部旧钞本，不见附有年谱。又去李士涛

从前工作过的燕大图书馆（书现归北大）调查，也没有发现《陈子自述年谱》这部书的抄本。如果的确有这样一部年谱存在过，那也是近人托名前人所编的伪书。因为年谱既是谱主自述，他就应该记载自己的生年，而李士涛的著录却说“生卒年不详”。这是伪书的一个证据。其二，这部年谱在历代各家的书目中都不见著录。其三，战国时代的人物自述的年谱，历经了二千多年，在近代被发现，是一件大事，当时的报刊必有报道。但是，查自1900年迄1941年为止的各种报刊都无此谱的消息。

李士涛著录的《陈子自述年谱》和现存台湾中央图书馆的《陈子自述年谱》^⑥，书名完全相同，卷数也相同，版本也相同（前者著录为抄本，后者为旧钞本）。现存台湾的《陈子自述年谱》一卷，附《史论》一卷、《杂文》一卷，有清人韩应陞手书题记。这部自述年谱的谱主是明末的陈子龙（1608—1647），而不是战国时代的陈子终。陈子龙的《陈子自述年谱》自记生年，编至弘光元年（1645）。旧钞本为《孝慈堂书目》著录，松江王澐（胜时）有手录本，另有长洲潘钟瑞手抄绿格纸本、青浦王昶等辑录本，均见存世。1947年8月13日上海版《中央日报·文物周刊》第四十七期有文介绍王澐的手录本的发现。很有可能，李士涛在著录这部《陈子自述年谱》时，并没有见到原书，只据传闻说发现了《陈子自述年谱》，单凭书名而臆断为陈子终的自述年谱。因此，著录的战国时陈子终的《陈子自述年谱》不是由于著录时误认谱主而成伪书，就是近人有意杜撰此谱。

《豫章罗先生年谱》一卷

此谱各家书目著录皆为元进士曹道振所撰。书有至正三年（1343）罗天泽刊《豫章文集》本、至正二十五年（1365）豫章书院刊《豫章文集》本、元刊小字本《豫章文集》、成化七年（1471）张泰刊《豫章罗先生文集》本、成化年间冯孜刊《豫章

《罗先生文集》本、正德十二年（1517）姜文魁刊《豫章罗先生文集》本、明元季恭刊《豫章罗先生文集》本、嘉靖三十三年（1554）刊《豫章罗先生集》本、嘉靖年间莆田黄日敬刊《豫章罗先生文集》本、隆庆五年（1571）罗文明刊《豫章罗先生文集》本、明刊蓝印《豫章罗先生文集》本、万历三十九年（1611）罗应斗刊《豫章罗先生文集》本、康熙四十五年（1706）刊《豫章罗先生文集》本、光绪八年（1882）谢甘棠刊《豫章罗先生文集》本、光绪九年（1883）张国正重刊《罗豫章先生集》本、光绪二十三年（1897）钟体志据正德本校刊《罗豫章文集》本、近代排印《丛书集成初编》本《罗豫章集》，等等。

稽本集各本所载年谱多不署撰人姓名，说曹振道编，可能误读成化年间冯孜刊本莆田柯潜序文而来。其序云：

“邵武太守南克冯侯孜前在延平时，慕先生之为人，搜访遗文，得之民家。盖元进士曹道振所编次者：首年谱，次诗文，次附录，次外集，凡十八卷。”

而没有细读曹道振所撰《跋》（多数《文集》见载），其跋文云：

“先生著述最多，兵火之馀，仅存什一于千百。世所共见者，郡人许源刊遗稿五卷而已。道振不揆浅陋，尝欲搜访文集，其年月可考则系以为年谱，久之弗就。邑人吴绍宗，盖尝有志于是。近得其稿，乃加叙次，厘为十三卷、附录三卷、外集一卷、年谱一卷，凡十八卷。先生五世孙天泽，遂钁梓以寿其传。因说其梗概于此。”

从上可见，曹道振已说明年谱不是他原编，不过取吴绍宗所编罗从彦的文集及年谱，加以厘订而已。因此，说年谱编者为曹振道，是误认撰人而成伪。应恢复吴绍宗之名。

此谱康熙本叙谱主卒后事至康熙四十五年，则为后人增补，而不属伪。

《文公年谱》一卷

此谱多种书目著录为铜山舒敬亭孝徵编。梁廷灿《年谱考略》著录为二卷，有年谱书目著录为三卷，俱误。书有乾隆五年（1740）强恕堂刊《朱子文公传道经世言行录》本、光绪十四年（1888）重刊《朱子文公传道经世言行录》本。查《朱子文公传道经世言行录》一书，共八卷，为舒敬亭所编。而《文公年谱》为该书第一卷，舒氏自序已言明此谱不是其所编，序云：

“此《文公年谱》一卷，中州王愆存所录，托以授梓者，敬不敢妄为增减”。

从上引可见年谱编者为中州王愆存，则《年谱考略》等书著录为舒敬亭，系误认撰人而成伪。

稽此本年谱内容，多同李默所编本，无创见。王氏不过撮录而已。

《朱子年谱》六卷

此谱《四库全书总目提要》卷六十、《四库采进书目》等书目均著录为朱世润编。所见有乾隆二年（1737）徽州府知府杨雪服、婺源县知县郭镛重刊本。此书六卷，附刊《年谱附考》一卷。稽此书卷一为“前录”上卷，叙清代褒典。卷二为“前录”下卷，叙前代褒典。卷三为年谱，与《程朱阙里志》卷四《实录志》所载年谱对读，相同，只有绍兴二十五年正月条下多“建经史阁”四字。卷四为黄干所撰《行状》。卷五为“后录”上卷，卷六为“后录”下卷，俱为朱钦绅所辑《外纪》。附刊《年谱附考》一卷，为江永所撰。从上可见，朱世润不过汇辑诸书成编者，年谱一卷，实为明人赵滂所撰。此也为未加细辨而误认撰人成伪书。朱世润不言所取，则为窃人成作也属伪书。

此谱，《中国历代年谱总录》著录为杨云（按：为雪字之讹）服、郭镛编，以校刊者误为年谱编者。

《象山先生年谱》一卷

此谱撰者署名建阳包恢宏父。包恢宋代人。所见有道光三年（1823）槐堂书斋李邦瑞刊本《象山先生全集》卷三十六。

以此谱与宋李子愿（恭伯）所撰《象山先生年谱》对读，内容相同。考包恢曾为李恭伯所编年谱撰跋，其跋文存集中，而未言自编象山年谱可证。此为刊者李邦瑞见年谱撰人阙名，得包氏跋而未细究其实，误断为包恢撰。此为亡撰人而伪题，也属伪书。

《太师杨文贞公年谱》一卷

此谱撰者，《中国历代年谱总录》著录为杨思尧、杨汝敬合编。所见有《东里文集》本、单行本。

稽此谱原本撰者署杨穉（梁廷灿《年谱考略》误作穉），字拙卿，为谱主次子。万历本增署杨思尧，字汝敬，为谱主五世孙。思尧、汝敬并非两人。此为未检原本，以增辑本著录撰人，又不辨其名字，误作两人，而成伪。

《致身录》一卷

此书作者署名史仲彬。有天启间旧钞本、明未刊本、《广百川学海》本、《逊国逸书》本、《续说郛》本、《史氏谱录合编》本、《学海类编》本、《逊敏堂丛书》本、《乾坤正气集》本等。《中国历代年谱总录》（杨殿珣）作年谱著录。书记明建文帝朱允炆事迹，自洪武三十一年闰五月叙起，迄洪熙元年止。《致身录》一书，万历季年始出，钱谦益《初学集》卷二十二《致身录考》一文，已考辨作者史仲彬其人必无者有十证，然又惑而不定，为史氏后裔所杜撰《致身录》作序。阎若璩考此书为明人史兆斗杜撰，然又说不可不信其真^⑦。它究竟是否伪书？

潘耒考证了这部书，认为史仲彬“出身无徵，官爵之不伦，救命之失体，宦绩之全虚，而不可信。^⑧”

兹补证如下：

史仲彬此人，据《致身录》附史晟跋（见《史氏谱录合编》本）说他字仲质，号清远，宣德二年三月初十日卒，年六十二。《史氏鸣冤略》说他字元质，号清远，吴江人，宣德二年三月初七日卒，年六十七。《嘉兴府志》说他字彦质，秀水人。而据以为证的吴宽《清远史府君墓表》^⑨，其名却作彬，字文质，号清远。从上可见其名，其字，卒时、得年，说法不一致。史彬其人，有《墓表》可证，当属可信。而史仲彬其人其事，不合《墓表》，说法又不一致，当属依附，不可信。

《致身录》记载从亡者名单中有王良，考王良为浙江按察使，而焚印死，事见《明史》卷一百四十三本传。既焚印已死，何能从亡数十年？此可证作伪者无知，而成漏洞。

《致身录》建文四年六月记载，发铁篋出度牒三纸，为建文帝剃发，则朱允炆自此后为僧人。而后记朱允炆至吴江史家，却称其为道人。前后牴牾，此是作伪又一漏洞。

《致身录》有焦竑序，署万历己未（1619）秋书于欣赏斋。这年秋天距焦竑于万历四十八年（1620）去世已不到一年，他已七十九岁，有病在身，何能登高山？而“于茅山道士房中拾得史仲彬《致身录》。”《序》又说：“既失矣，旋复得之，即为史氏后裔亦所不及知。”可是，史晟的跋文却说其父（史鉴）临终1496前交给他的。这种种都是史彬后人为了使人信其书，就假通人焦竑之名发现，以避自己作伪之嫌，而不慎在史晟的伪跋（此跋也伪托）中露出了马脚，真是欲盖弥彰。

因为史仲彬其人无徵，其事荒谬，其书显系后人杜撰，所以《致身录》是一部伪书。

《建文年谱》二卷

此谱作者东莱赵士喆，明末清初人。书有崇祯刊本、永历刊

本、清初刊本、《味尘轩丛书》本、咸丰刊本、《东莱赵氏楹书丛刻》本、商务印书馆排印《中国史学丛书》本等。除二卷本外，尚有三卷、四卷本。

年谱以建文帝朱允炆为谱主，自洪武十年（1377）生叙起，迄正统五年（1440）卒而止。建文四年六月以后取材于《致身录》和《从亡随笔》，并稍参《皇明表忠记》等书。

史仲彬《致身录》一书为伪书（见前考）。程济《从亡随笔》一书较《致身录》晚出，其意图为了证明《致身录》所说朱允炆事迹可信，而略改《致身录》不能圆说之处而成书。此书已有人考为膺作，系钱士升（1575—1651）杜撰。《皇明表忠记》为钱士升所编，其书卷六所载史仲彬和朱允炆事迹取材于伪书《致身录》。

年谱用伪书《致身录》和《从亡随笔》为主要材料，则建文四年六月以后三十多年之间所记朱允炆事迹，全属于虚乌有。这部年谱大半为杜撰，也属伪书之列。

《清远公年谱》

此谱作者史册，明末清初人。有稿本、未见存世。谱见《史氏谱录合编》本《致身录》所载史册序著录，序云：

“册髫时，善记忆。王父芜川公属以辑，时授先世事行。知九世祖清远公当革朝著奇节，所自述则裂疏书，意中后稍粘出，戒不以示人。语未竟，而王父下世矣。谒之宗老，鲜有知者。谱成而不详，册之注意未有已也。寻得《墓表》于《吴文定集》，则喜；寻得《行状》于《西村公稿》，则喜；得诗若干于诸录中……。”

谱以史彬或史仲彬为谱主。其所取材料有采史芜川所口授“革朝著奇节”的故事和伪书《致身录》，也有撷取吴宽所撰《清远史府君墓表》（即指《吴文定集》）和史鉴所撰《行状》（所指《西村公稿》即《西村集》，今存世），以及他书而成。

其取材有真有假。谱中所据伪书《致身录》材料，不足为信，故也属伪书之列。

《祖世学士忠献公致身自叙》不分卷

此谱编者史名，有康熙年间编者手稿本，凡二册，存台湾中央图书馆。谱以史仲彬为谱主，其生卒年取吴宽所撰《墓表》。其书名称《致身自叙》，则以《致身录》材料为主，作者当为史仲彬，但不署其名，盖史名复益他书增编而成。

因它取材伪书《致身录》，故也属伪书。

《薛文清公年谱》一卷

此谱撰者，各家年谱书目著录为杨鹤，谓有《薛文清公文集》本、《读书录》附本、康熙年间刊本等。

考杨鹤自跋，谓年谱原为文清门人张鼎（1431—1495）编次，后来“暄八世孙士宏偶以旧本示满朝，荐及鹤订定。鹤因命其子嗣昌重以暄集考正年月，并采集中诗文、佚事补之”。可见此谱署杨鹤之名，出自嗣昌归美其父，撰者实为杨嗣昌。

查《薛文清公文集》有弘治刊本、嘉靖刊本、万历刊本，及多种清刊本。《读书录》有正德刊本、万历七年刊本、明薛肯获重刊本、万历四十二年刊本、及多种清刊本。

杨嗣昌字文弱，常德人，万历三十八年进士，崇祯十四年（1641）卒，年五十四。据杨嗣昌生年（1588）则万历七年（1579）以前各种刊本所载年谱，当非其撰。而为张鼎所编。

此为不分新旧本撰者，混淆为一人，新本又不别撰人虚实而成伪。

《王文成公年谱》二卷

此谱撰者，署山阴王畿编、温陵李贽删订。所见有崇祯六年（1633）黄岩陶珽琿刊本《王文成公文选》卷七至卷八。

考王畿撰有《王文成公世德纪》，不曾另为年谱。以此谱与李贽所撰《阳明先生年谱》二卷（有万历三十七年武林继锦堂刊《阳明先生道学钞》本，清刊《王文成公全集》本，等）对读，内容相同。李贽有《后语》一篇代序，其云：“年十四，始读阳明书，喜其学，于是编其年谱。”可见他不曾取王畿之书删订成谱，系刊者托名阳明弟子王畿之名以示正统，恶李贽为人而抑之。此也属伪书。

《王心斋先生年谱》一卷《读谱馀》一卷《附录》一卷

此谱撰者署王元鼎、王翹林合编。所见有宣统二年（1910）东台袁承业校印本《明儒王心斋先生全集》卷三至卷四，集一名《王心斋先生遗集》。民国元年（1912）袁氏重印本《明儒王心斋先生全集》卷三至卷四。

以此谱与万历三十四年（1606）耿定力、丁宾刊本《王心斋先生全集》所载年谱一卷对读，内容相同。万历本年谱撰者署：乐安董燧兆时，永丰聂静子安，泰州王宗顺、宗飭、宗元。有隆庆三年己巳（1569）岁孟秋董燧序，则有隆庆三年序刊本，未见。董燧、聂静俱为谱主弟子，聂静系撰《谱馀》者，并曾刊《心斋语录》一书。王宗顺、宗飭、宗元俱为谱主之子。则非王元鼎、王翹林合编已很明白。考王元鼎为谱主四世孙，王翹林为五世孙，系撰《续谱馀》一卷者，父子两人重辑遗集，并编《附录》。此系袁氏误认撰人而成伪。

《先桂轩府君年谱》一卷

此谱撰者，《中国丛书综录》等书目均著录为顾易。所见雍正十年（1732）昆山顾氏桂云堂刊《玉峰雍里顾氏六世诗文集》（一名《武陵六世诗文集》）本《桂轩先生全集》卷首所载年谱，并未署名。以此谱与正德年间刊本《桂轩先生集》卷首载谱主之子顾鼎臣所撰年谱对读，内容相同。年谱题称“先府君”，

无疑为谱主之子所撰。顾易字中孚，号柳村，清太仓廪生，为谱主九世孙，系《武陵六世诗文集》辑者，而非年谱编撰者。此是误认丛书辑者为年谱撰者而成伪。

泽翁岁历一卷

此谱，《中国历代年谱总录·待访年谱简目》著录谱主姓名为苏祐舜，谓苏氏自编，见《千顷堂书目》。考此谱，早于《千顷堂书目》著录，为朱睦㮮《聚乐堂艺文目录》，题作《舜泽翁岁历》一册。谱主为苏祐，字允吉，一字舜泽，号谷原，晚号泽翁，山东濮州人，生于弘治五年（1492），卒于隆庆五年（1571），年八十。（据《谷城山馆文集》卷二十八《苏公行状》，又《赐馀堂集》卷十二《苏公墓志铭》）此谱，恐尚存世，早年闻知有抄本，或说《谷原集》中收载，待访。

徐子学谱

此谱，《中国历代年谱总录·待访年谱简目》著录为：“清徐日久自编”，谓见《军机处奏准全毁书目》。此谱未佚，存世。知见有崇祯四年（1632）序太仓徐氏刊本，书存台北中央图书馆。北京图书馆藏有缩微胶卷本。原刻本半叶九行，行二十字，左右单边，为四册，凡二十二卷。书名《真率先生学谱》，为谱主徐日久自撰。徐日久，字子卿，号真率，浙江西安（衢县）人，生于万历二年（1574），卒于崇祯四年（1632）七月初五日，年五十八。可见徐日久非清代人。

此谱自万历三十八年庚戌（1610）徐日久成进士之年叙起，迄崇祯四年辛未（1632）春而止，凡二十二年。谱按年月日记事，每日记有晴雨等气象资料，间记自然灾害，叙袁崇焕、毛文龙事尤详，天启三年（1623）载各边关册报军马数等史料，可补《明史》疏误。其之所以不称年谱，尤璜《序》云：“古人谱年，而我谱学也。……谱年即以谱学，孔子家法也。”

徐日久，曾任上海知县，以劾摘湖广藩幕，署江夏县事，累迁历官巡海使、按察使。著有《子卿近集》、《江夏纪事》。

《刘念台先生年谱录遗》一卷

此谱乾隆以后所刊单行本、钞本、《刘子全书》本等均署刘均辑。考《刘念台先生年谱》二卷为谱主之子刘均（按：新版《清史稿》卷一百四十六艺文二著录为刘均，“均”字讹）所撰。《录遗》一卷为谱主玄孙刘毓德所编，收录八十四则，见乾隆四十一年（1776）刘毓德校刊证人堂刻本所载就明白。此也为误认撰人而成伪。

《黄忠端公年谱》二卷

此谱撰者，梁廷灿《年谱考略》据《福建通志·艺文志》著录为庄亨阳，认谱主为黄尊素。梁氏不辨有两黄忠端，另一为黄道周。此谱谱主当为黄道周，有三证：一、道光中刊本《明漳浦黄忠端公全集》，书题已说明黄道周也谥忠端，而为漳浦人。二、《福建通志·艺文志》著录此谱，则谱主当为本省人。三、撰者庄亨阳，字元仲，号复斋，靖南人，徙居茱萸，学崇道周。他无缘无故怎会编并不崇仰的徐姚黄尊素年谱呢？此为错认谱主而成伪。

《张忠烈公年谱》一卷

此谱作者署名全祖望。谱一名《张苍水年谱》，有旧钞本、《张苍水全集》本、《四明丛书·张苍水集》本、《张煌言集》本。谱主为明人张煌言。

清人赵之谦曾考辨此谱，定为伪书。赵之谦说：“鄞张忠烈公年谱，题全祖望辑。其书出自郑氏，郑氏言得之姚江黄氏。董君孟如修志时，当据以校正。之谦乞孟如假写以归。今反覆读之，有大疑焉。全先生所著书，其弟子董秉纯称三十余种。年谱有作，则见于《张尚书集序》。然《鲒埼亭集》与《外编》所有文字，于忠烈毕生志节、行谊，求之惟恐不尽。忠烈之女为全先

生诸母行，先生年十八时，已从之问遗事。补黄、杨二徵士志记阙失，纠吴星叟《啸台集》谬误。一见之神碑道铭，再见之《与万九沙、赵谷林书》，盖至审且慎矣。年谱晚出，一人之书，复相违异若此。……有绝异者，忠烈赐谥在乾隆四十一年，距先生之殁已二十年（全先生以乾隆二十年七月二日卒），今既特书首简，犹可曰点窜者过也。《北征录》、《奇零草》、《冰槎集》忠烈所自作也，而颠倒其岁月，移易其事实，何为者也？郑氏又称附录诗话，谛审之不类也。文字孱而拙，不类也。抑浅夫因先生原稿久佚，钞撮成之，托名焉。⑧”

赵氏考辨，言之确凿。兹再补证于下。

浙江图书馆藏有此谱旧钞本一卷，审其纸墨，为咸同年间所抄，当早于此谱首刊本（光绪年间童氏刊全集本所载年谱），未经后人润色。观其起例、句法，实不似出于史学家全祖望之笔。全氏长于徵文考献，对南明遗事尤为博洽，然此谱未见其长。全氏文辞沉厚不足，此谱以未见其短。而谱中衍、脱、讹字也不乏。

此谱载张煌言生日为九月十九日。黄宗羲所撰《兵部左侍郎张公苍水墓志铭》载生日为九月初九日。黄宗羲所撰墓文，曾经全祖望核实，而无异议。此谱又谓张煌言小字阿方，他书均作小字云，或称阿云。生辰、字号为年谱首笔，编谱者无不详加稽核。如为全氏所编，当不致误考若此。

《徐姚县志》卷十七艺文著录，黄璋撰有《张苍水年谱校正》一稿，此即赵之谦所说“其书出自郑氏，郑氏言得之姚江黄氏。”因而可断黄璋所校正《张苍水年谱》当为托名全祖望所编本。黄氏书名称《校正》，则原稿必多舛误。如为全氏所编而存有稿本，何烦黄氏校正，董秉纯整理全氏遗著时，早已校之成书。其稿既多舛误，实难设想出于全祖望之手笔。

全祖望所撰《张忠烈公年谱》原稿久佚，咸同年间出现一谱，系后人托全氏之名而行，当属伪书。

此谱原撰人疑是鄞县钱凤翰，据《鄞县志》和《鄞县文献志》著录，钱凤翰撰有《张忠烈公年谱》，谓见《清诗略》，此《清诗略》也许就是赵之谦所说“郑氏又称附录诗话”，同出一源。可能钱氏原稿不署自己姓名，书题又同全氏所编，而致黄漳误认为全祖望之作，遂成伪书。

注：

- ①此书半叶十三行，左右双边，补板为单边。据墨色、纸张、刀法、该补板本所署己未，当为正统四年。有说己未为洪武十二年，此时距程复心去世不久，当不至于板刻漫漶，而需补板。
- ②见《嘉兴谭氏遗书》本《谭子雕虫》所附宜宾彝汝喜题识。
- ③见《恬致堂集》卷首。
- ④见《嘉兴谭氏遗书》。
- ⑤1941年商务印书馆出版。
- ⑥此谱为明末王胜时手录。
- ⑦见《尚书古文疏证》第六十九条。
- ⑧见《遂初堂集》卷十一《重刻〈致身录〉辨》。
- ⑨见《匏翁家藏集》卷七十。
- ⑩见赵之谦编《张忠烈公年谱》。

