

## 王国维致顾颉刚的三封信

### 一

颉刚仁兄大人阁下：

前日获奉教言，甚为钦迟。顷辱手翰，猥荷奖饰。丽泽讲习，正朋友之事，何拗谦乃尔耶！

函询拙著，去岁曾将旧作淘汰增删，编成《观堂集林》廿卷，由友人蒋君印入丛书。刻已成者八卷，或年内可以成书，一时不便两印。祈将此情形告沈君为荷。

苏沪咫尺，音问甚便，先此奉覆，馀俟续陈，敬候起居，不一！

弟王国维顿首。四月朔

### 二

颉刚先生左右：

顷奉手教，敬悉。《顾命》“狄设黼宸”以下，据鄙意皆庙中事，非殡所事。缘太保既摄成王，传其遗命则不必受命于殡所，此鄙见之第一根据。若经文“两楹之间”，“西阶之上”，均无容殡所之余地，抑其次也。至前经“缀衣于庭”则因成王病革，大臣入宿卫以备猝有大故，与下文布几筵事自不相涉，一在寝，一在庙，自不妨也。鄙见如是，未知是否？至“仍几”二字，则据《周礼》司几筵，庙中本有祭祀席与酢席之几，此次布席，即因其故耳。“须材”之解，郑、孔似不误，缘几席宗器等皆成器，不得谓之材也。

复候起居，惟照不宣。

弟国维顿首。四月晦

### 三

颉刚先生左右：

奉书商略《顾命》“须材”二字，如尊说则上下文义贯通。然宗器系古物，车辂亦成器，不可谓之材，照字面说似谓椁与明器之材。《士丧礼》筮宅之后有井椁、献材、献素、献成诸事，皆系预备葬具。然《顾命》于丧葬诸节皆不书，何以独书“须材”，事诚不可解，自当以阙疑为是。弟意读古书于不可通者阙疑自是一法，与释古文字无异。兄谓何如？

顷阅胡君适之《水浒》、《红楼》二卷，犁然有当于心。其提倡白话诗文，则所未敢赞同也。

专复，即侯起居，不一！

弟维顿首。初三日

#### 后记：

1922年顾颉刚师致王国维先生的三封信，在他所留的底稿中发现后，已在《文献》15辑发表。但王国维致顾师的信，经过多次寻找，没有发现，我以为没有保存下来。所以在顾师致王国维信的后记中说：“毁于十年浩劫之中，无一存者”。但后来查阅顾师日记时，在1967年8月27日发现以下的记载：

静秋检出予所存信札，欲尽焚之。予谓其中有王国维与我论

《顾命》信，求其为我留下，得允。

观此，知王国维致顾师的信，在十年浩劫中并未为其家人所焚毁，尚幸存人间，但不知以后顾师又秘藏于何处。得此线索，仍无觅处，徒唤奈何！最近顾潮同志在翻阅顾师的日记时，无意中在他的日记折页中间发现这三封信竟夹在里面，真是踏破铁鞋无觅处，得来全不费工夫，喜出望外，爰缮清后，仍由《文献》发表。

顾师在家人焚毁其所存信札的时刻，不提留下任何其他师友的信札，独念念不忘留下四十五年前王国维给他的信，可见他对王国维敬佩之深。

王煦华 1983.8.22.