

读《世说新语》札记

汤一介

《世说·文学》：“旧云：王丞相过江左，止道《声无哀乐》、《养生》、《言尽意》三理而已，然宛转关生，无所不入。”萧梁刘孝标注“《言尽意》”说：“欧阳坚石《言尽意论》略曰：夫理得于心，非言不畅；物定于彼，非名不辨。名逐物而迁，言因理而变，不得相与为二矣。苟无其二，言无不尽矣。”按，欧阳建《言尽意论》载《艺文类聚》十九。梁时刘孝标已认为“三理”为：嵇康的《声无哀乐论》、《养生论》和欧阳建的《言尽意论》。然王导过江左所道之“三理”是否即此“三论”，实有可疑。

查影印宋绍兴八年广川董敦据晏殊校定本附宋汪藻《世说叙录》有《考异》一卷，于中重出“王丞相过江左”条，文为：

“旧云：王丞相过江左，正道《声无哀乐》、《养生》、《言不尽意》三理而已，然宛转关生，常无所不入。”

此段文末有宋、齐时人敬胤之注说：“《声无哀乐》、《养生》二论并嵇康作。”此重出之“王导过江左道三理”及敬胤注，可注意者有三：（1）原在梁以前，《言尽意论》有作《言不尽意》；（2）敬胤只注《声无哀乐论》与《养生论》为嵇康作；（3）于《言不尽意论》无注。

敬胤为何人已不可考，汪藻《叙录》说：其注“以宋、齐人为今人，则敬胤者，孝标以前人也。”可知，在梁刘孝标以前已

有注《世说》者，且所谓“王导过江左所道之三理”或为“声无哀乐”、“养生”、“言不尽意”。而敬胤于“言不尽意”无注，似已不知此论为何人所作，但并不认为此或为《言尽意论》之误。那么《言不尽意论》是谁作的呢？按魏晋以来倡“言不尽意”者甚多，如《魏志》卷十《荀彧传》注引何劭《荀彧传》谓彧有“言不尽意”之论。晋张韩有《不用舌论》之文（《全晋文》一〇七）。特别是王应麟《玉海》卷三十六，于“晋易象论”条中载：“嵇康作《言不尽意论》，殷融作《象不尽意论》，何城襄有六爻之论，……”，并言及殷浩和刘惔等也鼓吹“言不尽意”之说（刘惔事并见《晋书·刘惔传》）。

王应麟没有说明“嵇康作《言不尽意论》”这个材料是从那来的。查各书《艺文志》、《经籍志》等均无此《论》，清人所作各《补志》多著录有嵇康的《言不尽意论》（或作《周易言不尽意论》），但所据均为《玉海》。那么，嵇康是否真作有《言不尽意论》呢？我认为很可能作有此论，至少他有过这样的言论。这点可以从嵇康的其他文章，特别是《声无哀乐论》得到证明。

嵇康的《声无哀乐论》已透露其“言不尽意”的思想，如文中说：“知之之道，可不待言也。若吹律校音，以知其心，假令心志在焉，而误言鹿，察者固当由鹿以弘马也。此为心不系于所言，言或不足以证心也。若当交接而知言，此为孺子学言于师，然后知之，则何贵于聪明哉？夫言非自然一定之物，五方殊俗，同事异号，举一名以为标识耳。”嵇康这个观点和当时主张“言不尽意”的论点是大大相同的。且《声无哀乐论》本身也就是“言不尽意”在音乐和人的关系问题上的应用。

于此，我们或者可以得到这样的结论：王导过江左所道之“三理”，或应为“声无哀乐”、“养生”、“言不尽意”，且此“三理”之论或均为嵇康所作。