

论“篇卷”

徐召勛

我国古代书目中一般都著录有篇卷数，有些“但记书名”的书目，对提要等项目不著录，往往也只记载篇卷数和撰者，甚至把篇卷数作为题下项，和书名一样用大字书写，撰者用小字注于其下，如《隋书经籍志》、《唐书经籍志》、《宋史艺文志》等。由此可看出我国古代的书目对著录篇卷数是何等的重视。篇卷既然是古代书目中的一个重要组成部分，因此，卷问题也就应当成为目录学研究的一个重要课题。研究篇卷问题，对于我们阅读和整理古籍也有着一定的现实意义。

一

什么是篇卷呢？

我国古代用竹简写书，一片片竹简，中间用丝绳和麻绳穿起来，编简成册（策），通常一策就是一编（篇），所以又叫做“篇”。

“卷”是缣帛书的计量单位。在竹木书盛行的同时，又在缣帛上写书。写在缣帛上的书则以卷计。章学诚说：“向歆著录，多以篇卷为计，大约篇从竹简，卷从缣素，因物定名，非有他义也。而缣素为书，后于竹简，故周秦称篇，入汉始有卷也。”^①

两汉时，竹帛并行，因而篇卷也同时并用。所以《汉书·艺文志》著录中兼有篇卷。如“兵书略·兵形势”类中著录有：“楚

兵法七篇。图四卷。”、“孙轫五篇。图二卷。”兵书的图用很窄的竹简是不容易画的，一般都是用缣帛画的。所以用竹简写的兵书正文，称×篇；用缣帛画的图，称“卷”。自从南朝废竹简后，图书也就基本上称卷不称篇了。古代的书目，大致上从（梁）阮孝绪的《七录》起，也就基本上称卷或册而不称篇了。

随着出土竹简书和帛书的不断增加，为研究篇卷问题提供了不少新的材料。譬如，马王堆三号墓的二百枚医简，出土时分成两卷；云梦睡虎地秦墓的五十三枚“大事记”，出土时卷成一卷；凤凰山一六七号汉墓七十四枚遣策木简出土时成卷状。有人就根据这些出土实物进行推测：可能“卷”并不始于帛书，特别是从马王堆帛书出土时的原始状况来看，帛书的存放方式有两种：一种是折叠为若干幅的长方形放置在漆奁的下层；一种是卷在竹木条上。有人根据马王堆帛书存放的这两种方式，提出了新的看法：“至少自战国至西汉早期帛书并未形成卷轴，用较宽的竹木条卷起，也只能说是卷轴制度的发轫，所以帛书的时期，可以说是向卷轴过渡的阶段。”

从形制上说，“卷”并不一定始于帛书，因为竹简的形制也是卷成一束的。但是，卷是否专门是帛书的计量单位？竹简书是否也有称卷的？帛书是否也有称篇的？这个问题尚值得进一步探讨。在没有充分的证据说明这个问题以前，我们还沿用“篇是竹简书的计量单位，卷是缣帛书的计量单位”的说法。

古代书目中著录的篇卷数，其意义和作用是很大的，以我看至少有以下几点。

首先，它可以帮助我们了解和考证古书的性质和内容。古代的书籍流传到现在，有的亡佚了，有的残缺不全了，要想了解这些书的性质、内容及其篇幅的大小，可以根据书目中的解题、注释、小序等，也可以凭借书目中著录的篇卷数。《汉书艺文志》、《隋书经籍志》、《唐书经籍志》、《新唐书艺文志》等书目都

无解题，有的只有简单的注释，而都有篇卷数。这些书目中著录的篇卷数就成了我们了解古书的性质和内容的重要依据之一了。刘向的《别录》和刘歆的《七略》于唐末五代时已经亡佚。可是《隋书经籍志》中著录有：“七略别录二十卷刘向撰。”、“七略七卷刘歆撰。”通过这两书的卷数，可以知道两书是一详一略，详多少，略多少？从卷数可以看出：一个是二十卷，一个是七卷。从篇幅来说，《七略》是《别录》的二十分之七。假如没有这两书的卷数，那将会给我们带来更大困难。有了关于这两书的卷数，我们对两书的篇幅大小就可以有个大致的了解。刘向的《别录》虽已亡佚，但还有《战国策叙录》、《管子叙录》、《晏子叙录》等几篇叙录流传下来，通过这几篇叙录，再加上《隋书经籍志》中著录的卷数，我们对《别录》的内容不就有了一个大致的了解了吗？

又如，《汉书艺文志·兵书略·兵权谋家》类中著录有：“吴孙子兵法八十二篇。图九卷。”、“齐孙子八十九篇。图四卷。”后来齐孙子失传，有人认为：《吴孙子兵法》就是《齐孙子》，二者是同一本书；也有人认为这是两部书。持后一种见解的同志除根据《汉志》中师古的注释和司马迁《史记》中的记载外，而两书的图卷数不同，也是一个重要的论据。一九七二年从山东临沂银雀山汉墓的出土竹简中，同时发现了《孙子兵法》和《孙臆兵法》。事实证明：后一种见解是正确的。这个事实也有力地说明了书目中的图卷数在考证古书内容上的重要作用。

书目中著录有篇卷数，可以帮助我们了解古书的内容和篇幅大小。反之，有些书目不著录篇卷数，如（明）杨士奇等编的《文渊阁书目》，有册而无卷，这样的书目，只能“致览者茫然自失。”^③朱彝尊对《文渊阁书目》的这个批评应该说是恰当的。

其次，书目中的篇卷数可以帮助我们大致了解历代藏书的情况。我国古代的很多书目都于书名下著录篇卷数，于每个小类末有

篇卷的小计，书目末还有总计。从每书书名下的篇卷数可以了解这本书的篇卷，从而看出该书的篇幅大小；从小计中可以看出每个小类的书有多少篇卷；从总计中可以反映一个朝代的藏书情况。如《汉书艺文志》共著录图书一万三千二百六十九卷^④，这个卷数反映了汉代的藏书情况；（唐）魏征等撰的《隋书经籍志》共著录图书三万六千七百八卷（另附有道、佛经七千四百十四卷），这个卷数反映了隋朝的藏书情况；（宋）欧阳修等撰的《新唐书艺文志》，实际收录开元书目已著录的图书五万二千九十四卷，又收录开元书目不著录的唐人著述二万七千一百二十七卷，这个卷数反映了唐代的藏书情况。通过上面列举的几部书目的篇卷总数，就可以帮助我们大致了解几个朝代的藏书情况。

再者，通过书目中著录的篇卷数可以了解古书的存亡情况。我国古代书目中很注意记亡书，郑樵说：“古人编书，皆记其亡阙。所以仲尼定书，逸篇具载。王俭作《七志》已，亦条刘氏《七略》及二汉艺文志，魏中经簿所阙之书为一志。阮孝绪作《七录》已，亦条刘氏《七略》及班固《汉志》，袁山松《后汉志》，魏《中经》，晋《四部》所亡之书为一录，隋朝又记梁之亡书，自唐以前，书籍之富者，为亡阙之书有所系，故可以本所系为求，所以书或亡于前而备于后，不出于彼而出于此。”^⑤郑樵把记亡书上推到孔子，而吕绍虞教授则认为：“目录的著录存佚，是从第七世纪（唐）释道宣的《大唐内典录》开始的。”^⑥这个问题，我们暂不深究。不过从现存的书目来看，《隋书经籍志》是以记亡书著称的。但是，它只限于记梁有今亡的。如“《天文志杂占》一卷吴云撰。梁有《天文杂占》十五卷，亡。”^⑦、“宋御史中丞何承天集二十卷，梁三十二卷，亡。”^⑧还有些书是梁有隋残的，如“吴书二十五卷韦昭撰。本五十五卷，梁有，今残缺。”^⑨、“晋书十一卷，本一百二卷，梁有，今残缺。萧子云撰。”^⑩《隋志》于四部之后的总计是：“凡四部经传三千一百

二十七部，三万六千七百八卷，通计亡书，合四千一百九十一部，四万九千四百六十七卷。”这样一来，通过《隋志》这个篇卷数的总计，我们不仅可以了解隋朝的藏书情况，还可以了解到梁朝的藏书情况。

二

究竟多少是一篇或一卷呢？篇卷是否相等呢？研究篇卷问题，首先就应当搞清这个问题。但是，这个问题比较复杂，也不是用几句话能够讲清楚的。大致有以下几种情况：

一是卷等于篇。在两汉时，竹帛并行，篇卷不分，同时并用。在《汉书艺文志》中有篇有卷，一卷就是一篇。个别的篇与卷不相同的，班固则著录为××卷为××篇。如“《尚书古文经》四十六卷，为五十七篇。”^①其他则篇卷通用，如《六艺略·论语》类中有篇有卷，班固在统计《论语》十二家的篇卷数时，并未将篇、卷分开统计，而是将篇与卷混合统计的。又如，《六艺略·孝经》类的十一家中有篇有卷，班固也未分开统计，也是把篇与卷混合统计的。孝经类的小计是：“凡孝经十一家，五十九篇。”一卷就是一篇。正如有人所说：“及缣帛盛行，易篇为卷，一幅所容，与简篇约略相当，故以一篇为一卷。”^②隋以后的书目，一般的是只用卷不用篇了。可是，在有些书目中还常用注释的方法注明篇数，其中虽然卷大于篇的居多，但也有卷等于篇的。如，“《扬子法言》十三卷，汉扬雄撰。凡十三篇。”^③

二是卷大于篇。缣帛盛行后，易篇为卷，有的是以一篇为一卷，也有些篇幅较短，以一篇为一卷，不能自为一轴，于是就合数篇为一卷。这样一来，就出现了卷大于篇的状况。譬如：

《诗经》三百篇。《汉书艺文志·六艺略·诗》著录为：“诗经二十八卷，鲁、齐、韩三家。”

《尔雅》十九篇。《汉书·艺文志·六艺略·孝经》著录为：

“尔雅三卷二十篇。”

《墨子》七十一篇。《百川书志》著录为十卷。

《贾谊新书》五十七篇。《百川书志》著录为十卷。

以上这些都是卷大于篇的。还有《文心雕龙》五十篇，《隋志》著录为十卷。将五篇合并成一卷，这也是由轴的长短决定的。可是有人不这样理解，而作另一种解释：“我以为所以把原书（指《文心雕龙》）分为十卷，五篇一卷，是误会了《序志》的意思。”^⑭其实，由五十篇改为十卷，是由竹简改为帛书的必然结果。五篇为一卷，是限于帛的长短，根本不是什么误会不误会的问题。

为什么卷会大于篇呢？一般的说，缣帛的容量比竹简为大。因此，卷也就比篇大。再一个原因是象张舜徽先生所说的，“惟古书篇幅长短不齐，故编书之人于篇幅甚短者，恒合数篇以成一卷。”^⑮

三是卷小于篇。古代书目中的篇卷，卷大于篇的居多，而卷小于篇的情况也还是有的。譬如：《汉书》百篇，应劭注本作一百一十五卷，颜师古注本作一百二十卷。司马彪《续后汉志》八篇，分为三十卷等。分一篇为数卷是从什么时候开始的呢？有人认为：“亦有分一篇为数卷者，但大抵起于汉以后耳。”^⑯

四是篇卷分合无常。上面我们谈了篇卷相等和篇卷谁大于谁的问题。可是也有这样的情况：篇卷的分合不断变化。以桓谭的《新论》为例，《新论》本来是十六篇，即：本造、王霸、求辅、言体、见征、谴非、启寤、祛蔽、正经、识通、离事、道赋、辨惑、述策、闵友、琴道。汉光武读了，嫌卷（卷即篇）太大，令分成上下篇。除本道、闵友、琴道三篇外，其余十三篇都分成上下篇，结果成了二十九篇。后来，《隋书经籍志》又著录为：“桓子新论十七卷后汉六安桓谭撰。”

五是文减卷未减或卷减文未减。一般的说，书的内容多，篇

卷就多，内容少，篇卷就少。内容的多寡与篇卷的多寡成正比。但也有特殊情况，就是书的内容多寡与篇卷的多寡并不完全成正比。文减卷未减，卷减文未减的情况也有。“孔丛子七卷，并为三卷，易林十六卷，并为四卷，卷大减而文固无损也。朱氏八朝名臣言行录，世传宋本，乃李衡纂要，文大减而卷固无损也。”

六是同一书在历代书目中著录的篇卷不同。有的同一本书在各个朝代的书目中，或者在同一朝代的的不同书目中，著录的篇卷数不同。以《公孙龙子》为例：

《汉书艺文志·诸子略·名家》著录为：“公孙龙子十四篇，赵人。”

《唐书经籍志·名家》著录为：“公孙龙子三卷。公孙龙撰。”

《宋史艺文志·名家类》著录为：“公孙龙子一卷，赵人。”

《中兴馆阁书目·子部·名家》著录为：“公孙龙子二卷。战国公孙龙撰。”

郑樵：《通志·艺文略·名家》著录为：“公孙龙子一卷，战国时人，旧十四篇，今亡八篇。”

陈振孙：《直斋书录解题·名家类》著录为：“公孙龙子三卷，……《汉志》十四篇，今书六篇。”

《汉志》用篇，《旧唐志》以后的书目用卷，篇数与卷数不同，这是可以理解的。为什么同是宋朝人编的书目，而著录的卷数也不同呢？如果说，《公孙龙子》至宋代已经亡佚八篇，只剩下六篇了，卷数应当适当减少。那末，为什么《中兴馆阁书目》称二卷，郑樵《通志·艺文略》称一卷，陈振孙《直斋书录解题》又称三卷呢？其他书类似这种情况的还不少，这是我们研究篇卷时所应当注意的又一个问题。

搞清篇卷中这些复杂的情况，对于我们正确认识 and 运用古代

书目中所著录的篇卷是有帮助的。

三

在谈篇卷的作用时，曾谈到根据书目中的篇卷数可以了解古书的内容和性质，可以了解和考证古书的残缺情况。一般的说，这是对的。但是，由于篇卷的情况比较复杂，所以又不能把这个问题绝对化。

是否可以完全根据篇卷的多少来确定书的内容多寡呢？古代目录学家对这个问题的理解也是不一致的。郑樵说：“古之书籍，有不足于前朝而足于后世者，观《唐志》所得旧书，尽梁书卷帙，而多于隋，盖梁书至隋，所失已多，而卷帙不全者又多，唐人按王俭《七志》，阮孝绪《七录》，搜访图书，所以卷帙多于隋，而复有多于梁者，如《陶潜集》梁有五卷，隋有九卷，唐乃有二十卷，诸书如此者甚多，孰谓前代亡书不可备于后代乎。”^⑧章学诚不同意这种看法，他认为：“以卷帙之多寡定古书之全缺，则恐不可尽信也。且如应劭《风俗通义》，劭自序实止十卷，隋书亦然，至《唐志》乃有三十卷，又非有疏解家为之离析篇第，其书安所得有三倍之多乎？然今世所传《风俗通义》，乃属不全之书，岂可据以卷帙多寡，定书之全不全乎？”^⑨

究竟那种意见对呢？这不好笼统回答。因为事物是复杂的，后代疏解家为之离析篇第的情况是有的，以致书的内容未变，而篇卷多于前代。前代亡书备于后代的情况也是有的。还有些书在当代编的书目中未著录，而后代编的书目中却收录了。因此，我们很难绝对地说，是郑樵的意见对，还是章学诚的意见对。对类似这样的问题要作具体分析。不过有一点特别值得我们注意，那就是各个朝代分篇卷的标准不统一。有人说：“古书的分合，以唐宋为一大关键。”^⑩这是有道理的。六朝以前的卷子本，一般的说都不过长。唐宋以来，卷轴书改为纸册书，卷的容量又有变化。

正如章学诚所说：“自唐以前，分卷甚短，六朝及唐人文集所为十卷，今人不过三四卷也。自宋以来，分卷遂长，以古人卷从卷轴，势自不能过长，后人纸册为书，不过存卷之名，则随其意之所至，不难钜册以载也。”^{②①}既然各个朝代分卷的标准不一致，当然也就不能把篇卷的多少作为衡量书的内容多寡和残全的唯一标准了。

我们在阅读、整理古籍和研究古代书目时，时刻都会遇到篇卷问题，而篇卷的情况又如此复杂，所以这个问题值得我们认真研究。

注：

①②章学诚：《文史通义·篇卷》

②王红元：《三十年来的考古发现与书史研究》见《文献》1979年第1期

③朱彝尊：《经义考》卷二百九十四

④此数字系根据《汉书·艺文志》末尾的总计：“大凡书，六略三十八种，五百九十六家，万三千二百六十九卷。入三家，五十篇，省兵十家。”

⑤郑樵：《通志·校仇略·编次必记亡书论》

⑥吕绍虞：《中国目录学史稿》见《四川图书馆学报》1981年第1期

⑦《隋书经籍志·子部·天文类》

⑧《隋书经籍志·集部·别集》

⑨⑩《隋书经籍志·史部·正史》

⑪《汉书艺文志·六艺略·书》

⑫⑬见余嘉锡：《目录学发微》第27页

⑬《百川书志·子·儒家》

⑭郭晋晞：《文心雕龙的卷数和篇次》，见《甘肃师大学报》1979年第1期

⑮张舜徽：《广校仇略·书籍传布论》

⑯刘咸忻：《目录学》

⑰郑樵：《通志·校仇略·阙书备于后世论》

⑱章学诚：《校仇通义·补郑》第六之三

⑳杨守敬：《日本访书志》