

的《序》后，好象已天衣无缝，连张宴说《兵书》缺了，人也不信。博学如颜师古，也竟根据今《太史公自序》而说：“序日本无《兵书》、张宴云：亡失，非也。”清代作《史记考证》的张照等，仍然相信颜说，认为《史记》本无《兵书》，也就是说：《律书》、《历书》都无问题。因此，这一问题，就被长期遮盖起来了。只有赵翼《廿二史札记》说“《史记·律书》即《兵书》”，可谓有识。但却不知“律历”是一“书”，终于未能得出正确结论。

作者工作单位：山西大学古典文学研究所

《旧唐书·食货志》中的“云间” 是人名，不是地名

潘京京

农业出版社1984年2月出版的王雷鸣先生编注的《历代食货志注释》对中国经济史的研究工作是一大贡献。

王雷鸣先生《旧唐书·食货志》的注释，文字精练，为我们学习和使用此书提供了很大的方便；但有个别注释欠妥。例如：原书第241页上“肃宗建号于灵武，后用云间郑叔清为御史，于江淮间豪族富商率贷及卖官爵，以裨国用”的两条注释，其中注“云间，今上海松江县”的说法值得商榷。据《通典》、《太平广记》等书的记载，“云间”是人名，不是地名。

《通典》卷十一《食货·杂税》条注说：“自天宝末年，盗贼奔突，克复之后，府库一空，又所在屯师，用度不足。于是遣御史康云间出江淮，陶锐往蜀汉，豪商富户，皆籍其家资，所有

财产畜产或五分纳一，谓之率贷。”由此可见，“云间”并不是郑叔清的籍贯而是人名。《太平广记》卷四百零三引出自《广异记》的《紫辣羯》也说：“乾元（758—760）中，国家以尅复二京，粮饷不给，监察御史康云间为江淮度支，率诸江淮商旅百姓五分之一，以补时用。”这也可证明“云间”确系康云间（人名），不是郑叔清的籍贯（地名）。

郑叔清和康云间两人的本传，据云月河精舍丛书本的《唐郎官石柱题名考》及《唐御史台精舍题名考》皆可查到，但我们地处边陲，有数的几个大专院校图书馆及云南省图书馆均无此丛书，故无法查询，也曾请人在上海代为查询，亦谓未有此书。但从《旧唐书·食货志》的原文和《通典》等史籍记载来看，“云间”确实是康云间而不是郑叔清的籍贯（地名）。

《唐史研究会论文集》收有潘鏞的《唐肃宗时的率贷及卖官爵考释》一文中说：“《旧唐书·食货志》百衲本影印南宋绍兴本在‘后用云间、郑叔清为御史’句的‘云间’之前即脱一‘康’字，以后明闻人本、清殿本均未知参照《通典》、《广记》补正，中华书局点校本作‘云间郑叔清’，不仅未知校补‘康’字，且在‘云间’‘郑叔清’之间也未点开，似‘云间’为郑叔清籍贯，益属错误。”这个“考释”值得参考。如果把“云间”作为郑叔清的籍贯，那么对唐肃宗时实行过的“率贷”及卖官爵的历史背景、时间和执行人都难以说明白。据《唐大诏令集》卷一百一十五《遣郑叔清往江淮宣慰制》所记，郑叔清被派到江淮去执行任务是在至德二年（757年）七月十二日，而康云间被派往江淮执行任务的时间，据《太平广记》载是在乾元（758—760）中，前后相差约一两年，时间不是同时。征税的具体的历史条件和内容也不完全相同：据《唐大诏令集》载郑叔清被派往江淮是在“逆贼未平，师旅淹岁，军用匱竭，常赋莫充”的情况下，而《太平广记》记载康云间则是在“国家以尅复二京，粮饷不给”的情况下

被派往江淮去执行任务的。至德二载春正月，安禄山被其子安庆绪所杀。安庆绪即帝位后，大将史思明屯驻范阳，拥有重兵，不听安调遣，安史集团分裂。唐政府从陇右、河西、安西、西域等地陆续调了十多万军队，又向回纥借到精兵四千，肃宗以其子李俶为天下兵马大元帅，以郭子仪为副元帅讨伐叛军。秋七月，正是郭子仪等官军与叛军艰苦对峙，而两京尚未收复之时，“军用匱竭，常赋莫充”，就是在这种历史情况下，郑叔清被派往江淮，“税亩于荆吴，校练于淮海”。康云间到江淮征税的具体情况是：至德二载秋九月，唐军收复了长安，冬十月又收复了洛阳。安庆绪逃奔邺城（今河南安阳市）。十二月，唐肃宗自蜀还长安，叛将史思明投降，肃宗封他为归义王、范阳节度使。除相州外，河北一带重归唐廷。但是乾元元年（758年）六月，史思明重新叛唐。二年春正月，史思明自称燕王。三月，唐九节度使之兵溃于相州，唐军退出河北战场。九月，史思明派兵南下，十月陷洛阳。这时，唐军“粮饷不给”，唐廷“用度不足”，因此派康云间往江淮征收率贷，“率诸江淮商旅百姓五分之一，以补时用”。所以，考诸史籍，“云间”当为人名，而不是地名。

作者工作单位：云南省昆明师范专科学校

《八卦余生》的作者是谁？

刘 乾

在书籍的发行史上，窃他人的著作为已有的事件，可以说是屡见不鲜的，而且类型不一。有达官贵势公开使甘心作嫁者为己编书的，自《吕览》、《淮南》，至清末张之洞的《书目答问》