

## 《广雅疏证》辨补续篇(一)

刘 凯 鸣

前此曾以《〈广雅疏证〉辨补》<sup>①</sup>为题，对王念孙《广雅疏证》当疏未疏与仅注“未详”条目，分别予以补疏、试解；“疏证”之中，笔者以为未为允洽者，则提出质疑辨正；例当分类而脱漏条目，补以分类；词义、例证以为有补入必要者，亦酌情增益。尔来复检《广雅疏证》，上述各类条目，辑录数量又有所增加；兹一仍前用“未详”试解、“疏证”质疑、仿例补疏、分类补阙、补义增例等标目，分条继述，题曰“续篇”。才疏识陋，定有纰漏谬误，深望方家不吝教正。

### 一、“未详”试解

叠，怀也（释诂五上）

王氏云：“未详。”（页五七一）

诸书无训“叠”为“怀”者。“怀”盖“坏”之形近而讹。《说文》十四下厶部：“厶，象累土为墙壁。”段玉裁注：“厶者今之累字。……象累土积叠之形。”七上晶部：“疊”。段注：“三日为累日。……多部曰：‘重日为叠。’”累、叠义通。《文选》卷四左思《蜀都赋》：“累轂叠迹”。卷五《吴都赋》：“跃马叠迹，朱轮累辙。”累、叠对文。《韩非子·十过篇》：“其君之危犹累卵也。”《国策·秦策（五）》：“王之春秋

高，一日山陵崩，太子用事，君危于累卵，而不寿于朝生。”《秦策（四）》：“致至而危，累棋是也。”刘向《新序·善谋篇》：

“致高则危，累棋是也。”《文选》卷六左思《魏都赋》：“顾非累卵于叠棋，焉至观形而怀怛。”李善注引《说苑》：“晋灵公造九层台，孙息闻之，求见，曰：‘臣能累十二博棋，加九鸡子其上。’灵公曰：‘危哉！’……”累棋犹叠棋，是累、叠义同。叠棋致高则危殆——跌落坍塌，即“坏也”。《韩诗外传》卷六章二十五：“围未匝，而城自坏者十丈。”自坏即非外力施动而自行坍塌。“坏”与“堕”同义。《汉书·王嘉传》：“均田之制从此堕坏。”堕坏同义连文。《释詁（二下）》：“叠，堕也。”犹“叠，坏也。”故谓“叠，坏也。”

播，抵也。（释詁五上）

王氏云：“未详。”（页五八〇）

诸书无训播为抵者。“抵”盖“诋”之形似而讹。《汉书·刘向传》：“是以群小窥见间隙，缘饰文字，巧言丑诋，流言飞文，哗于民间。”师古注：“诋，毁也。”《释詁（二下）》：

“诋，毁也。”毁与毁通。播本字作播。《玉篇》言部：“播，谣也。补过切。”《楚辞·离骚》：“众女嫉余之蛾眉兮，谣诼谓余以善淫。”王逸注：“谣，谓毁也。”播又通作播。《说文》三上言部“播，……《商书》曰：‘王播告之。’”《段注》：

“《般庚》上篇文；今《尚书》作播。”查中华书局版《十三经注疏》，与实际相符。山东方言有诋播（播，轻声）之语，谓于人前言人坏话。如：“守着他说话要留心，他好在领导面前诋播人。”状人（多指妇女）传播闲言碎语，致生是非，曰“诋诋播播”。播（播）诋并训毁，故谓“播，诋也。”

子，似也。（释言五下）

王氏云：“未详。”（页六〇三）

《诗·小雅·斯干》：“似续妣祖，筑室百堵，西南其户。”

毛传：“似，嗣也。”《大雅·卷阿》：“岂弟君子，俾尔弥尔性，似先公迨矣。”毛传“似，嗣也。”《礼记·曾子问》：

“子，嗣君也。”《书·大禹谟》：“罚弗及嗣，赏延于世。”孔安国传：“嗣亦世，俱谓子。”《增韵》：“子，嗣也。”是子、似并训嗣。《错斩崔宁》：“后因没有子嗣，娶下一个小娘子。”《看钱奴》第二折“白”：“卖与个无子嗣的是孩儿大采。”子、嗣同义连文，故得谓“子，似也。”

**爪，龟也。**（释虫十下）

王氏云：“未详。”（页一四六五）

诸书无训“爪”为“龟”者。“爪”盖“久”之形似而讹。《说文》十三下龟部：“龟，旧也。”段玉裁注：“龟古音姬，亦音鳩。旧古音臼，亦音忌。旧本鸛旧字假借为故旧，即久字也。”阍、古秋字穉，并从龟得声，亦是一证。《汉书·礼乐志》：“令问在旧，孔容翼翼。”师古注“旧，久也。”《白虎通义·蓍龟》：“龟之为言久也。”《礼·曲礼（上）》：“假尔泰龟有常，……”孔颖达疏：“刘向云：‘蓍之言蓍，龟之言久。’”《初学记》卷三十《龟》《叙事》云：“《洪范》‘五行’曰：‘龟之言久也。千岁而灵，此禽兽而知吉凶者也。’是“龟”训“久”，而“久”亦得训“龟也”。

**𣎵，错也。**（释言五下）

王氏云：“未详。”（页六六六）

诸书无训“𣎵”为“错”者。“𣎵”盖“𣎵”之形近而讹。《玉篇》豆部：“𣎵，磨豆也。”《广韵》入声二十一麦韵测戟切：“𣎵，磨豆。”《新唐书·张孝忠传》：“贞元二年，河北蝗，民饿死如积。孝忠与其下同粗淡，日膳裁豆𣎵而已。”“磨豆”非动宾关系，乃偏正关系之名词。“磨豆”犹磨过一遍之豆也。山东方言谓用石磨磨大豆为碎块曰“豆𣎵子。”𣎵，语音如钗。《易·说卦》：“八卦相错。”虞翻注：“错，摩也。”《文选》

郭璞《江赋》：“奔溜之所碨错。”李善注引《广雅》曰：“错，摩也。”（释诂三上作“磨”，与“摩”同），故谓“碨，错也。”  
解、长、勑，挟也。（释诂四下）

王氏曰：“皆未详。”（页五〇四）

诸书无训“解”为“挟”者。“解”盖“辅”之形近而讹。  
《离骚》：“皇天无私阿兮，览民德焉错辅。”王逸注：“辅，佐也。”《吕氏春秋》卷十二《介立》：“有龙于飞，周遍天下，五蛇从之，为之丞辅。”高诱注：“辅，相也。”“弼”古文有作“𠂔”者（参见《康熙字典》弓部）传写移“力”于右成为“勑”。“弼”又作拂、佛。《汉书·东方朔传》：“上以拂主之邪？”师古注：“拂与弼同。”《诗·周颂·敬之》：“佛时仔肩，示我显德行。”郑笺：“佛，辅也。佛音弼。”《释诂（四下）》：“拂，辅也。”《周礼·天官·大宰》：“……二曰长，以贵得民。”郑玄注：“长，诸侯也。”“乃施则于都鄙，而建其长。”郑注：“长谓公卿大夫子弟食采邑者。”《左传·僖公四年》：“昔召康公命我先君大公，曰：‘五侯九伯，女实佐之，以夹辅周室。’”《淮南子·脩务》：“立三公九卿以辅翼之。”挟者夹也。《礼·檀弓》：“宾王夹之。”陆德明《释文》：“夹本作挟。”《一切经音义》卷十二引《苍颉篇》：“夹，辅也。”《释诂（四下）》：“挟，辅也。”《释名·释姿容》：“挟，夹也；在傍也。”《诗·邶风·旂丘》：《序》“使伯佐牧”。孔颖达疏：“夹辅者，左右之辞也。”即在君之左右之人及其忠心辅佐也。故谓“辅、长、勑（弼），挟也。”  
𪔐，𪔐。（释兽十下）

王氏云：“未详。”（页一五三三）

字书不载“𪔐”字。“𪔐”盖“𪔐”之形似而讹。《玉篇》鼠部：“𪔐，补木切，鼠名。”“𪔐，普木切，鼠。”（疑“鼠”后脱一“名”字——引者）“𪔐”、“𪔐”并重唇音，仅送气与

不送气之差。一物二名，称名语音稍异，字亦有别。故谓“𩚑，𩚑。”

𩚑，𩚑也。（释诂五上）

王氏云：“未详。”（页五九八）

诸书无训“𩚑”为“𩚑”者。“𩚑”盖“𩚑”之形似而讹。

《集韵》去声十遇韵𠂔数切：“𩚑、𩚑，膳也。或作𩚑。”《广韵》𠂔注切：“𩚑，膳也。”知“𩚑”乃“𩚑”之或体。《说文》五下食部：“𩚑，具食也。”四下肉部：“膳，具食也。”𩚑、膳义同，故谓“𩚑，𩚑也。”

𩚑，𩚑也。（释言五下）

王氏云：“未详。”（页六六一）

诸书无训“𩚑”为“𩚑”者。“𩚑”盖“𩚑”之形似而讹。

《说文》十下心部：“𩚑，忧也”。《一切经音义》卷十九引《字林》：“𩚑，忧也。”《诗·召南·草虫》：“未见君子，忧心𩚑𩚑。”毛传：“𩚑𩚑，忧也。”重文与单用同。《广韵》下平声一先韵落贤切：“𩚑，哀矜也。𩚑，俗。”知“𩚑”乃“𩚑”之俗体。《说文》十下心部：“𩚑，哀也。”《方言》卷一：“𩚑，哀也。”《说文》口部：“哀，闵也。”《左传·宣公十二年》：“寡君少遭闵凶，不能文。”杜预注：“闵，忧也。”是“𩚑”亦有“忧也”之义，故谓“𩚑，𩚑也。”

𩚑，𩚑也。（释言五下）

王氏云：“未详。”（页六一八）

诸书无训“𩚑”为“𩚑”者。“𩚑”当作“𩚑。”《礼记·王制》：“瘖聋跛𩚑。”郑玄注：“𩚑，两足不能行也。”《吕氏春秋》卷三《尽数》：“重水所多，𩚑与𩚑人。”高诱注：“𩚑，不能行也。”《文选》卷三十四枚乘《七发》：“虽有淹病滞疾，犹将伸伛起𩚑、发髻披聋而观望之也。”李善注：“𩚑，跛不能行也。”𩚑与𩚑同。𩚑者，《方言》卷二：“奇也。凡全物而体

不具，梁、楚之间谓之跼。”《说文》二下足部：“跼，一足也。”《国语·鲁语（下）》：“跼跼毕行，无有处人。”韦昭注：“跼跼，跼蹇也。”“两足不能行”，“一足”亦不能行，跼、跼其实一也。故谓“跼，跼也。”

晨、宸，帟也。（释器七下）

王念孙云：“皆未详。”（页九〇三）

《广韵》上声三三哿韵奴可切：“帟，宸也。”《说文》七下宀部：“宸，屋所容受也。”知宸、帟并具“所容受”之义。晨，《说文》三上臼部：“早昧爽也。”义与“所容受”不相涉。今谓“晨”盖“帟”字先移“巾”于“辰”上，复误“宸”为“晨”。《释器》（七下）曰：“帟，囊也。”囊之为器“受物也。”《方言》卷五：“饲马橐……燕齐之间谓之帟。”囊橐同义，皆所以受物。故谓“晨、宸，帟也。”

注：

①载《文献》季刊1986年第1期、第2期、第3期。《续篇》所据，仍为上海古籍出版社1983年6月第一版。

作者工作单位：山东滨州师专中文系