

某一刻本翻刻（非覆刻），因此在文字上保留了某些合理部分，不能因其明刻而尽弃之。四、我们今天整理《河岳英灵集》，应尽力追溯殷璠原编之旧，以宋刊二卷本为底本，参校几种明清时的刻本。当然，我们还可以所收诗人的别集来作参校，但这些别集本身版本各有不同的情况，如果都拿来校勘，则将不胜其繁而失却《河岳英灵集》本身系统比勘校核的意义。另外，《唐诗纪事》中有引殷璠评语的，当是计有功在当时见到《河岳英灵集》的一种本子，他所引述的，可以作为南宋时的一种版本来看待。《文苑英华》以及《文镜秘府论》所载殷璠叙，有现存《河》集各本所无的，也应补入。根据以上数点整理而成的《河岳英灵集》，将是较为完备的、可以作为研究依据的本子。

作者工作单位：美国密西根州立大学人文学系

（李珍华）

中华书局 （傅璇琮）

明进士徐文华字“用先”而非“用光”

《明史》卷191《徐文华传》载徐文华字用光，嘉定州（今四川乐山）人，正德三年（1508）进士。查明代万历《嘉定州志》、清代康熙《嘉定州志》、嘉庆《乐山县志》等，均记“徐文华，字用先”，与徐文华同时代的诗人杨慎在其诗文中也称徐文华为“徐用先”。“用光”与“用先”，孰是孰非？笔者近期查阅到《封文林郎监察御史徐公墓志铭》碑刻的拓片，铭文曰：“公（徐文华之父）讳大寿，字静甫。其子文华用先，起家进士，……。”墓志铭的作者安磐与徐文华为同时代人，且是挚友。由此可确证徐文华字为“用先”，《明史》记为“用光”疑因形近所误致。

·毛西旁·