

敦煌本《珠英集》考补

徐 俊

唐崔融所编《珠英集》（又称《珠英学士集》），自宋以后散佚，直到本世纪初莫高窟石室洞开，方重见于世。有关《珠英集》两写本（伯3771、斯2717），王重民先生《伯希和劫经录》、刘铭恕先生《斯坦英劫经录》以及向达先生《伦敦所藏敦煌卷子经眼目录》等都有著录，王重民先生并作有较详的叙录，其中的佚诗也已收入《补全唐诗》之中，从而引起了学术界的广泛重视。但由于敦煌遗书阅读上的不便，实际上人们对两个《珠英集》写卷的具体情况并没有足够的了解，论者多沿袭王重民之说，使得有关问题一直未得解决。关于《珠英集》的历代著录、流传、散佚过程等，吴企明先生曾著文专论，此不赘述，仅就一些悬疑之处，结合两《珠英集》写卷和有关文献来作一些探讨。

有关参预修纂《三教珠英》的人数，亦即《珠英集》的作者，《唐会要》卷三六云：“大足元年（701）十一月十二日，麟台监张昌宗撰《三教珠英》一千三百卷成，上之。初，圣历（698）中，上以《御览》及《文思博要》等书，聚事多未周备，遂令张昌宗召李峤、阎朝隐、徐彦伯、薛曜、员半千、魏知古、于季子、王无竞、沈佺期、王适、徐坚、尹元凯、张说、马吉甫、元希声、李处正、高备、刘知几、房元阳、宋之问、崔湜、常元旦、杨齐哲、富嘉謩、蒋凤等二十六人同撰。”所举预修人可

谓详尽，张昌宗之外列二十五人，若加上伯3771卷中新见预修者胡皓，正合二十六人之数，似乎天衣无缝。但《郡斋读书志》卷二〇著录云：“《珠英学士集》五卷，右唐武后朝，诏武三思等修《三教珠英》一千三百卷，预修书者四十七人，崔融編集其所赋诗，各题爵里，以官班为次，融为之序。”此谓预修者四十七人，与《会要》所说相差甚大。考《新唐书·艺文志》云：“《珠英学士集》五卷，崔融集武后时修《三教珠英》学士李峤、张说等诗。”《玉海》卷五四所引尚有“诗总二百七十六首”一句。现存两《珠英集》写卷共存作者十三人，存诗五十五首，单从存诗首数看，仅占全集的五分之一，约合五卷中的一卷。如果依二十七人计，则二分之一作者的诗作，仅占全集诗作的五分之一，这就是说，佚去的二分之一作者的诗作，应该占全集诗的五分之四，这似乎悬殊过大，不太可能。《唐会要》所述预撰者或许就是就某一时间内的预修者而言，而非包括所有预修者。关于《珠英集》的作者，我们倾向于四十七人的说法。

前引《唐会要》卷三六《三教珠英》预修者名单中，高备为乔备之误，王重民先生已据《玉海》卷五四所引订正。王適，两《唐书》本传等均未言及其预修《三教珠英》事，当为李適之误。《新唐书·李適传》云：“武后修《三教珠英》书，以李峤、张昌宗为使，取文学士綴集，于是適与王无竞、尹元凯、富嘉謩、宋之问、沈佺期、阎朝隐、刘允济在选。”斯2717卷《珠英集》卷四也收有李適诗三首。盖因二人同名而致误。

《新唐书·艺文志》于《三教珠英》一千三百卷目十三卷下列预修者十二人，其中有乔侃，不见于前引诸书。《唐诗纪事》卷六乔侃下亦云：“侃，武后时学士，预修《三教珠英》，知之之弟也。开元初为兖州都督，长安中卒于襄阳。以文词知名。”考此两处所言均误，《旧唐书》卷一九〇《乔知之传》云：“侃，开元初为兖州都督。备，预修《三教珠英》，长安中卒于襄阳

令。”《纪事》明显为误合侃、备二人之事于侃一人，因疑《新唐书·艺文志》之乔侃也为乔备之误。伯3771《珠英集》即载有乔备诗四首。

在有关《珠英集》的著录中，对我们考察两《珠英集》写本最富价值的是《郡斋读书志》所云“以官班为次”这句话。白居易《残春咏怀赠杨慕巢侍郎》诗云：“官逾三品日，年过六旬时。不道官班下，其如筋力衰。”所谓“官班”即官职的等级位次。核之现存两卷中有题名作者十一人，均按官位高下依次排列，无不相合。但斯卷中，卷四以王无竞（从七品下）殿末，卷五却以马吉甫（正六品下）起首，可见所谓“以官班为次”并非全集五卷统排，而似是只限于各卷之内，当然，从卷四、卷五作者皆品位较低者看，全集卷次排列上似乎也是大致遵守了官班为次的原则的。伯卷中没有《珠英集》卷次的标识，卷末胡皓官从九品下，为唐二十九等官位中的末位，应该已接近《珠英集》全集之末。伯卷卷首乔备（正六品下），与斯卷《珠英集》卷五第一人马吉甫（正六品下）官阶相等，因疑伯卷当为《珠英集》第五卷的部分内容。

斯卷在抄写次序上较为单纯，伯卷因重出诗人四人、诗十二首，造成了一些诗的属权不清的问题，如王重民先生《补全唐诗》将《春悲行》、《渝州逢故人》、《感春》诗三首收归胡皓名下，出校云：

右三首，载于伯三七七一《珠英集》残卷的开端。原共五首，不著撰人。第四首《奉天田明府席饯别》、第五首《答徐四萧关别醉后见投》与后重出。已据重出部分的题名载入胡皓诗内。因疑前三首亦胡皓所作，故附于此。即非皓所作，亦必为其他珠英学士的作品。

王先生对这三首诗的归属是有疑问的，可惜未及详考。这里我们按伯卷所存作者及诗的原次序，稍作整理，列目及各人官班如

下：

一、阙名五首：

1. 春悲行

2. 渝州逢故人

3. 感春（以上三诗共钞两遍，《感春》第二遍仅抄诗题）

4. 奉天田明府席饯别

5. 答徐四萧关别醉后见投

二、安邑县令乔备四首（正六品下）

三、太子文学元希声二首（正六品下）

四、司礼寺博士房元阳二首（从七品上）

五、洛阳县尉杨齐哲二首（从八品下）

六、恭陵丞胡皓七首（从九品下）

1. 奉使松府

2. 夜行黄花川

3. 登灰坂（此诗仅存首句前三字，未抄完）

七、阙名二首（自此起与前重出）

1. 奉天田明府席饯别

2. 答徐四萧关别醉后见投

八、安邑县令乔备四首（正六品下）

九、太子文学元希声二首（正六品下）

十、司礼寺博士房元阳二首（从七品上）

从上面有题名五人的官班高低看，乔备之前显然不可能是胡皓。那么，卷首五诗当然也不是胡皓所作，而是一位佚名珠英学士的作品。胡皓诗，此卷实存三题，其中《登灰坂》一首仅抄三字，下即未抄。王重民先生为凑合胡皓题名下的七首之数，将阙名五首和胡皓二首合归胡皓名下，而将《登灰坂》忽略不提，隐去了此卷重复抄写的起迄点这一全卷关键所在。我们以“官班为

次”为依据，找到重复抄写之起迄点，这有关作品属权的疑窦随即涣然冰释。

关于《珠英集》中的佚诗，王重民先生叙录谓“合得佚诗二十七首，并辑入《敦煌诗录》中”。所谓《敦煌诗录》，即后来刊布的《补全唐诗》。现在看来王先生的辑佚仍有遗漏，现补辑如下，圆括号为校改之字，方括号为校补之字。

帝京篇一首 五言

阙 名

神皋唯帝里，壮丽拟仙居。珠阙临清渭，银台人（入）翠虚。新丰为树蜜（密），长乐远钟疎。三市年华泛，千门丽日初。浮云骖〔骖〕马，流水凤皇车。薄晚章台路，缤纷轩冕度。缙绮（骑）〔□〕鸣銮，仙管吟芳树。花鸟曲江前，风光昭绮筵。回〔□〕治神山（？），飞鹤绕骄弦。独有扬雄宅，萧（萧）然草太玄。

此诗抄于斯2717《珠英集》卷首第一首，沈佺期之前，失作者姓名，诗亦不见于《全唐诗》等典籍，为某阙名珠英学士之作。

古镜

沈佺期

凿井遭古坟，坟榱〔□〕沦没。谁家青铜镜，送此长彼（波）月。长夜何冥冥，千岁光不教（？）。玉匣历穷泉，金龙潜幽窟。蟠组已销散，锦衣亦亏阙。莓苔翳清池，蝦蟇蚀明月。埋落今如此，烟心未尝歇。愿垂拂拭恩，为君鑑云发。

此诗为沈佺期十首之二，原卷接书于《驾幸香山寺应制一首》下，无题。末三联见《全唐诗》卷九五，题据补。前五联可补《全唐诗》之缺。又“烟心未尝歇”句，“烟”，《全唐诗》作“照”，作“烟”乃避武则天讳改，知此写本的祖本时代必较早。

另外，斯2717卷王无竞诗原题名中谓八首，但仅抄七首。王无竞诗第二首题《别润州李司马一首五言》，诗云：

秦时筑长城，长城无极已。暴师四十万，兴功（工）九

千里。死人如乱麻，白骨相撑委。弹弊未云语（悟），穷毒岂知止。胡尘未北灭，楚兵遂东起。六国复翼翼，两龙斗鬚鬚。卯金竟握讖，反壁（璧）俄沦祀（圯）。仁义寢邦国，狙暴行终始。一旦咸阳宫，翻为汉朝市。

按此诗诗意与送别友人之意相去甚远。考此诗又见《文苑英华》卷三〇九，题作《北使长城》，盖诗人自己亲临长城之作。王无竞现存诗中无《别润州李司马》诗。《珠英集》原卷缺诗一首的原因，似是抄写者在抄写《别润州李司马》之题后，误抄《北使长城》之诗，而漏掉了前诗后题。《别润州李司马》可补王无竞诗存目。

两卷的存佚情况，王重民先生叙录言之甚详：“伯氏本：载元希声诗二首，《赠皇甫侍御赴都》第二律与第二首，并不见《全唐诗》。房元阳二首、杨齐哲二首，房杨诗《全唐诗》不载。胡皓七首，乔备四首；胡四诗，乔二诗，《全唐诗》失载。斯氏本：沈佺期十首，李适三首，崔湜九首，刘知几三首，王无竞八首（实仅七首），马吉甫三首；沈诗今存，刘马二家全佚，李诗佚一首，崔王二家各佚四首。合得佚诗二十七首。”现将原卷整理核实，与王说出入较多。伯卷元希声《赠皇甫侍御赴都》第二律《全唐诗》仅缺末联，可据该卷补足，并非全佚。杨齐哲二首，其中《晚过古函谷关》一首已见《全唐诗》，谓“房杨诗《全唐诗》不载”误。胡皓诗实存三首（其中一首残）。乔备诗四首，佚诗实仅一首，谓“乔二诗，《全唐诗》失载”亦误。又卷首尚有阙名诗五首，已见前考。斯卷沈佺期《古镜》，《全唐诗》仅存三联，可据该卷补五联。王无竞原题八首，存诗七首又存题一首，诗缺。又卷首尚有阙名《帝京篇》一首。合言之，伯卷共有作者六人、诗十八首（其中一首残）；斯卷共有作者七人、诗三十七首（其中存题一首，残诗一首）。两卷合得佚诗三十首。

限于篇幅，这里不能将此两卷《珠英集》作全面的校录，仅将两卷的细目以及文献收载情况附录文末，以供大家参考。

斯2717《珠英集》卷四、五

阙名一首：

帝京篇一首五言：见本文校录。

通事舍人吴兴沈佺期十首：

(1) 驾幸香山寺应制一首七言。见《英华》卷一七八、《全唐诗》卷九六。

(2) 古镜。原卷缺题，见本文校录及《全唐诗》卷九五。

(3) 朝镜一首。即《全唐诗》卷九六《览镜》。

(4) 辛丑岁十月上幸长安时云卿从在西岳作一首五言。见《英华》卷一五九、《全唐诗》卷九五。

(5) 古新（离）别一首。见《英华》卷二〇二、《全唐诗》卷九五。

(6) 古意一首七言。见《才调集》卷三、《英华》卷二〇五、《全唐诗》卷九六，题或作《古意呈乔补阙知之》。

(7) 古意一首杂言。见《英华》卷一九三、二〇五、《全唐诗》卷九五，题或作《凤箫曲杂言》。

(8) 邛山一首七言。见《英华》卷三〇六、《全唐诗》卷九七。

(9) 长门怨一首。见《英华》卷二〇四、《全唐诗》卷九六。

(10) 凤笙曲。见《英华》卷一九三、《全唐诗》卷九五。

前通事舍人李适三首：

(1) 汾阴后土祠作一首五言。见《英华》卷三二〇、《全唐诗》卷七〇。

(2) 答宋之问入崖口五渡一首五言。见《英华》卷二四九、《全唐诗》卷七〇，题作《答宋十一崖口五渡见赠》。

(3) 送友人向括州一首五言。见王重民《补全唐诗》。

左补阙清河崔湜九首：

(1) 责躬诗一首五言。见《补全唐诗》。

(2) 登总持寺浮图一首五言。见《全唐诗》卷五四。

(3) 暮秋书怀一首五言。见《补全唐诗》。

(4) 杂诗一首。见《补全唐诗》。

(5) 九龙潭作一首五言。见《补全唐诗》。

(6) 酬杜麟台春思一首五言。见《搜玉小集》、《全唐诗》卷五四。

(7) 同李员外春怨一首。见《英华》卷二一七、《全唐诗》卷五四。

(8) 班婕妤一首五言。见《英华》卷二〇四、《全唐诗》卷五四。

(9) 塞垣行一首五言。见《搜玉小集》、《全唐诗》卷五四，又《全唐诗》卷六八作崔融诗，误。

右补阙彭城刘知几三首：

(1) 次河神庙虞参军船先发余阻风不进寒夜旅泊一首。见《补全唐诗》。

(2) 读《汉书》作一首。见《补全唐诗》。

(3) 咏史一首。见《补全唐诗》。

右台殿中侍御史内供奉琅琊王无竞八首：

(1) 咏汉武帝一首五言。见《补全唐诗》。

(2) 别润州李司马一首五言。诗阙。

(3) 北使长城。见《英华》卷三〇九、《全唐诗》卷六七。题原缺。

(4) 驾幸长安奉使先往检察一首五言。见《补全唐诗》。

(5) 灭胡一首五言。见《补全唐诗》。

(6) 君子有所思行一首五言。见《补全唐诗》。

(7) 铜爵妓一首五言。见《全唐诗》卷六七，题作《铜雀台》。

(8) 凤台曲一首五言。见《全唐诗》卷六七。

太子文学扶风马吉甫三首：

(1) 秋晴过李三山池五言。见《补全唐诗》。

(2) 秋夜怀友一首。见《补全唐诗》。

(3) 同独孤九秋闰一首。见《补全唐诗》。

伯3771《珠英集》卷五

阙名五首：

(1) 春悲行一首五言。见《补全唐诗》，以下五首《补全唐诗》均收于胡皓名下，误。

(2) 渝州逢故人一首五言。见《补全唐诗》。

(3) 感春一首。见《补全唐诗》。

(4) 奉天田明府席饯别一首。见《补全唐诗》。

(5) 答徐四萧关别醉后见投一首七言。见《补全唐诗》。

蒲州安邑县令宋国乔备四首：

(1) 杂诗一首五言。见《补全唐诗》。

(2) 出塞一首五言。见《英华》卷一九七、《全唐诗》卷八一。

(3) 秋夜巫山一首五言。见《全唐诗》卷八八二。

(4) 长门怨一首。见《英华》卷二〇四、《全唐诗》卷八一。

太子文学河南元希声二首：

(1) 赠皇甫侍御赴都一首四言。见《全唐诗》卷一〇一。

(2) 宴卢十四南园得园韵一首五言。见《补全唐诗》。

司礼寺博士清河房元阳二首：

(1) 送薛大入洛一首五言。见《补全唐诗》。

(2) 秋夜弹碁鼓琴歌。见《补全唐诗》。

洛阳县尉弘农杨齐慙二首：

(1) 秋夜饯徐四山亭一首五言。见《补全唐诗》。

(2) 晓过古函谷关一首五言。见《全唐诗》卷七六九。

恭陵丞安定胡皓七首：

(1) 奉使松府一首五言。见《补全唐诗》。

(2) 夜行黄花川一首五言。见《补全唐诗》。

(3) 登灰坂一首五言。此诗仅存首句“错上高”三字，《全唐诗》、《补全唐诗》等失载。

作者工作单位：中华书局

(本文责任编辑：魏文峰)