

之，不心至其亲而已，反欲大厌生人，为观古者作荣，行失法，反合为伪。”（页52）观古当作观占，观占者在此犹言旁观者也。

三十三、某诀第一百九十二：“医工见是，心敬其人，尽意为求真药新好，分部谷令可知，迎医解除。”（591）

按：谷令不可通，疑当作欲令，谷字讹。欲令常见，页625：“天地禁书，故不欲令民犯之者，欲令民充盛，何时欲令藏乎？”即其例。

作者工作单位：杭州大学古籍研究所

（本文责任编辑：曹月堂）

《清史稿·艺文志》误植一例

中华书局标点本《清史稿·艺文志》“子部·谱录类·植物动物之属”载列《花部农谈》一种，作者焦循。本人对此存有异议。焦循《花部农谈》是一部戏曲论著，全书一卷，内容探讨清中叶流行于扬州的若干地方戏剧目，与动植物谱录全不相干。乾隆以来，花花杂杂的地方戏勃然兴起，与传统的昆曲争奇斗妍。士大夫囿于偏见，强分雅俗，称昆腔为“雅部”，而将新兴的京腔、秦腔、戈阳腔、梆子腔、罗罗腔、二簧调等地方戏曲贬称为“花部”或“乱弹”（可参读吴长元《燕兰小谱》、李斗《扬州画舫录》）。书名“花部”即撷取这一流行术语。所谓“农谈”（“谈”字或写作“谭”），据作者自序，意为农夫之谈，是自谦的说法。编志者眩于书名，以致误植。循名责实，该书似当移置“集部·词曲类·西北曲之属”。

· 谢苍霖 ·