

《四库全书总目提要》辨正

本刊陆续收到订正《四库全书总目》的来稿，为节省版面，便利读者，现摘编如下，以供参考。

《秦录》、《晋录》非沈思孝作

王振忠

《四库全书总目提要》卷77《史部·地理类存目六》秦录条曰：“《秦录》一卷，编修程晋芳家藏本，明沈思孝撰，思孝字继山，嘉兴人，隆庆戊辰进士，官至都察院右副都御使，兼兵部侍郎，事迹具《明史》本传。是书多载陕西诸郡形胜风土，间引经史诸书为证，其论复河套事，极以曾铣之议为非，未免有所回护云”。《晋录》条也作“明人沈思孝撰”。《晋录》是今人研究明代山西商人反复征引的一种重要史料，但此书并非沈思孝所作，而是明人王士性《广志绎》中的一部分，《秦录》也是如此。

王士性，字恒叔，号太初，又号元白道人，浙江临海人。万历五年（1577）进士。他在北京、南京、河南、四川、广西、云南和山东等地都做过官，宦辙游历几乎遍于海内。著有《广志绎》六卷，记述各地的山川名胜、关塞险要、物产民俗以及赋役漕运等史料。其中，就有山西和陕西两部分。后人将这两部分割裂出来，就成了《晋录》和《秦录》两本书了。

今本《秦录》与《晋录》见清人曹溶的《学海类编》。对照《广志绎》卷3陕西、山西部分，与《秦录》、《晋录》文字上基本相同，只是个别字词有些出入。如王士性在《广志绎》中直书“北虏”，或“虏”，而《晋录》、《秦录》则改为“北地”、

“鹵”或“俺答”，这显然是因为清室以周边民族入主中原，书贩在窜改旧籍时留下的避讳痕迹。此外，最为明显的一处改动是山西部分的最后一段《广志绎》卷3《江北四省》作：“晋俗勤俭，善殖利于外，即牧畜亦藉之外省。余令郎时，见羊群过者，群动以千计，止二、三人执箠随之，或二、三群一时相值，皆各认其群而不相乱，夜则以一木架令跳而数之，妓妇与肩酒肴者日随行，剪毛以酬，问之，则皆山以西人…”。按，郎陵在今河南确山县西南三十五里，汉置，南朝宋废。万历六年（1578），王士性为确山县令，后来曾作有《郎陵稿》，记述当时的所见所闻。所谓“余令郎时”，就是指这时候的事情。《晋录》将“余令郎时”改为“余过郎陵”，显然是想蒙混过关。

至于说是何人作伪则不得而知，推测当系清初书贩所为。作伪的手段十分恶劣，由于王士性的著作长期不被人们重视，作伪者抬出与王士性差相同时的沈思孝，几乎会令人真假莫辨。连博学的四库馆臣也奉为圭臬，并牵强附会地说：“其论复河套事，极以曾铎之议为非，未免有所回护云”。这句话是指《明史》卷229《沈思孝传》中的一段记载：“宁夏哱拜叛，诏思孝移驻下马关，为总督魏学曾声援。思孝以兵少，请募浙兵及宣、大骑卒各五千，发内帑供军，…思孝与学曾议军事不合，给事中侯庆远劾思孝舍门户而守堂奥，设逻卒以卫妻孥，不任封疆事。”四库馆臣据此捕风捉影，这就更增加了《秦录》为沈思孝所作的权威性。揆诸史实，对曾铎复河套之议提出异议的，并非只有王士性。如嘉万时人叶权（生于嘉靖元年，卒于万历六年）就认为：

“曾尚书铎，欲复匈奴故河南地，余尝见其复河套议，为之失笑。且未言其策之何如，将谋入之地，事未就绪而先刻书以布，其疏可知矣”（《贤博篇》）。万历晚期的谢肇淛也指出：“曾铎欲复河套，卒为严嵩所尼，至不保要领，然使曾策果行，河套果复，不过一时可喜，而后来边畔一开，兵革何时得息？”（《五杂

俎》卷四)类似的想法,直到清代尚不乏其人。难道这些人的异议,都有自己的难言之隐吗?

综上所述,《秦录》、《晋录》当系王士性所作,并不是《四库全书总目》所著录的沈思孝所作。

《六壬大全》非明刊本

李 豫

《四库全书总目提要》卷109云:“《六壬大全》十二卷,编修励守谦家藏本。不著撰人名氏,卷首题怀庆府推官郭载騄校,盖明代所刊也。”《增订四库简明目录标注》云:“《六壬大全》十二卷,不著撰人名氏,其本则明郭载騄所刊也。明郭氏刊本。”又清周中孚《郑堂读书记》卷47云:“《六壬大全》十三卷,通行本,明郭载騄。载騄,字御青,博平人,官怀庆府推官。”

今山西大学古典文学所藏有是书。书衣上有书签,但无题字,在书签的下方有“宝宁堂藏书”长方形印章。书名页右上角题“第一善本”,中题大字“大六壬”,左下角题“怀庆杨衙藏版”。卷首“自序”文一篇,序末署:“康熙甲申季秋古博郭载騄御青甫题于白门邸中”。序文之后为“秘藏大六壬大全善本目录”,目录题“古博郭御青先生较订”,是书共有十三卷:杂项四卷、兵占一卷、课经四卷、毕法二卷,分野二卷,分装三函二十四册。

故《提要》、《标注》、《郑堂读书记》所云郭载騄为明人,是本为明刊本,皆误。周中孚既明确是书为“十三卷”,但又云郭为明人,盖也未见是书。是书,郭载騄作序的时间为康熙四十三年甲申(1704),距明亡已六十年,郭应是清人,是本当为康熙四十三年刻本为是。

据《自序》称：“六壬向无嵒刻，抄本皆鲁鱼贗字不辨人目。校正刊行海内者，自旻谷关先生三式始，路阻难以搆得。余究心此道业二十年，汇集大全一书成帙，因旅囊萧然，难以行刻，梓人徐振南者，愿求其稿以登梨，因缮写付之。”是书当为郭载騄抄写搜集世上所存六壬书汇为一集，由徐振南出资刊行于世。

经核是本与文渊阁《四库全书》本完全一样，且《四库全书》本来自是本。《四库全书》本较我古典文学所所藏本少一卷，即第五卷兵占，并少第四卷杂项类的《百炼金》、《军帐赋》、《金凤歌（金口游都）》、《行军占异》四篇小目。四库馆臣所见为残本，既无序又无目录，且缺少一卷，故云郭载騄为明人，是本为明刊。《标注》也误。《标注》云“〔续录〕杨氏刊本”，盖从是本书名页“怀庆杨衙藏板”而来，《标注》作者如见是书，也是未有序文但有书名页且缺少一卷的残本。

王重民《中国善本书提要》著录有：《六壬集应铃六十卷》，明抄本，黄宾廷撰，六十册，惜藏美国国会图书馆。除此外，国内存六壬书完备者，以清郭载騄《大六壬大全》为最早，故清周中孚曾有言云：“学者率以此为祖本焉。”

天振忠工作单位：复旦大学中国历史地理研究所

李 豫工作单位：山西大学古典文学研究所