

砖刻辞》，载《文物》1978年第8期）。“光和”二字夺脱，而尚未被臆补为“熹平”二字。此条注文讹误应予校勘是正。

作者工作单位：湘潭钢铁公司职工大学

末代楼兰王名考

王 茂 福

《汉书》卷九十六《西域传》“鄯善国”条载：楼兰国为匈奴反间，数次截杀汉使。元凤四年（公元前77年）汉遣平乐监傅介子刺杀楼兰王，立前已降汉之王弟尉屠耆为王，更其国名为“鄯善”。自此，楼兰国不存，而为傅介子所刺杀者即成为末代楼兰王。对该王之名，《西域传》曰：“介子遂斩王尝归首，驰传诣阙，悬首北阙下。”颜师古注曰：“‘尝归’者，其王名也。《昭纪》作‘安归’。纪传不同，当有误者。”据此，末代楼兰王之名有“尝归”、“安归”二说，何者为确？兹作如下考证：

《汉书》卷七《昭帝纪》：“（元凤四年）夏四月，诏曰：‘……平乐监傅介子持节使，诛斩楼兰王安归，首悬北阙，封义阳侯。’”此即师古注所说“《昭纪》作‘安归’”。《汉书》卷七十《傅介子传》：“上乃下诏曰：‘楼兰王安归尝为匈奴间，候遮汉使者，发兵杀略卫司马安乐、光禄大夫忠、期门郎遂成等三辈及安息、大宛使，盗取节印献物，甚逆天理。平乐监傅介子持节使，诛斩楼兰王安归首，悬之北阙，以直报怨，不烦师众。其封介子为义阳侯，食邑七万户。土刺王者皆补侍郎。’”

考上述两文，曾三见“楼兰王安归”之语；况此系班氏过录诏书原文，当以原制或副本为据，自属最为可靠。因此傅介子所刺末代楼兰王之名应为“安归”，而《西域传》中“尝归”之名为误。致误之由：以上引《昭帝纪》与《傅介子传》之文两相比勘，可知前者为诏书节录，后者为诏书原文。原文中有“楼兰王安归尝为匈奴间”之语，班氏作《西域传》参阅诏书，误漏上一“安”字，取下一“尝”字，误作“归尝”，又倒文而致“尝归”之误；或当时误作“归尝”，后传刻中又倒文误为“尝归”。

中华书局校点本《汉书·昭帝纪》将上引诏书节录之文标点为：“平乐监傅介子持节使，诛斩楼兰王安，归首悬北阙，封义阳侯。”（见原书第1册第230页）此将“安”字属上句，“归首”二字属下句，拆楼兰王之名分入前后句，是一重要错误，系与《傅介子传》、《西域传》失勘而不知楼兰王之名所致。正确的校点应依本校之法，据《傅介子传》所引诏书原文以正之，将“归首”二字并入上句，在下句“悬”字之后补一“之”字，标点为“诛斩楼兰王安归首，悬之北阙”；或将“归”字并入上句，“首”字仍置下句，不再增补“之”字，标点为“诛斩楼兰王安归，首悬北阙”，亦可通。

作者工作单位：宁夏大学中文系

《汉书人名索引》补遗

张朝范

笔者发现，1979年中华书局出版的《汉书人名索引》脱漏人