

宋代《离骚》名义说考索

陈建樑

唐诗有云：“屈平辞赋悬日月，楚王台榭空山丘。”屈原既为我国先秦时代最伟大之诗人，其《离骚》一篇，更为脍炙人口之作，古来即与《诗经》并称为“诗骚”，在中国文学史上享有崇高之地位。然而“离骚”一词意为何解？今试结合历来学者之论，以评析诸说，进而析论此名之含义。

自西汉淮南王叙《离骚传》以还^①，学者已有论及“离骚”一词之义者。论者于训解上则颇有歧义，若其大旨之归趣，仍可加以协调。及至宋人治学，好出新义，其中即有学者项安世与王应麟提出了“离骚”亦即“骚离”之说，其义颇为新鲜。据项安世《项氏家说》卷八《说事篇一》有云：“《楚语》：‘伍举曰：德义不行，迺者骚离而远者距违。’韦昭注曰：‘骚，愁也。离，畔也。’^②盖楚人之语，自古如此。屈原《离骚》必是以离畔为愁而赋之。其后词人仿之，作《畔牢愁》，盖如此矣。畔谓散去，非必叛乱也。”^③项氏援引三国时韦昭对《国语》之理解，以释《离骚》之即为骚离之义，亦未尝不可谓为无据。另一南宋学者王应麟亦有类似之见解。王氏于《困学纪闻》卷六亦曰：“《楚语》：‘伍举曰：德义不行，则迺者骚离而远者距违。’伍举所谓‘骚离’，皆楚言也。扬雄为《畔牢愁》与《楚语》注合。”^④

综合项安世与王应麟二说，其旨有三：（一）“离骚”二字之义，依韦昭释《楚语》“骚离”之训；（二）“骚离”即“离骚”，皆楚方言；（三）扬雄所作《畔牢愁》篇之名与“离骚”、

“骚离”同义。以下即析论其中之意。

(一) 《楚语》“骚离”与《楚辞·离骚》同义说

韦昭以外，汉唐人之释“离骚”一名者，大抵持两种见解：一为司马迁于《史记·屈原贾生列传》中引述淮南王刘安之语：“《离骚》者，犹离忧也。”^⑤而班固《离骚赞序》中亦言：“离，犹遭也。骚，忧也。明己遭忧作词也。”^⑥班孟坚以下，应劭^⑦、颜师古^⑧、朱熹^⑨、李开先^⑩、钱澄之^⑪、朱季海^⑫、胡念贻^⑬、陈思苓^⑭、姜书阁^⑮、聂石樵^⑯等皆主之，即以“离骚”意同“遭忧”，为动宾式短语结构，而离实与“罹”通。另一派则以王逸为首，其于《离骚章句序》中云：“离，别也。骚，愁也。”“言已放逐离别，中心愁思”^⑰。《隋书·经籍志》^⑱、汪瑗^⑲、屈复^⑳、刘克庄^㉑、蒋驥^㉒、刘熙载^㉓、闵齐华^㉔、陈子展^㉕、咸依王逸之说，以“离骚”为“别愁”，属语法上之“主从结构”。观其说与班氏之说多同，特于释“离”之义上有其分别，此或为班、王二人对《离骚》及史迁之语有不同之理解所致。

而韦昭所释“骚”字之义，既与二派之说相同，是其间之分野仍在于“离”字。韦昭以“骚”为“畔”，而“畔”与“叛”通，故《楚语》“迓者骚离”乃有境内之人忧愁而散去之意（此据韦昭之释“迓”及项氏之解“畔”），而《离骚》则有“散去、哀愁”之义（依项安世与王应麟之以“离骚”同于“骚离”，则《离骚》二字亦当为平列同义，故不可意译为“排遣”哀愁，而当分为二状^㉖）。郭耘桂《读骚大例》便即否定班、王二氏之说而主从《楚语》，其论曰：“《离骚》命篇本诸《楚语》，德谊不行，则近者骚离，……《史》言存君兴国欲反复之。此心忧君国，骚动日即危亡之情，岂得诬为患失，类长戚戚之小人？抑岂感索居寡欢，效儿女子之啜泣？”^㉗按：韦昭以“畔”（叛）

释“离”，甚得《楚语》之意。查《楚语》“德义不行”二语，乃为伍举谏进于楚灵王以建章华之台。斥其国政不修而专务营建，遂以“安邦来民”之义以晓之，其中言及“迓者骚离而远者距违”，实亟言若其不行德义，则境内之民忧而叛，邻国之人抗而疏^②。又伍举于其下所言“其有美名也，唯其施令德于远近，而小大安之也。若敛民利以成其私欲，使民蒿焉忘其安乐，而有远心，其为恶也甚矣，安用目观？”^③此语正好阐明“迓者骚离而远者距违”一语之义。今推其意：若楚王行道，则结果当为“近者悦服而远者来之”。若以此说人民愁叛之义等同于屈子《离骚》之名之含义，则屈原之作《离骚》，岂不变为由于反叛之故，乃有是作？如此之说，又不免与《离骚》中所谓“惟草木之零落兮，恐美人之迟暮”^④、“指九天以为正兮，夫唯灵修之故也”^⑤等句所表现之忠心之情格格不入！而《史记·屈原贾生列传》中所载“屈平疾王听之不聪也，……故尤愁幽思而作《离骚》”，及“《国风》好色而不淫，《小雅》怨诽而不乱；若《离骚》者，可谓兼之矣”^⑥之语则又当作何解？假若强依项安世之释韦昭义中之“畔”为“散去”，勿论《离骚》之作本当在屈子遭到放逐之前之事实，仅由项氏之推度，已知其对于“眷顾楚国，系心怀王”^⑦之屈原，并不解矣！考《哀郢》所云“民离散而相失兮”^⑧，所指既为众庶，且其时于《离骚》之作已远。可见“离畔”、“散去”之说，于情理含义上绝非《离骚》一辞之义，项安世、王应麟与郭耘桂三家仅睹见《楚语》有类似之辞而强行牵合，实在大有可商榷之余地。

盖《楚辞》中所见之“离”、“遭”、“别”之义俱有之，可证汉儒班固、王逸之说咸有所本；其中又以王逸之说较具深意。然而篇中之“离”字既以作“遭”之解为多数，且《楚辞》中其他篇名之句式结构，若《哀郢》、《怀沙》、《惜往日》等亦近于“遭忧”一语之构词方式，是司马迁、班固、应劭、颜师

古诸家之说，又当视王逸之义为近矣。

(二) “骚离”与“离骚”皆“楚言”说

项安世与王应麟之说，以“骚离”即“离骚”，并言“楚人之语，自古如此”。提出了二语或为楚语之问题。

有关“骚离”即“离骚”，二词之义本有区别，此前已论及；而徐仁甫《〈楚辞〉解难》则言：“‘骚离’之作‘离骚’，犹结缱（《哀郢》）之作结缱（《悲回风》）；过失（《惜往日》）之作失过（《橘颂》）；蔽壅（《惜往日》）之作壅蔽（《九辩》）。此徐氏但见《楚辞》中有文同之辞者，即举以为说“离骚”，乃置《楚辞》伍举言之含义及《楚辞》以字就韵之情况于不顾，其缺失正与上举项、王、郭三家类同，不足深辨。

此外，徐氏又言：“据《离骚》篇内有曰：‘何离心之不同兮，吾将远逝以自疏’，离疏二字分用，疑离疏即离骚。疏、骚双声，有方言读此二字同音者^⑤，可证。知骚离即疏离，则离骚即离疏，而此作品之时期可考。”^⑥观此又知徐氏或未深明屈原之意。何以言之？因“离骚”一词，当属余嘉锡先生所言“乃约书中之意义以为之名”^⑦，以其能统括一篇之旨。若《惜诵》、《哀郢》、《远游》皆如是，“离疏”一语，岂是以概括《离骚》全篇之大旨？且徒依二句为说，泛用双声、方言；须知“时有古今、地有南北、义有更革、音有转移”，其所言既无坚实之证，更强以其说侈言“作品之时期”，其病正与今人刘自齐之以现代苗语言“骚”乃“歌曲”之义^⑧、又若姜亮夫之以云南昭通方言释“离骚”之为联绵语^⑨同，皆未可许为的论。

至若项安世、王应麟以“骚离”、“离骚”二词皆楚人之语，亦乏确证。姜亮夫《楚辞通故·三辑·书篇部九》“离骚”条下云：“倒言之则曰骚离，……伍举亦楚人，则离骚、骚离皆楚方言矣。”^⑩而郭沫若^⑪、姜书阁^⑫皆持此说。大抵屈子“离

骚”一词之为楚语，当可信从。（宋人黄伯思《新校楚辞序》曰：“屈、宋诸骚，皆书楚语、作楚声、纪楚地、名楚物，故可谓之《楚辞》。”^④黄侃亦言：“《楚辞》一篇，纯乎楚声。”^④）然而若以《国语·楚语》所载伍举之语亦属之，则似有可商之处，以下试为析论。

按：《国语》既非《困学纪闻》卷六所引宋人叶梦得之言“为左丘氏”所作（王应麟既以《国语》作于左丘，又说“骚离”为楚言，二者已有矛盾）；有关其书之性质，据今人张以仁言，其书乃本唐《疏》所谓之“当国所记”，内容是“纪录本国大人先生”之“嘉言善语”，其来源虽与国史（即所谓“右史”）有关，“但决非全部抄自右史，它是经过选择与润色的”^⑤。清人崔述（东壁）更以为：“然其语亦非当日之语，乃后人取当日谏君料事之词衍之者。”^⑥由此可知伍举之言，当非必为楚人之方言矣。项王二家但据《楚语》及楚人伍举之言以比附于《楚辞》之《离骚》，其说实可商榷。

（三）“骚离”、“离骚”、“畔牢愁”同义说

项、王既以“骚离”等同《离骚》，复又举扬雄《畔牢愁》之名为之说。清人汪远孙《国语发正》卷十七即以项、王此说疏证伍举之语^⑦。而《畔牢愁》之所以作之缘由，备载于《汉书》。

《汉书·扬雄传》云：“……又怪屈原文过相如，至不容，作《离骚》，自投江而死，悲其文，读之未尝不流涕也。以为君子不得时则大行，不得时则龙蛇，遇不遇，命也，何必湛身哉？乃作书，往往摭《离骚》之文而反之，自嵎山投诸江流，以吊屈原，名曰《反离骚》（按：王念孙以“离”字涉上下文而衍）；又旁《离骚》作重一篇，名曰《广骚》；又旁《惜诵》以下至《怀沙》一卷，名曰《畔牢愁》。”^⑧

上述引文，说明了扬子云所以作《骚》三篇之故；对于屈原

由嵯山投诸江流，子云所见与孟坚相若，即以其可为龙蛇，无“湛身”之必要，因此所作乃名为《反离骚》；另一篇则旁《离骚》作重，乃名曰《广骚》。至于第三篇便为《畔牢愁》。其名之义，李奇所释固然迂曲难通^⑨，其以“牢”为“聊”及“无聊”，则诚难取信于人矣。后之学者，所释又分为二派，所言皆关涉《离骚》之义，亦可判定项安世与王应麟究以《畔牢愁》为何解。以下即就此端论列其个中缘由。

所谓“两种见解”，一为王念孙《读书杂志》所言：读牢为恻（牢古读若“刘”，说见江永《古韵标准》），其意为“烈也”、“忧也”（其训皆见《广雅》），而“牢愁”乃叠韵之字；畔者，反也，故言“反骚”或“畔牢愁”，其义皆属一致^⑩。是王念孙以《畔牢愁》即为《反离骚》（王氏误言为《反骚》^⑪）。由于《汉书》上文已载及子云有《反离骚》一篇，如此意则重复，故近人朱起凤又云：“一篇之中，字形虽异，音义都同，转变文以避复云尔。”^⑫

另一则为近人杨树达《汉书窥管》中所言：“王以《畔牢愁》与《反骚》为一义，误矣。……《畔牢愁》为离忧，亦‘离骚’之义也。……《畔牢愁》为‘离骚’明矣。”^⑬是杨氏以《畔牢愁》为《离骚》。

按：宋祁有言：“萧该案：‘牢字旁著水，晋直作牢。’韦昭曰：‘牢，骚也。’郑氏‘愁’音‘曹’。”^⑭

韦昭既训牢为骚，骚亦愁也（见伍举语注），是牢、愁义同，皆有“骚”意，故王氏以为“叠韵”之字，义同于“烈”、“尤”，其说甚是。而王念孙、杨树达二说之关键则在于“畔”字之训。王氏以畔为“反”，或乃《楚语》韦昭注之引申，字同于“叛”；杨以畔训离，则直依韦注“离，叛也”之义（《广雅》卷三下《释詁》有云：“畔，离也。”^⑮）验之以《汉书·扬雄传》本文所言“又旁《惜诵》以下至《怀沙》一卷，名曰《畔牢

愁》。”再查《屈赋·九章》下《惜诵》至《怀沙》五篇，皆有屈子忠信事上，心悲谗邪壅蔽，最后只得仗义死节之意，其意皆子云之所高，故所依作当为拟《骚》之《离骚》而非《反离骚》。因而项安世、王应麟乃有以《离骚》之意同于《畔牢愁》之说，亦可知杨遇夫所言实能得子云之意。若朱起凤于《辞通》所言“牢与离同义，音亦相转”之说^{⑤⑦}，其中牢、离音义或为相近，而其义则不容混同。至若扬子所以称《离骚》为《畔牢愁》者，当非只为“避免重复”之故，而或与方言称谓互异有关。因如徐锴所言：“楚夏殊音，方俗异语”^{⑤⑦}，《离骚》既或为“楚言”，则“夏言”当另有不同称谓，若“骚”之以“牢愁”一语出之，或乃扬子《方言》中所提及之“通语”、“代语”（《方言》卷十郭注有“凡以异语相易谓之代也”之解释）^{⑤⑧}，亦未可知。

此外，有关“牢愁”一语，其为一同义复合词，此高邮王氏说之已明。此由于二字声音相近之故，后世又派生出“牢愁”乃“离骚”音转，义为“牢骚”之说，始作俑者为游国恩。游氏以二字叠韵，同在幽部，韦昭训为“牢骚”（按：韦昭之训当为“泮，骚也”而非以“牢，骚也”释“牢愁”，此其误断所致），与《离骚》为双声叠韵通转，之后又生出唐人“惛憺”一语^{⑤⑨}。游氏之说，郭沫若举为“说得最好”之“一大发明”。尔后林庚^{⑥⑩}、冯沅君、范文澜^{⑥⑪}、何剑熏^{⑥⑫}皆主之；以至近年姜亮夫所撰《楚辞通故》更以离骚 = 牢愁 = 泮骚 = 落索 = 辽巢 = 茏苁 = 寥数 = 绎骚 = 郁陶，反言曰骚离，则又可与“惛憺”（心乱也）相通^{⑥⑬}，其使用方言、声训、疏通诸词，乃有此论。若其说是否有当，则或容作考订矣。

综上所述，可知项安世、王应麟之说《畔牢愁》义同《离骚》，本无可议；惜其又偕《楚语》“离骚”一词牵合为一，以为三者共通；实际上若骚离同于《离骚》，则《离骚》乃不可与《畔牢愁》互通；因依前者倒置之例，《畔牢愁》岂非又可称为《牢愁

畔》耶？抑更可倒“牢愁”二字为“愁牢”、或为“愁牢畔”？如此谬称，恶可为法？

归结上述三端，可知以下五事：（一）《楚语》“骚离”，意义上既与《离骚》不同，是二者实在不相容等；（二）伍举载入《楚语》之言，又非“楚言”可比；（三）扬雄所为《畔牢愁》，亦与伍举所言“骚离”无涉；（四）“畔”固有“散去”之义，然而又不宜将此义加诸《离骚》、《畔牢愁》以至伍举谏言之中；（五）项安世说虽有可商之处，然其以“屈原《离骚》，……其后词人仿之，作《畔牢愁》，盖如此矣”，实可信从。而王应麟之说，亦非一无可取；若其意以“屈平所谓《离骚》，……楚言也”及“扬雄为《畔牢愁》，与《离骚》义合”，皆可目为的论。此二家宋人说之可取者。

复可补充而言：有关“骚”字之义，并不见于屈赋之中，《诗·大雅·常武》曰：“徐方驿骚。”郑玄《笺》云：“谓扰动。”清人戴震、近人刘永济皆取其义^④。戴氏弟子段玉裁《六书音韵表》有云：“《屈原列传》曰：‘离骚者，犹离忧也。’此于‘骚’古音与‘尤’同部得之。‘骚’本不训‘忧’，而扰动则生忧也，故曰‘忧’。”^⑤皆以扰动释忧之义。姜亮夫则以“离骚”即《楚辞》中多次出现之“离蠓”，王逸训“蠓”为“忧也”（王注“蠓”作“孽”，见《天问章句》）；则“骚”“蠓”一声之转^⑥。朱季海则言：“今谓即是愁之转语，作楚音呼之如骚耳。”^⑦姜书阁亦持此说^⑧。

按：“骚”之为“忧”、“愁”之义，多见于古训，当可信从（可参见王念孙之释牢义）。至戴、段以扰动训之，固为本乎《说文》作释，然却似嫌迂曲；姜亮夫以声训释之，其说但为推度；且若“离蠓”与《离骚》同义，王逸亦毋庸释“离释”为“别愁”而以“离蠓”为“遭忧”矣。朱氏之说，亦只以声音相近而推之；虽乏实证，然而大抵不悖于理，当可信从。后世学

者，于古人之训解或有不满，乃广生拟测，致使其义与原文相去益远，“离骚”之本义，更难睹见矣。故以上乃就古来诸说加以论析，冀稍还其词之旧义云尔。

注：

① 今所见之言《离骚》之义者，最早当推《史记·屈原贾生列传》，然史迁之文，又多录淮南王刘安《离骚传》之语，故云。

② 据上海师范学院古籍整理组点校本《国语》中之“畔”字作“叛”。而此依清人董增龄《国语正义》则作“畔”。参见《国语》卷十七《楚语》，上海古籍出版社，1982年9月二版，页544注〔五〕。〔清〕董增龄《国语正义》卷十七《楚语》，巴蜀书社，1985年4月，页1110。

③ 见游国恩主编《离骚纂义》，中华书局，1980年1月，页4。

④ 《离骚纂义》，页3。

⑤ 〔日〕泷川龟太郎撰、水泽利忠校补《史记会注考证》卷八十四，页1527下。上海古籍出版社，1986年4月。

⑥ 见〔宋〕洪兴祖撰、白化民等点校《楚辞补注》，中华书局，1986年11月，页51。

⑦ 《史记·屈原贾生列传》索隐引应劭云：“离，遭也；骚忧也。”见中华书局标点本卷四八，页2482。

⑧ 《汉书·贾谊传》颜师古曰：“离，遭也。忧动曰骚。遭忧而作此解。”

⑨ 朱熹《楚辞辨证》，《离骚纂义》页6。

⑩ 李氏《读离骚》诗中有句云：“行藏随所遇，不必著《离骚》。”见温广义辑注《历代诗人咏屈原》，内蒙古人民出版社，1982年8月，页103。

⑪ 钱澄之《屈诂》云：“离为遭，骚为扰动。”见《离骚纂义》，页5。

⑫ 《楚辞解故·离骚第一》有云：“是《离骚》之为遭忧，质诸楚语而弥信，三家之言，不可易矣。”见《楚辞解故》，上海古籍出版社，1980年3月，页13。

⑬ 胡氏实兼推班固与王逸之说，以为可通。见《楚辞选注及考证》第二章《离骚释义》，岳麓书社，1984年11月，页273。

⑭ 陈氏《释离骚》一文，释“离”从班固之说；释“骚”则引扬雄《方言》所载“骚，蹇也。吴楚偏蹇曰骚”及“蹇、展、难也”为据，以

为“离骚”即为遭受祸难之意，其说见许小河《“离骚”二字怎样诠释》，《中国文化之谜》（第三辑），上海，学林出版社，1988年6月，页64—65。

⑮ 《屈赋楚语义疏·离骚》云：“愚按：离，罹也，罹古多通用离，……训为‘罹忧’、‘遭遇忧愁’，较为径直有据。”见《先秦辞赋原论》，齐鲁书社，1983年9月，页71—72。

⑯ 聂石樵《先秦两汉文学史稿》，北京师范大学出版社，1994年4月，页461—462。

⑰ 《离骚纂义》，页2。

⑱ 《隋书·经籍志四·叙》有云：“言己离别愁思，申抒其心，自明无罪，因以讽谏。”见〔清〕姚振宗《隋书经籍志考证》，中华书局。

⑲ 〔明〕汪瑗撰、董洪利点校《楚辞集解·离骚》，北京古籍出版社，1994年1月，页35。

⑳ 屈复《楚辞新注》有云：“此篇有‘余既不难乎离别兮’之句，则‘离骚’者，离别之忧也。”见《楚辞选注及考证》，页273。

㉑ 刘克庄有《屈原》五绝云：“姓且为虜，累臣安所逃，不能抱祭器，聊复著《离骚》。”

㉒ 蒋骥《山带阁注楚辞》卷一：“离，别。骚，愁也。篇中有‘余既不难离别’语，盖怀王时，初见斥疏，忧愁幽思而作也。”上海古籍出版社，1984年10月，页33。

㉓ 见〔清〕刘熙载《艺概》卷三《赋概》，上海古籍出版社，1978年12月，页87。

㉔ 见闵齐华《文选瀹注》。

㉕ 见陈子展《楚辞直解》卷一《离骚经解题》，江苏古籍出版社，1988年2月，页412。

㉖ 韦昭训“离”为“畔”，又训“畔”为“舍”（并见《楚语》），故复世亦有以《离骚》为排遣哀愁之意；若钱锺书以《离骚》为“摆脱忧愁”，义若“弃疾”、“去病”、“遣愁”、“送穷”等词，此又对“离”字解释之不同而衍生之说。味《离骚》之中，此当非为通篇主题所在。见钱锺书《管锥篇》，中华书局，1986年，页583。

㉗ 《楚辞直解》，页414—415。

㉘ 《诗·大雅·皇矣》“敢距大邦”。郑《笺》云：“距，抗也。”《国语·齐语》：“天威不违颜咫尺。”韦昭注：“违，远也。”又《左传·哀公十四年》：“且其违者，不过数人。”杜注：“违，不从也。”《说

文》：“违，离也。”

②⑨ 《国语》卷十七《楚语上》，页544。

③⑩ 《楚辞补注》，页6。

③⑪ 《楚辞补注》，页9。

③⑫ 《史记·屈原贾生列传》卷八四，页2482。

③⑬ 同上，页2485。

③⑭ 《楚辞补注》，页132。

③⑮ 徐仁甫《楚辞解难》，《中华文史论丛》编辑委员会编：《语言文字研究专辑》（下），上海古籍出版社，1986年6月，页422。

③⑯ 此徐氏从岑仲勉《楚辞注要翻案的有几十条》，见《中山大学学报》，1961年第五期。

③⑰ 余嘉锡：《古书通例》卷一《案著录第一·汉志著录之书名异同及别本单行》，上海古籍出版社，1985年7月，页36。

③⑱ 刘自齐《离骚之骚乃歌曲也》，《求索》，1983年第三期。建樑按：刘氏之以苗语之“骚”意为“歌曲”，此乃后起之义，不可为训。

③⑲ 姜亮夫《楚辞通故·三辑·书篇部九》，齐鲁书社，1985年10月，页812。建樑按：姜氏所释之语为“婁藪”，亦见其《昭通方言疏证·释词·联绵词三》第六〇八条，上海古籍出版社，1988年10月，页237。

④⑩ 《楚辞通故》，页813。

④⑪ 转引自《屈赋楚语义疏·序说》，郭氏于《屈原研究》中有云：“还有《离骚》两个字也是楚国的口语。”

④⑫ 姜氏引《楚语》韦昭注之解并云：“盖已证其为楚语矣。”

④⑬ 《离骚纂义》，页2。

④⑭ 黄侃《声韵略说·论音之变迁由于地者》，《黄侃论学杂著》，上海古籍出版社，1983年4月，页104。

④⑮ 张以仁《〈国语〉辨名》，《国语左传论集》，台北，东升文化事业有限公司，1980年9月，页14。

④⑯ 〔清〕崔述《丰镐考信录》卷之六穆王条，载《崔东壁遗书》，上海古籍出版社，1983年6月，页231—232。

④⑰ 〔清〕汪远孙《国语发正》卷十七，〔清〕王先谦编：《皇清经解续编》卷六四五，上海书店，1988年10月，页194。

④⑱ 〔清〕王先谦《汉书补注》卷五七上《扬雄传》，中华书局，1983年9月，页1486。

④⑲ 李奇注云：“畔，离也。牢，聊也。与君相离愁而无聊也。”见《汉书补注》卷五七上，页1486。

⑤① [清]王念孙《读书杂志·汉书》四之十三《畔牢愁》条，江苏古籍出版社，1985年7月，页365。

⑤② 杨树达《汉书窥管》卷九，页667。上海古籍出版社，1984年1月。

⑤③ 朱起凤《辞通》卷八《四豪·离骚》条，上海古籍出版社，1987年9月三版，页731。

⑤④ 《汉书窥管》卷九，页666—667。

⑤⑤ 《汉书补注》卷五七上，页1486。

⑤⑥ [清]王念孙撰、钟宇信点校《广雅疏证》卷三下，页106。中华书局，1983年5月。

⑤⑦ 《辞通》卷八，页731。

⑤⑧ [南唐]徐锴《说文解字系传》卷三六《祛妄》，中华书局，1987年10月，页319。

⑤⑨ [清]钱绎《方言笺疏》卷十，页598。上海古籍出版社，1984年5月。

⑤⑩ 见游国恩《〈楚辞〉概论》，并参郭沫若《屈原研究》。

⑤⑪ 见林庚、冯沅君编《中国历代诗歌选》，页65。

⑤⑫ 范文澜《文心雕龙注》卷一《辨骚第五》云：“《离骚》即伍举所谓骚离，扬雄所谓牢愁，均即常语所谓牢骚耳，二字相接，自成一词，无待分训也。”香港，商务印书馆，1969年4月，页48。

⑤⑬ 何剑薰撰、吴贤哲整理：《楚辞新诂》，巴蜀书社，1994年11月，页1—2。

⑤⑭ 《楚辞通故》三辑《书篇部九》“离骚”条下，页811—813。

⑤⑮ 刘永济《屈赋通笺》卷一《离骚解题第一》，《楚辞新义五种》，台北，鼎文书局，1974年10月初版，页1。

⑤⑯ 《离骚纂义》，页5。

⑤⑰ 《楚辞通故》四辑《词部十》“离骚”条下，页778。

⑤⑱ 《楚辞解故》，页13。

⑤⑲ 《先秦辞赋原论》，页72。

作者工作单位：香港中文大学中文系

（本文责任编辑：冯惠民）