

《舞鹤赋》未引《相鹤经》

——辑佚起源误说纠谬

时 永 乐

在谈到辑佚的起源时，王余光先生的《中国历史文献学》说：“宋代学者曾从马总《意林》、李善《文选注》和鲍照《舞鹤赋》等书中辑出《相鹤经》一书。”^①杨燕起、高国抗二先生主编的《中国历史文献学》也说：“辑佚出现于南宋。当时黄伯思从《意林》、《文选注》、《舞鹤赋》等书中辑出佚书《相鹤经》。”^②洪湛侯先生《中国文献学新编》在《辑佚的取材》一节中也说：“宋黄伯思《东观余论》说所见《相鹤经》是从马总《意林》、李善《文选注》、鲍照《舞鹤赋》‘抄出大略’的，说明宋人已利用《意林》进行辑佚。”^③均认为《相鹤经》的辑佚来源之一是鲍照的《舞鹤赋》。持此说者尚多，几成定论，不赘举。各家之说皆源于叶德辉《书林清话卷八·辑刻古书不始于王应麟》：

古书散佚，复从他书所引搜辑成书，世皆以为自宋末王应麟辑《三家诗》始，不知其前已有之。宋黄伯思《东观余论》中，有《跋慎汉公所藏〈相鹤经〉后》，云：“按《隋经籍志》、《唐艺文志》，《相鹤经》皆一卷，今完书逸矣，特马总《意林》及李善《文选》注鲍照《舞鹤赋》钞出大略。”^④

此即各家所本。但遍读鲍照《舞鹤赋》全文，却无一处明言援引《相鹤经》。好在鲍氏此赋不长，全文抄录于下，以证吾说之不诬：

舞 鹤 赋

散幽经以验物，伟胎化之仙禽。钟浮旷之藻质，抱清迥之明心；指蓬壶而翻翰，望昆阆而扬音；市日域以回鹜，穷天步而高寻；践神区其既远，积灵祀而方多。精含丹而星曜，顶凝紫而烟华；引员吭之纤婉，顿脩趾之洪誇；叠霜毛而弄影，振玉羽而临霞。朝戏于芝田，夕饮乎瑶池。厌江海而游泽，掩云罗而见羁。去帝乡之岑寂，归人寰之喧卑。岁峥嵘而愁暮，心惆怅而哀离。

于是穷阴杀节，急景凋年；凉沙振野，箕风动天；严严苦雾，皎皎悲泉；冰塞长河，雪满群山。既而氛昏夜歇，景物澄廓；星翻汉回，晓月将落。感寒鸡之早晨，怜霜雁之违漠；临惊风之萧条，对流光之照灼。唳清响于丹墀，舞飞容于金阁。始连轩以凤跄，终宛转而龙躍。踟躕徘徊，振迅腾摧；惊身蓬集，矫翅雪飞；离纲别赴，合绪相依；将兴中止，若往而归；飒沓矜顾，迁延迟暮；逸翻后尘，翺翥先路；指会规翔，临岐矩步；态有遗妍，貌无停趣；奔机逗节，角睐分形；长扬缓骛，并翼连声；轻迹凌乱，浮影交横；众变繁姿，参差洊密；烟交雾凝，若无毛质；风去雨还，不可谈悉。既散魂而荡目，迷不知其所之。忽星离而云罢，整神容而自持。仰天居之崇绝，更惆怅以惊思。当是时也，燕姬色沮，巴童心耻；《巾》《拂》两停，丸剑双止。虽邯郸其敢伦，岂阳阿之能拟？入卫国而乘轩，出吴都而倾市；守驯养于千龄，结长悲于万里。⑤

鲍照这篇咏物小赋，基本上运用直接抒写的方法，生动描绘了鹤的品性，舞态及动作等。在这篇作品中，鲍照既未引用《相鹤经》，又如何理解叶德辉之说呢？笔者于近日购得中华书局1988年据《古逸丛书三编》本影印的《宋本东观余论》，方弄清

了事实真相。叶德辉所引《东观余论·跋慎汉公所藏〈相鹤经〉后》中“特马总《意林》及李善《文选》注鲍照《舞鹤赋》钞出大略”一句，在《宋本东观余论》中无“文选”二字，作“特马总《意林》及李善注鲍照《舞鹤赋》钞出大略”。^⑥据此，《相鹤经》只是从马总的《意林》和李善为鲍照《舞鹤赋》所做的注释中“钞出大略”的，而不是从《舞鹤赋》正文辑出的。这样说是符合事实的。从上面所引《舞鹤赋》，已知鲍明远在本赋中未引《相鹤经》。而据笔者统计，李善注《舞鹤赋》，引《相鹤经》凡八次，计274字（其中有少量两引者）。古人引文，或用书名简称，或省略书名而径称篇名，此乃常识，勿需赘述。《舞鹤赋》乃《文选》所收作品之一，唐代李善曾为《文选》作注，其中自然包括《舞鹤赋》，故得言“李善注鲍照《舞鹤赋》。”《东观余论》在流传过程中，或因浅人但知李善曾为《文选》作注，而不知《舞鹤赋》即在《文选》之中，遂以为“李善注鲍照《舞鹤赋》”义不可通，便妄加“文选”二字；或是后人在阅读《东观余论》时，在“鲍照《舞鹤赋》”之旁批注“文选”二字，以明出处，后人在传抄刊刻的过程中，不知何意，误入正文，造成衍文。叶德辉引用之时，所据底本不善，又未详加审辨，今人又过信叶氏所引，既未以善本《东观余论》与叶氏所引文相比勘，亦未曾详阅《舞鹤赋》一文，遂以衍文立说，以为《舞鹤赋》为《相鹤经》辑佚来源之一。幸亏《舞鹤赋》原文具在，《宋本东观余论》不误，得以辨明事实真相。从中我们至少可以得到以下启示：

第一，善本确实可贵。前人多言宋元旧本及善本之可贵，皆是经验之谈。我们今天虽不可过度迷信旧本甚或“佞宋”，但我们在引用资料、特别是据以立说之时，最好是以善本为据。叶德辉所据《东观余论》之本不善，误人达七十余年之久。

第二，古籍整理与研究者对常见的古籍要力求比较熟悉。古

人有“《文选》烂，秀才半”之语。时至今日，《文选》及先秦两汉的典籍仍当是古籍整理与研究者的必读书。

第三，科学研究以第一手资料为贵。我们从事科学研究，当以自己积累的第一手资料为主。虽然难免据他书转引，但应尽可能地核对原书，以免以讹传讹。

作者工作单位：河北大学信息管理系

关于徐夜生卒年的考订

李 崇 葵

徐夜，原名元善，字长公，济南府新城（今山东省桓台）县人。崇祯庚午科副榜贡生。入清前夕弃诸生隐居，更名夜，字东痴，后又字嵇庵。《清史稿·文苑一·列传二百七十一》载：

“当是时，山左诗人王氏兄弟外，有田雯、颜光敏、曹贞吉、王苹、张笃庆、徐夜皆知名。”因此，《中国文学家大辞典》、《中国人名大辞典》等几部影响较大的辞书都列名刊介。近来，我翻阅某些有关资料，发现《中国文学家大辞典》所载徐夜“生于明神宗万历三十九年，卒于清圣祖康熙二十二年，年七十三岁”有误。又见吴海林、李延沛编的《中国历史人物生卒年表》（黑龙江人民出版社1981年版）也持此说。可见影响之大。

我发现，在一些记载徐夜生平的资料中，大都共认一个事实：“年二十九，弃诸生”。如，《中国文学家大辞典》：“年二十九，弃诸生，居东皋郑潢河上，掘门土室，绝迹城市”。《中国人名大辞典》：“年二十九，掘门土室，绝迹城市。”孙静庵《明遗民录·徐夜》：“年二十九，遭国难，母死，弃诸生。”王蘧