

主要依据《联目》等工具书,或图书馆(主要是中国中医研究院图书馆)馆藏书目卡片。这样在底本的选择上难免出错,以致于有些点校本选取了同朝代中最晚、最差的版本作底本,而以初刻本作校本,甚至误以后一朝代反复重刊之本为现存最早版本而选作校勘之蓝本,或者采用了问题较多的影印本作底本。其结果是,花了大量人力、财力,整理出的所谓“定本”实为误本。而这类误本,特别是出自名人、名出版社者,又往往会被选作他校本去校改其他古医籍,以讹传讹,后患无穷。鉴于此,在今后的中医古籍整理中,除了整理者应注重版本鉴定工作外,出版部门也应当加强版本的审核,共同把古籍整理的第一关——版本鉴定,从而为当前及今后中医古籍整理打下良好的基础。

作者工作单位:中国中医研究院针灸研究所

(本文责任编辑:权儒学)

《敦煌赋汇》校勘一则

张锡原录校的《敦煌赋汇》一书(江苏古籍出版社1996年版),汇集了目前敦煌文书中赋类文章共计27种。由于收录既全,校勘示精,实为有关学者不可少之书,惟拜读之余,发现其中仍不无失校、漏校之处,今试举一例,以供参考。

《秦将赋》:“诸余祢道人皆过,只者这兀行路绝。”(309页)

校记:只者这兀行路绝,潘本云:“此句有误。”(315页)

笔者按:潘校非是,句无误字。原文当作:“只者一川行路绝”,若“这”字,乃抄胥旁注之文,不当阑入正文。“诸余祢道人皆过,只者一川行路绝”,文正相俪。

• 袁津琥 •