

的典,但这只能说明《登赋》的出现不晚于魏晋时期,无从断言“此赋由来甚久”,更无从证明此赋的作者就是宋玉。恰恰相反,一篇战国以来即已行世的妙文直到魏晋之际才见有人引用,岂不是匪夷所思的事?

根据以上分析,我们认为《登赋》是后人伪托于宋玉名下的,其写作时代应在王逸之后,阮籍之前,即约在公元二世纪三四十年代至三世纪初。

注:

①裘锡圭《谈谈随县曾侯乙墓的文字资料》,《文物》1979年7期。

②收入《屈赋新探》,齐鲁书社1984。

③郑良树《论〈宋玉集〉》,《文献》1995年4期。

作者工作单位:烟台大学中文系

《补〈全金元词〉二十九首》商榷

谢 创 志

《文献》1998年第1期宁希元、宁恢《补〈全金元词〉二十九首》一文,(下简称“宁文”)搜罗金元人佚词,补《全金元词》之未备,贡献不少。笔者拜读之后,发现有两首实系误补及其他琐细的问题,特列于下,与宁先生商榷。

“《木兰花》(淮山隐隐)”,宁文据《续夷坚志》卷四《泗州题壁词》补作金无名氏词。

创志按:《续夷坚志》(中华书局点校本)卷四《泗州题壁词》云:

兴定末,四都尉南征,军士掠淮上良家女北归,有题《木兰花》词逆旅间云(词略)。

题词之人应是被军士所掠的淮上良家女,有原词可证:“淮山隐隐,

“千里云峰千里恨，淮水悠悠，万顷烟波万顷愁。”远望千里外的淮山淮水而感到无限悲愁的，当然不可能是金人，而只能是被掠北上的南宋淮上良家女。宁文作金人词，误。

唐圭璋先生早就有见及此，不将此词入金人词，而作宋人词。《全宋词》册四页2772“淮上女”名下所收的正是此首。

又，此首调名，宁文作《木兰花》，据《钦定词谱》卷五，应是《减字木兰花》。《全宋词》是，宁文误依《续夷坚志》。

“《巫山一段云》（流水小湾西）”，宁文据《湖海新闻夷坚续志》后集卷一《神仙门》补作元卓津词。

创志按：该词见《湖海新闻夷坚续志》（中华书局点校本）后集卷一《神仙门》“遇药成仙”条。但是，该词最早出处却不在此。

宋王象之《舆地纪胜》（江苏广陵古籍刻印社影印清慎斋刊本）卷二十八《江南西路·袁州》引《夷坚志》云：

袁州萍乡县兴教寺后有徐山亭。古老相传，初有徐君居此地，每日见一黄犬往来，颇异之。访其主，无能知者，遂诱而烹食之。盖黄精也，因是仙去。后人于故基筑亭，为一邑之胜处。壁间留题诗词数百千篇。唯卓世清和东坡《卜算子》一阙最可称，云（词略）。

所述内容与《湖海新闻夷坚续志》之“遇药成仙”条同，只是详略有异，引词稍有异文。然则《舆地纪胜》所引《夷坚志》是洪迈《夷坚志》还是《湖海新闻夷坚续志》呢？

考《舆地纪胜》成于嘉定十四年（1221）（详参中华书局影印《四库全书总目》所附阮元《四库未收书目提要·舆地纪胜二百卷提要》），之后虽续有增订，而至迟不超过绍定年间（1228—1233）（详参岑建功《舆地纪胜补缺》后附刘毓崧《跋》），而《湖海新闻夷坚续志》“显然为元人作品”（详参该书中华书局版《点校说明》），则《舆地纪胜》所引必是洪迈《夷坚志》，不可能是《湖海新闻夷坚续志》。故该词不可能是元人词。

唐圭璋先生《全宋词》据《舆地纪胜》引《夷坚志》辑作宋人词，

甚是。《全宋词》册三页 1516“卓世清”名下所收即此词。

又,《湖海新闻夷坚续志》引该词不注调名,宁文以为《巫山一段云》,实误。据《钦定词谱》卷五,当是《卜算子》,《全宋词》是。

宁文谓“卓津,字里不详”。《全宋词》卓世清词后附注云:“《湖海新闻夷坚续志》后集卷一题卓津作。津字少清,永福人,绍兴二十一年(1151)进士,终从政郎、津阳令,盖即一人。”可见,唐先生对该词及作者早已了然于胸,不待补遗。

宁文谓“《湖海新闻夷坚续志》为元人所编志怪小说”,于编著者则无说明。其实《文献》1987年第2期程弘《关于〈夷坚志〉佚文及〈东窗事犯〉》、1992年第1期刘浦江《〈湖海新闻夷坚续志〉作者为吴元复》两文皆据黄虞稷《千顷堂书目》卷一二的著录考证撰人为吴元复,其人宋德祐(1275—1276)间进士,入元不仕。

宁文谓“平乡县丞卓津”。“平乡”不知何地,实应作“萍乡”,即今江西省萍乡县,著名的“萍乡煤矿”所在地。宁文误依《湖海新闻夷坚续志》。

另外,宁文据《析津志辑佚·河闸桥梁》补“元刘秉中”《秦楼月》一首。检北京图书馆善本组辑《析津志辑佚·河闸桥梁》引该词撰人作“太保刘文贞公”,当即刘秉忠。其人至元初拜光禄大夫,位太保,卒谥文贞。《全金元词》有刘秉忠小传。《析津志辑佚》有数处提到其人亦作刘秉忠。宁文作“中”,殆误书耶?又,该词有句“遥怜弓箭行人老”,“弓箭”,《析津志辑佚》原作“弓箭”。又按《秦楼月》格律,此句后应叠“行人老”三字,宁文无,检《析津志辑佚》亦无,殆系流传中佚去,宁文似应略加按语以明之。

宁文据《永乐大典》卷 2604 台字韵引耶律铸词辑得《鹊桥仙·崇仙台》,首句“崇仙台外”。检《永乐大典》(中华书局影印本)该条,实是“崇霞台”,首句“崇霞台外”。

宁文又据《永乐大典》卷 8628 行字韵引《张西岩集》辑张之翰《摸鱼子·送李元谦南行》一首,下片“梦中淮安江浦”,“淮安”,《大典》原作“淮岸”。据《钦定词谱》卷三十六收《摸鱼儿》诸体,“岸”字

处应是仄声字,《大典》是。又同片“君莫往”,《大典》原作“君莫住”,据《钦定词谱》此处应叶韵,《大典》是。改作“往”则失韵,且该词尚有云:“恨自无羽。趁万里秋风,云间孤鹤,落日下平楚。”则此处更应作“莫住”,非“莫往”。宁文一再误改,不知何据?

宁文据四库本《牧庵集》后附刘致《姚燧年谱》辑元祝静得《临江仙·送牧庵分韵得城字》一首。上片云:“一代文章千载事,区区外物虚名了,知此老去难留。”据《钦定词谱》,第二、三句应叶韵,又本词题云“分韵得城字”,则必用“八庚”韵,而该词二、三句末字为“了”“留”,必误。检《丛书集成》初编本《牧庵集》后附《年谱》引此词,作:“一代文章千载事,区区外物虚名。了知此老去留轻。”是,应从之。又此词下片有句“新霜红叶锦如城”,“锦如城”不词,应从《丛书集成》初编本《牧庵集》后附《年谱》所引作“锦为城”。

宁文据《析津志辑佚·风纪》辑元熊梦祥“《富春乐·岁时风纪十二首》”。据《钦定词谱》卷十四,此组词调名均应作《渔家傲》。对照《析津志辑佚》原书,宁文所辑各词亦多有改动。有改对的,如“其十”有句“酒浆出城杂相逌”,《析津志辑佚》作“酒浆出城相杂还。”改“还”为“逌”,是,但为何又要改“相杂”为“杂相”?有明显误改的,如“其三”有句“人面莫逐东风老”,《析津志辑佚》作“人心莫逐东风老”,“心”字处据《钦定词谱》系用平声字,改作“面”则不合律。其余在“正月”、“四月”、“六月京师”、“八月”、“十月”、“冬月”各首中均有改动。而无论何处,宁文均不说明改动原因,如此做法,不亦使人奇怪吗?

《全金元词》佚词,笔者尚辑有一首,为至今各家补辑所未见,特拈出于下,以补智者之一失:

少年游

泊瓜洲寄即休上人

[元]萨都刺

风帆飞过海门秋。欲去且迟留。中酒情怀,离人滋味,都

付水悠悠。 沙头泊(创志按:原误作“帕”)有燕南雁,还寄尺书否。动别经年,相思两地,无日不登楼。

(书目文献出版社影印本《诗渊》册一页 673)

创志按:此阙原无调名,今据律补。上海古籍出版社 1979 年排印本《雁门集》附录诗余亦无此阙。巴蜀书社 1993 年排印本《词渊勾沉》对《诗渊》所收大量词作重新编次校订,亦遗此阙。

《全金元词》为迄今最理想的金元词总集。宁先生之补遗,使之更臻美善。笔者谨献拙见如上,未是之处,尚祈贤者指正。

作者单位:广东省东莞东坑中学

朱熹集无成化本辨

祝 尚 书

《文献》一九九六年第三期刊载何忠礼先生《〈现存宋人别集版本目录〉朱熹部分补正》一文,以其在日本讲学时亲自检视所得,纠正了《版本目录》中将日本正德元年(1711)所刊《晦庵先生朱文公文集》著录为“明正德本”的错误,正谬之功不小。国内学者未见原本,大约容易出现此类既可笑而又难免的疏失。但是《补正》又说,日本静嘉堂文库等藏有明成化十九年(1483)刻本《晦庵先生朱文公文集》(又作《朱子大全集》),“令人遗憾的是,迄今为止,国内尚未发现和著录这个成化十九年的刊本”,笔者却不敢苟同。事实上,所谓成化十九年刊本并不存在,盖何先生误会。鉴于《补正》除在《文献》上发表外,又刊登于《古籍整理出版情况简报》1996 年第 6 期,影响不小,似有辨明的必要。

· 据《补正》称,静嘉堂文库所藏《晦庵先生朱文公文集》凡七十