

· 文献之窗 ·

一篇失考的康德美学研究文献

高会芹 杨振

(一)

中国第一位传播、研究康德美学思想的人是王国维。对此学界无甚异议。静安先生自云：“至二十九岁，更反而读汗德之书，则非复前日之窒碍矣！嗣后于汗德之纯理批评外，兼及其伦理及美学。”^①

静安先生治康德美学如其《静安文集·自序》言，是研读康德哲学时“兼及”于美学的。这是他研究康德美学的特点之一。从文献上看，静安先生的康德美学研究还表现出另一个特点，即略去对康德美学思想的具体评介绍述，而将其直接化为神思，成为己用，兼或对康德的某些认识有所发展。这在其《古雅之在美学上之位置》等文中表现得尤为突出。对此叶嘉莹先生之《王国维及其文学批评》一书有较为中肯的评述。^②

以上的这两个特点使得我们从文献上看不到静安先生曾撰写过全面介绍康德美学思想的专文。^③因而，第一篇介绍研究康德美学思想的专文的撰写者也就颇为引人注目。但遗憾的是，对这一历史陈迹学术界却长期失考。刘纲纪先生1994年在德国特里尔大学汉学系所作的《德国美学在中国的传播与影响》的报告中说：“1916年，蔡元培写了《康德美学述》一文，……可以说是中国人所写的第一篇如实系统地介绍康德美学的文章。”^④对这一结论，我们有不同的认识。

(二)

我们认为：中国第一篇力图全面系统地介绍、研究康德美学思想的专文是章行严（士钊）发表于1908年的《康德美学》。

《康德美学》见刊于《学报》第一年第十号（光绪34年4月25日；明治41年5月26日发行）的“哲学”栏内。这一期的《学报》上仅刊出了《康德美学》一文的第一部分，凡5000余字，文末署“未完”字样。将国内所藏《学报》之第一年第十一号、第十二号两期查阅一过，未见《康德美学》的续载。据较权威的《中国近代期刊篇目汇录》等介绍，《学报》“停刊时间未详”。^⑤这样，章行严的《康德美学》与蔡元培的《康德美学述》一样，目前都是仅存上篇的阙文。^⑥

章士钊，字行严，是近现代史上著名的政治活动家和知名学者。其学力之盛有张君勱为其《逻辑指要》所撰序文为证：“治近年学术史者。举国中人物。辄曰章太炎、王静安、严又陵、梁任公、胡适之、章行严等六人。章王所治为国学。严之声名在译欧洲名著。此三人应俟别论。其能贯穴中西以贡献于学术界者，推梁章胡三公。”^⑦在学术上将章士钊与王国维、梁启超、胡适等并提。行严先生一生著文治学范围极广，语言学、逻辑学、柳文研究等自不待言；各类政论、评述、议论、演讲等亦蔚然可观。张次溪先生有《章行严先生年谱》；钱基博先生有《蔡锷、章士钊合传》。惜两书均未刊布。王森然之《章士钊先生评传》，白吉庵之《章士钊传略》都因限于“略传”，均未涉及到章士钊的这一段康德美学研究。^⑧据《学报》当时的发行地涉及上海、东京两地这一史实^⑨，兼及行严先生1905年至1908年这段时间游弋于东京、上海、英国（尤以东京、英国为主，上海不过此间由东京赴英国之中转站）之间的行踪，我们以为，行严先生撰写《康德美学》一文的大致情况可能有两种。

康德哲学东渐中国与日本有着密切的关系。时静安先生在上

海读康德之《纯粹理性批判》即是受日本藤田丰八、田冈佐代治等人的影响；静安先生东渡日本时更于日本认真研读康德。这些都是学界周知的事实。行严先生留学日本期间也正是康德哲学、新康德主义哲学盛行日本学界之际。《康德美学》很有可能是在这样一个大的背景下催生的。若此说成立，那么行严先生的这一篇绍述康德美学的专文之诞生也与彼时康德哲学东渐的总趋势相一致。

《康德美学》的见刊日期是1908年4月间。此时的行严先生已经在英国人阿贝丁大学学习法律和逻辑了。故《康德美学》一文的写成也可能是在英国。如果是这后一种情况，那么行严先生撰写《康德美学》的背景则是在直接受了西方本土文化的影响后，提笔向国人绍述康德美学大意的。

由于行严先生的年谱不曾刊布，全集也尚未出版，在没有更进一步的史料可资参考的情况下，我们对《康德美学》一文写作的具体情况无法提供更详尽的描述，对其成文的可能性亦暂存以上两说。不过，有一点是可以明确肯定的：从我们介绍的载于《学报》上的《康德美学》这份历史文献看，国内第一篇力图全面系统介绍、研究康德美学的专文，绝不是蔡元培于1916年的《康德美学述》，而是章行严刊于1908年的《康德美学》。

（三）

拿《康德美学》和《康德美学述》比较，可以看出，做为最早的两篇绍述康德美学的专文，两者是具有补益功能的。

子民先生的《康德美学述》最大的优长是将最能体现康德美学中形式主义倾向的“审美四契机”分述得极为详瞻。^⑨全文的主体结构也正是由这四个问题组织起来的。与康德对这四个契机的表述极为晦涩曲奥不同，子民先生分别用“超逸”、“普遍”、“有则”、“必然”抽绎出了康德审美四契机的主旨命义。在具体分述厘定时，对康德原有的机关意脉把握得也相当准确。全篇行文利落畅爽，至

今读来仍可称是《判断力批判》之《美的分析》的一个极为简要的“节译”。^⑪

《康德美学述》的另一个优长之处是，对康德的先验唯心论的哲学体系把握申明得极为清晰。孑民先生分析说：“美学之断定，为一种表象与感情之结合，故为综合断定。且此等断定，不属于客观认识世界之价值，而特为普遍及自然之条件。吾人惟能以先天性指正之，而不能自感觉界求得之，故当为先天之综合断定。”^⑫这是一段深得康德先验唯心论哲学体系之精髓的表述。在康德美学东渐的初期，这种分析申明是极为难能可贵的。它将康德《判断力批判》的《导论》里的一个核心命意作了极为简括而准确的表述，可谓深得康德哲学要意。

孑民先生《康德美学述》的这两个优长之处是行严先生的《康德美学》远远不及的。与孑民先生相较，行严先生《康德美学》的难能之处则表现为：

首先，《康德美学》更为全面系统地绍述了康德《判断力批判》一书的《审美判断力的批判》部分。除了《崇高的分析》未曾涉及外，行严先生先后介绍了审美四契机、艺术论、天才论、美术（艺术）的分类等问题。从对《审美判断力的批判》的整体把握看，行严先生的介绍较之孑民先生的介绍是更为全面、更为系统的。从行严先生在介绍艺术论、天才论等处的部分行文看，《康德美学》的写作很可能是在总体披览了《判断力批判》原著的基础上展开的。

其次，《康德美学述》仅仅是从康德的《判断力批判》的文本入手对康德的美学思想进行分析厘定，而《康德美学》则是在西方美学“史”的背景上，将康德美学凸现出来。从行严先生开篇的行文铺陈可以看出，这种在“史”的背景上的“凸现”方式已经十分接近现代专业美学家（如朱光潜）的叙述角度了。由此，也可以推想，行严先生撰写该文时不仅曾披览过《判断力批判》一书，而且，也似曾参阅过一些具体地绍述西方美学史的专门文献。文章中对苏格拉底、

柏拉图、亚里士多德、鲍姆嘉通等人的美学思想的介绍明显地体现了这一点。

第三,做为第一篇介绍康德美学思想的专文,尤为可贵的是,行严先生对康德的某些美学命题并不是一味地无原则肯定。绍述的同时,行严先生用加注长篇按语的方式,对康德的“美术以如见自然为美”这一命题给予了批评,并陈述己见。这一点也是仅限于“节译”性质的《康德美学述》所不及的。

虽然行严先生治学广博,但撰写专门的美学论文,似不多见。子民先生则不然,一定程度上,他可以说是现代专业的美学家。对康德美学的绍述,除了《康德美学述》这篇专文外,其它的美学演讲中对康德美学也多有涉及。^⑬这一历史事实恐怕也是人们将子民先生的《康德美学述》视作第一篇介绍、研究康德美学思想专文的主要原因。然而,介绍康德美学的第一篇专文是章行严先生发表于1908年的《康德美学》,当是一个不争的事实。我们以为这一点有必要钩沉史迹,揭诸学界,以使康德美学的东渐史有一个符合历史事实的表述。子民先生的《康德美学述》曾列入在巴黎编印的《学风丛书》,但当年“未见刊行”。^⑭我们所见其最早的刊布是在1984年高平叔先生主编的《蔡元培全集》(第二卷)之中。然行严先生的《康行美学》却正式刊登在九十年前的《学报》上。这样,从可能的影响范围看,章文是远甚于蔡文的。如此,我们认为,要厘清康德美学对境内传播、影响的史迹,揭诸这篇多年失考的文献也还是十分必要的。

所惜者,《康德美学》与《康德美学述》这两篇最早的专文今天都仍是阙文。据有关报刊称,新版的《蔡元培全集》业已出版,新收佚文愈千篇;《章士钊全集》的出版也指日可待。我们希望两部全集的出版或可有望刊布新的史料,使得这两篇最早介绍康德美学的专文可以有一个完整的面目。这对于我们进一步厘清康德美学、哲学在我国的早期传播也有着极大的意义。

注

①《静安文集·自序》。转引自《王国维年谱长编(1877—1927)》，天津人民出版社，1996年10月，页35。

②参见叶嘉莹：《王国维及其文学批评》，河北教育出版社1997年7月版。

③王国维文章的辑佚工作有佛雏先生在积极从事。佛雏先生的《王国维哲学、美学论文辑佚》（华东师大出版社1993年版）中已详细考证并刊布了数篇静安先生研究康德哲学的专文。这对贺麟先生曾说的王国维“并没有发表任何介绍康德哲学的文章”（《中国哲学》第二辑，北京三联，1980年版页355）是一个很重要的更正。不过佛雏先生所辑的佚文中仍未见有介绍研究康德美学思想的专文。

④刘纪纲：《传统文化、哲学与美学》，广西师范大学出版社1997年8月版，页343。

⑤《中国近代期刊篇目汇录》第二卷，页2116。上海图书馆编，上海人民出版社1981年6月。

⑥⑭参见高平叔编《蔡元培全集》第二卷，页479，中华书局1984年9月版。

⑦《逻辑指要》张序。参见上海书店《民国丛书》第三编之九。

⑧王文见沈云龙主编《近代中国史料丛刊》第900册，“中华民国”62年4月，文海出版有限公司。白文见《晋阳学刊》1985年2期。

⑨《学报》版权页署有两处地址：“上海棋盘街中市”和“日本东京神田区里神保町三番地”。

⑩刘纲纪先生在《德国美学在中国的传播与影响》中说子民先生“忠实地介绍了康德《判断力批判》上卷中关于美的三个契机的分析”（《传统文化、哲学与美学》页343）。这也是一个不确切的说法。

⑪《康德美学述》在蔡元培先生自己看来是具有“节译”性质的。参见该文。

⑫《蔡元培全集》第二卷，中华书局1984年版，页497—498。

⑬参见《蔡元培美学文选》，北京大学出版社1983年4月版，“文艺美学丛书编辑委员会”编。

作者工作单位：复旦大学中文系