

《尔雅郭注》版本考

董 恩 林

晋代郭璞的《尔雅注》作为研究中国训诂学开山之作——《尔雅》的最基本、最重要的入门书，历来受到学者们的推崇。但是，《尔雅郭注》自问世以来，翻刻影抄，版本百出，自然难免鲁鱼亥豕、泥沙俱下。因此，研读《尔雅郭注》就不能不首先弄清其版本流传情况，择善而从。否则，诚如张之洞所说：“读书不知要领，劳而无功。知某书宜读而不得精校、精注本，事倍功半。”（张之洞《书目答问·略例》）

《尔雅郭注》的版本流传情况，至今还很少有人系统论及，仅山东大学殷孟伦先生在其《尔雅简说》一文中扼要提到。笔者在参加《尔雅诂林》工作中接触到《尔雅郭注》的各种版本，深感世人有关郭注版本的成说，既有可商榷之误，也有可补充之处。兹论列所得，以就正于行家，俾有益于来者。

《尔雅郭注》自唐代以来，先后有唐陆德明为之作《音释》、宋邢昺等人为之作《疏》、清邵晋涵为之作《正义》、郝懿行为之作《义疏》。因此，《尔雅郭注》除原注本外，实际上还有《注疏》本、《正义》本、《义疏》本等，这些都是研究《尔雅郭注》必须参考的，但其版本情况相对而言没有那么复杂，故这里谨就《尔雅郭注》单注本流传情况略加考辨。

一、宋本

《尔雅》现存最早版本有唐石经本，但《尔雅郭注》现存最早版本，则只有宋本，共计四种——

1. 影覆宋大字本三卷

此本原为日本高阶氏所藏，清光绪十年（1884），黎庶昌从日本得到后，收入《古逸丛书》中影刊行世。民国二十年（1931）故宫博物院《天禄琳琅丛书》又据此本影印，名之曰“宋监本尔雅郭注”。此本首载郭璞《尔雅序》，每卷首题“尔雅卷几郭璞注”，次行列书篇目。每半叶八行，行十六字；注双行，行二十一字。大小行款与唐人卷子本相近。字体丰肥舒展，楷法属欧阳率更体。敬、驚、弘、殷、匡、胤、玄、朗、恒、禎、真、徵等字缺笔避讳。另有桓、慎等字亦缺笔，据此可知为南宋孝宗后翻刻补刊本。卷末有“经凡一万八百九言、注凡一万七千六百二十八言”及“将仕郎守国子四门博士臣李鹗书”两行字，据此又可知此本原为五代雕版。但五代时，后唐、后晋、后汉、后周续印过九经，即后世所谓“五代监本”，同时五代后蜀也印行了九经，是为“蜀本”。那么，此本究竟是监本还是蜀本呢？

黎氏《古逸丛书》定为“影覆宋蜀大字本”，其《古逸丛书·叙目》及所附森立《经籍访古志》、杨守敬《日本访书志》，均引宋代王明清《挥麈录》，以为后唐平蜀，明宗命太学博士李鶚（当为“鹗”——笔者注）书五经，仿蜀相毋昭裔所刊《文选》本制作。故定此本为南宋翻刻五代蜀大字本。实际上，据《旧五代史》、《资治通鉴》、《册府元龟》、《玉海》、《五代史补》等文献记载，五代后蜀毋昭裔为相在后唐明宗之后，其刊印《文选》又在为相之后，其所刊九经更在后周广顺三年国子监田敏等人所校九经板成之时。所以，只有可能是蜀本依监本而成，绝不致于监本依蜀本制作，显系《挥麈录》所载有误。王国维《五代两宋监本

考》对这一点也早有辩证，可惜直至现在，仍然有些论著沿袭黎氏旧说。另据宋代赵明诚《金石录》卷三十载：“《后唐汾阳王真堂记》，李鹗书。鹗，五代时仕为国子丞，九经印版多其所书。”又《玉海》卷四十三载：“周广顺三年六月丁巳，十一经及《尔雅》、《五经文字》、《九经字样》板成，判监田敏上之。各二部一百三十册，四门博士李鹗书，惟公羊、前三礼郭岷书。”这也表明李鹗所书为监本，且可证《挥麈录》误“鹗”为“鶚”。

五代九经监本所据经文为唐开成年间郑覃所刻石经本，郭注则以当时各业博士所行用的经注本。所以，此影覆宋本实际源于唐本，只是此本显然有所校定，如历来遭到非议的监本改《释草》：“椴木槿。注：或呼日及”中的“日及”为“白及”，此本则仍改作“日及”。另据日本松崎氏羽泽石经山房覆刻《景宋本尔雅校讹》，可推知，黎氏所得日本高阶氏藏本乃日本室町时期（十四世纪中叶）翻刻本。

要之，黎氏所得此本，为日本室町时期据南宋补刊本翻刻，而南宋补刊本即源于《五代会要》监本或北宋递翻本。谓之“宋刻五代监本”犹可，视为蜀本则恐欠妥。

2. 景宋小字本三卷 日本松崎氏羽泽石经山房天保年间（1830—1843）覆刻

此本首载郭璞《尔雅序》，每卷题“尔雅卷几郭璞注”，次行列书篇目。每半叶十行，行二十至二十三字不等，注双行，行三十字。楷法一如前述影覆宋大字本，只是字体稍小。每卷末附《音释》及经、注字统计数。书末附有松崎氏所作《校讹》。

据《校讹》载：“此本系北宋仁宗时刻版，南宋高宗时补刊（敬、驚、弘、殷、匡、胤、玄、朗、恒、桢、贞、桢、徵等字皆缺笔。其系补刊者，版心各有重刊、重开记。又恒遘二字缺笔，余沟、购等字及恒字系原刻者皆不缺笔，此可证也）。原本京师太医某君所藏”。所以，杨守敬《影覆宋蜀大字本跋》径称为“北宋明

道小字本”，明道乃宋仁宗年号，时当公元1032—1033年。这是比较妥贴的论定。

松崎氏影刊此本前，曾以日本室町时代翻刻宋大字本（即前述“影覆宋大字本”）和元明诸本以及段玉裁、阮元、郝懿行诸本精加校勘，凡讹误之处细加黑点，卷末总作《校讹》。笔者曾以此本与前述黎氏影覆宋大字本对勘，间有此本原讹已校正而大字本仍而未改者。如《释言》：“𨔵遽，传也。注：皆传车驿马之名。”此本原作“转车”，经松崎氏参校元明各本予以改正，而大字本仍作“转车”。所以，此本至少可与前述“影覆宋大字本”媲美。但此本至今鲜为人知，也不易得，仅北京图书馆、华东师大图书馆等少数地方藏有。

3. 铁琴铜剑楼藏宋刊本三卷 后有《四部丛刊》影印本

此本行款大小及避讳等同上述松崎氏覆刻景宋小字本，盖与松崎氏所得宋本同出一源。书末顾广圻《跋》云：“道光甲申仲春从艺芸书舍借来细勘一过，知其佳处洵非以后诸刻所能及也。”瞿镛《铁琴铜剑楼藏书目录》定为“南渡初刻本”，并云“是本之胜于注疏本者，与吴本同，而亦有胜于吴本者。”笔者曾以此本与上述松崎氏景宋本对校，凡松崎氏《校讹》中所列原本讹误之处，此本亦讹与不讹者参半，可见此本虽优于注疏本及吴元恭仿宋刻本，却仍然逊色于上述两种宋本。

总之，上述三种宋本都是《尔雅郭注》现存最佳版本，也是此书宋版仅存者。其中，影覆宋大字本字体大方，最便阅览；景宋小字本经过精勘细校，最为可靠，愚意以为其价值在另两宋本之上。

此外，上海图书馆藏有一种清影宋抄本，经注三卷，每卷末附《音释》，书末附徐乃昌跋。可惜难以得见其真面目，未敢臆断，然属《尔雅郭注》现存佳本之一，当无可疑。

二、元本

《尔雅郭注》元刻本现存者寥寥，唯雪窗书院校正新刊本可资一谈。

雪窗书院本《尔雅经注》三卷。清嘉庆年间（1796——1820）武进臧镛拜经堂据以重刻，光绪年间（1875—1908）东陵方功惠碧琳琅馆又据臧本重校刊。此本首载郭璞《尔雅序》，并署“雪窗书院校正新刊”八字。每卷题“尔雅卷几”，次行列书篇目。每半叶十行，行十九字；注双行，行二十六字。注下连附音切，于本字上加圈为识。字体与唐开成石经同。清阮元《尔雅校勘记》谓此本“较诸《注疏》本独为完善”。又云“较之俗所行郎奎金、钟人杰等刊本则远胜之矣。”臧镛《宋本尔雅考证》（又名《重雕宋本尔雅书后》）定此本为南宋本，并详论明郎奎金本、吴元恭本、陈深本三家所失而此本所得者十五条，约八百余字，谓此本“出郎、吴、陈三本之上”。朱绪曾《开有益斋读书志》则云：“雪窗不著姓名，亦不详时代。然郭注单本，论者谓皆出自宋刻，故足贵也。”笔者曾以臧氏所论此本十五条之得校之上述前两种宋本（即黎氏《古逸丛书》影覆宋大字本及羽泽石经山房影覆宋小字本），仅有四条相合，其余十一条，两种宋本与郎、吴、陈本合而与此本异。可见，臧氏所论此本之得未必为得，而此本之私改则不可不知，臧氏已指出九条，阮氏也略举了三例，实则恐不止如此。

另据《铁琴铜剑楼藏书目录》和朱绪曾《开有益斋读书志》著录，尚有元大德年间平水曹氏进德斋刻巾箱本三卷（附音释），傅增湘曾于1921年在上海涵芬楼看到此书，他说，此本小板心，每半叶八行，行十五字，黑口，左右双栏，版心鱼尾上方记大小字数。序后有大德己亥平水曹氏进德斋牌子六行。书后有姚婉真跋和心青居士跋。前后钤有十几方印鉴（参见其《藏园群书经眼

录》)。今北京图书馆藏有一种元刻残本（《音释》卷下配清影元抄本），大概就是此本。

三、明本

《尔雅郭注》明刻本现存者颇多，仅列入上海古籍出版社出版的《中国古籍善本书目》中的善本就有二十三种之多。下面择其要者介绍。

1. 景泰七年（1456）马谅刻本三卷

此本首载郭璞《尔雅序》，每卷首题“新刊尔雅卷几郭璞注”。每半叶十一行，行二十二字。每卷末附《音释》一卷。书末附《书尔雅注后》，署曰“景泰七年岁次丙子八月癸丑日赐进士出身通议大夫应天府府尹和阳马谅识”。笔者曾试以此本与上述三种宋本对校，多数相合，间有讹误，如《释器》：“蜃者谓之珧。”注“珧，小蚌。”“蚌”此本误作“珪”。亦有宋本讹而此本不讹者，如《释诂》：“纵缩，乱也。”注：“纵放掣缩皆乱法也。”宋本“缩”讹作“绪”。杨守敬《日本访书志》谓此本“远胜注疏本及郎奎金、钟人杰本”，当属确论。惜不多见，如今唯天津图书馆藏有完本。不过，杨氏云：“《释言》还复返也。注云皆迴返也。此脱注四字，皆别本不误而此本误者。”此话恐怕不当。今考宋元各本，均无“皆迴返也”四字，另检宋邢昺《尔雅注疏·释言》：“还，复返也。”疏：“皆迴返也。”可见此四字乃疏文，不是注文。

又有嘉靖四年（1525）张景华、黄卿重刊景泰马谅刻本。每半叶九行，行二十字；注双行，亦二十字。卷首附张景华序云：“副太原守黄子时庸校刊，与《释名》并传焉”。可见此本是经过校勘改版的，故版式与景泰马谅刻本不同，《中国古籍善本书目》所标“张景华、黄卿刻本”即此本。

到清代道光四年（1824），金陵陈宗彝独抱庐又重刊此本，题曰“重刊景泰马谅兆本”，首载杨守敬《日本访书志·尔雅注》、张

古余《序》、陈氏《重刊尔雅序》以及郭璞《尔雅序》，末附马谅《书尔雅注后》及夏氏《札》。删去首行“新刊”二字，改十一行为十行，其余悉同原本。

2. 嘉靖十七年（1538）吴元恭仿宋刻本

此本首载郭序，后附吴元恭序，卷首标目同宋本。每半叶八行，行十七字，注双行，亦十七字。每卷末总计经若干字、注若干字。阮元《尔雅校勘记》云：此本“间有一二小误，绝无私意窜改处，不附《释文》，而郭注中之某音某，完然无缺，为经注本之最善者，必本宋刻无疑。”臧镛《拜经文集·书吴元恭本尔雅书后》云：此本“凡匡、恒、桓等缺末笔，为太祖、真宗、钦宗讳，非仍南宋之旧之征乎？”二人当时可能尚未看到上述三种宋本，故阮元校勘《尔雅注疏》主要依赖此本。后来，臧镛看到宋元本（即本文上述宋元各本），始知此本仍在宋元诸本之下。

至清嘉庆十一年（1806），顾广圻思适斋又重刻此本。卷首附有顾氏《重刻吴元恭本尔雅序》以及臧镛《宋本尔雅考证》，卷末有戈宙襄《尔雅跋》。《跋》文列举了吴本可贵之处，与阮、臧二人所论相参照，可明吴本之得失。又民国年间古书流通处将顾氏重刊本影印，收入《古书丛刊》中，是为《古书丛刊》影印本。

3. 嘉靖、隆庆年间毕效钦编刻《五雅》本

毕效钦是安徽歙县人，字平仲，官至南昌府通判。他校刊的《五雅》，除《尔雅郭注》外，另外四书是《广雅》、《埤雅》、《尔雅翼》、《释名》。此本《尔雅郭注》，每半叶九行，行十八字，注双行，亦十八字。首标“新刊注释尔雅卷之几”，次列篇目，下有“明毕效钦校刊”字样。版式较一般版本为小，但校刊颇精。此本过去很少有人提及，国内目前仅上海图书馆、中科院图书馆等少数几家单位藏有。此外，武汉大学图书馆藏有《五雅》一部，《中国古籍善本书目》定为“明毕效钦编，明万历十六年瑞桃堂刻本”。其中，《尔雅郭注》行款格式一如景泰马谅刻本，书末亦附

马谅《书尔雅注后》，并有“马谅”、“京兆图书”等墨印，当是影覆景泰本而成。此种《五雅》本亦藏北京大学、南京图书馆等地。

4. 嘉靖四年陕西许宗鲁宜静书堂刻本三卷，附《音释》三卷；

5. 《格致丛书》本三卷，万历三十一年（1603）胡文焕刊；

6. 天启六年（1627）郎奎金辑刊《五雅全书》本二卷（附《音释》）；

7. 崇祯十二年（1639）永怀堂刻《十三经古注》本十一卷。

上述五种本子严格地说都不够精善，但作为校勘中罗致异本之需，是不可缺少的。此外，尚有钟人杰刻本、陈深《十三经解诂》本，据先贤所载，陈本胜于钟本，而均逊于吴元恭本。

清人刻本流传至今者颇多，其中以乾隆二十九年（1764）山东曲阜孔继汾、张枢校刻本为佳，兹不一一赘述。

作者工作单位：华中师范大学历史文献研究所