

郭店儒道文献的重大发现 与先秦两汉学术史研究

江 林 昌

—

1993 年 10 月，湖北省荆门沙洋区四方乡郭店村的一座楚墓里，出土了一批竹简。据说，楚墓曾屡经盗扰，竹简也被殃及。尽管如此，劫余竹简仍有八百零四枚之多，共计一万三千多字。几年来，有关消息一直在海内外学者间流传。1998 年 5 月，经学者整理的《郭店楚墓竹简》由文物出版社出版，更是引起国内外学术界的震动。就在该书出版的当月，北京和美国立即召开了相关学术研讨会；此后，有关大小会议更是层出不穷。《中国哲学》《道家文化研究》等刊物，还专门出版了讨论专刊。直到今天，郭店楚简的讨论还只是一个开头，真正的高潮可能将延续整个 21 世纪。这是因为，郭店楚简的内容实在太丰富了，它给学术界所带来的意义将是无比深远而广大的。正如邢文博士所指出：“一个世纪以前，殷墟甲骨文发现，证实了《史记·殷本纪》的可信，使一个世纪的学者深受其益，哺育一代学术大师；一个世纪之后，郭店楚简出土，弥补了先秦哲学的缺环，以一份丰厚的学术之礼，奉献给新世纪的学人。”^①

郭店楚简不同于一般出土的文书或历谱、遣策之类，而是由专人抄写的先秦道家与儒家文献，具有很高的学术价值。《郭店楚

墓竹简》将其整理为如下两组：

第一组，道家文献 2 种 4 篇

《老子》甲、乙、丙三篇；

《太一生水》一篇。

第二组 儒家文献 11 种 14 篇

1 《缁衣》一篇；2 《鲁穆公问子思》一篇

3 《穷达以时》一篇；4 《五行》一篇

5 《唐虞之道》一篇；6 《忠信之道》一篇

7 《成之闻之》一篇；8 《尊德义》一篇

9 《性自命出》一篇；10 《六德》一篇

11 《语丛》四篇。

对于第二组儒家文献，有学者又作了进一步分类。至于其中第 11 种《语丛》四篇，是否完全属于儒家文献，学者间有不同意见。

讨论这批楚简的价值，首先应搞清楚它们的年代。出竹简的郭店一号楚墓位于纪山楚墓群中，其南面约九公里便是东周时期楚国的都城——纪南都。根据墓葬型制与器物纹样等判断，该墓的入葬年代当为战国中期偏晚。学者们普遍推断其具体年代为公元前 300 年前后，至于墓中竹简典籍的书写年代，自然应更早一些。

该墓的墓主是谁，已不得而知。但据其随葬品中有两根鸠杖，推知他是一位年事已高的男子；同出的漆耳杯上还刻有“东宫之师”的铭文，说明他曾担任过楚国太子的老师。综合起来看，他可能是一位楚国贵族知识分子。

二

郭店楚简的学术价值是多方面的。

1. 首先，它提供了大量前所未见的佚书，弥补了有关学术研

究的缺环。

抄写在竹简《老子》丙组之后《太一生水》，是一篇早已佚失的先秦道家文献。该文论述了“太一”与天、地、四时、阴阳等关系，属于宇宙生成论范畴：

太一生水，水反辅太一，是以成天。天反辅太一，是以成地。天地（复相辅）也，是以成神明。神明复相辅也，是以成阴阳。阴阳复相辅也，是以成四时。……天地者，太一之所生也。是故太一藏于水，行于时，周而又（始，以己为）万物母。……^②

这是迄今所见有关宇宙生成论的最完整的文字资料，尤其是其中特别强调水在宇宙起源中的作用，以及“太一”与水的关系，是先秦两汉其他哲学文献中所不曾有过的。试比较下列文字：

《老子》说：

道生一，一生二，二生三，三生万物。（第46章）

有物混成，先天地生。寂兮寥兮，独立而不改，周行而不殆，可以为天下母。吾不知其名，字之曰道，强为之名曰大。大曰逝，逝曰远，远曰反。（第25章）

《周易·系辞》说：

易有太极，是生两仪，两仪生四象。

易以道阴阳。

易与天地准。

《礼记·礼运》说：

礼必本于太一，分而为天地，转而为阴阳，变而为四时。

《吕氏春秋·大乐》：

太一出两仪，两仪出阴阳。阴阳变化，一上一下，合而成章。……天地车轮，终则复始，极则复反，莫不咸当。……

就以上内容可知，所谓“太一”“道”“易”，所指是同一回事，均指宇宙的本源。这些文献在论述宇宙生成过程时，都运用了抽象

化的哲学语言，而不及郭店楚简《太一生水》的形象生动。《老子》是道家的原始典籍，《周易》和《礼记》等，是儒家著作。可见儒道两家都注重宇宙生成问题。但实际上它们的侧重点有所不同，即儒家更强调“天”与“阳”，而道家多注意“地”与“阴”。对此，我们曾有过讨论，^③而《太一生水》的出现更证实了这一点。

《老子》第八章说：“上善如水。水，善利万物而有静。”我们曾据此推测《老子》的宇宙生成论中，特别强调“地”与“阴”，可能与水有关，但苦于没有直接证据。如今，竹简《太一生水》便使这一问题找到了答案。竹简说：“太一藏于水，行于时，周而又（始，以己为）万物母。”“太一生水，水反辅太一，是以成天。天反辅太一，是以成地。天地（复相辅）也，是以成神明。神明复相辅也，是以成阴阳。阴阳复相辅也，是以成四时。”说太一从水下开始起行，周而复始，从而化成了天地、阴阳、四时和万物。所以“太一”和“水”成了宇宙的本源，万物之母。有了竹简这段文献，我们再来看《老子》第六章的一段话，便可恍然大悟：

谷神不死，是谓玄牝。玄牝之门，是谓天地之根。绵绵今若存，用之不勤。

关于这个“谷神”，以往一直没有能够说明白，而这又是《老子》书中的关键枢纽。其实，这个“谷”，就是神话传说中太阳东升的摇篮“汤谷”“暘谷”。“谷神”，马王堆帛书《老子》又作“浴神”。所谓“浴神”，就是浴于汤谷的太阳神。《山海经·海外东经》：“汤谷上有扶桑，十日所浴。”《淮南子·天文训》“日出于暘谷，浴于咸池，拂于扶桑，是谓晨明。”这个日神有时以拟人化为女母羲和。《山海经·海外南经》：“东海之外，甘水之间，有羲和之国，有女子名曰羲和，方浴日于甘渊。”郭璞注：羲和，盖天地始生，主日月者也。”

把上述材料综合起来考虑，我们终于明白，所谓“日神”“羲和”“太一”，都是相通的。竹简“太一”生于水而化成天地、四

时，成为“万物之母”。这就是《老子》“谷（浴）神不死，是谓玄牝。玄牝之门，是谓天地之根。”也就是《山海经》女神羲和“方浴日于甘渊”之后而使“天地始生”。

有时《老子》把这个“玄牝”直称为“雌门”。其第十章说：“天门启合，能为雌乎？”联系《天问》说太阳神“出自汤谷，次于蒙汜，……何合而晦，何开而明”。《山海经》说太阳神烛龙“其瞑乃晦，其视乃明”，则更可明了，这“天门启合”，正是就太阳出没于大海汤谷而言，也就是竹简“太一生于水”。所以《老子》第八章说“上善如水，水，善利万物而有静。”其第十六章说：“夫物芸芸，各复归其根。归根曰静，静曰复命。”吴澄《道德真经注》：“复，反还也。物生，由静而动，故反还其初之静为复。”

总之，在宇宙生成论问题上，以往的传世文献由于说得比较抽象而简单，使有些细节我们不得其解。竹简《太一生水》的出现，使一系列疑难问题均焕然冰释，从而弥补了有关缺环。竹简《太一生水》对先秦两汉哲学史的研究，无疑具有十分重要的意义。

楚简儒家著作中，《鲁穆公问子思》、《穷达以时》、《唐虞之道》、《成之闻之》、《尊德义》、《性自命出》、《六德》诸篇，均为新出佚书。此外，《缁衣》篇的内容与传世本《礼记·缁衣》大体相同，《五行》篇则见于马王堆汉墓帛书本。这些儒家典籍的出现，为我们认识儒家思孟学派提供了重要资料。

《韩非子·显学篇》说，孔子死后，儒分为八：“有子张之儒，有子思之儒，有颜氏之儒，有孟氏之儒，有漆雕氏之儒，有仲梁（良）氏之儒，有孙氏之儒，有乐正氏之儒。”在这儒家八个支派中，“子思之儒”的承传关系大体可循。据《史记》等书记载，子思是孔子的嫡孙，曾受业于孔子门人曾子；而孟子又“受业于子思之门人”。《荀子》曾将子思、孟子连称，学术界因此有“思孟学派”的说法。这样，子思之儒的承结关系应该是：

孔子——曾子——子思——子思门人——孟子

以前，由于文献不足征，有关子思之儒的具体内涵，了解得不多。如今郭店楚简儒家著作的发现，正好弥补了这一缺环。据李学勤等先生考证，这批儒家竹简大多与子思学派有关。如竹简《缁衣》一篇，大多内容同于今本《礼记·缁衣》。竹简《性自命出》则与《礼记·中庸》有关。竹简曰“性自命出，命由天降”，《中庸》则曰“天命之谓性，率性之谓道”，内容相一致。而这些都是子思的学说，《隋书·音乐志》引沈括语指出，《礼记》中的“《中庸》、《表記》、《坊记》、《缁衣》，皆取《子思子》”，《史记·孔子世家》也说：“子思作《中庸》。”竹简《尊德义》语句或出于《论语》，或类于《礼记·曲礼》，体例和《中庸》等也颇相似。据《荀子·非十二子》可知，“五行”学说出于子思，后为孟子所发展。竹简《五行》篇属思孟学派当可定论。竹简《鲁穆公问子思》，直接以子思为题。《汉书·艺文志》载，子思曾“为鲁穆公师”。子思与鲁穆公的关系还见于《孟子》《韩非子》《礼记》《吕氏春秋》等书。竹简《鲁穆公问子思》突出了子思敢批评君主的逆鳞，“恒称其君之恶”的精神。这与《孟子》书中的有关记载若合符节。总之，这批儒家竹简的内容，都与子思学说有或多或少的关联。这对于我们了解子思学说如何上承孔子下启孟子，提供了非常宝贵的资料。

2. 郭店楚简的另一方面价值在于它的有关记载为学术史上一些久悬不决的疑案提供了答案。

《庄子·天运》曾有六经的记载：“孔子谓老聃曰：丘治《诗》《书》《礼》《乐》《易》《春秋》六经，自以为久矣，孰知其故矣。”但由于秦始皇焚书坑儒，《乐》经亡佚，汉代只有五经。先秦是否有《乐》经，成了疑案。郭店竹简《六德》篇有“六经”记载：“观诸《诗》《书》，则亦在矣；观诸《礼》《乐》，则亦在矣；观诸《易》《春秋》则亦在矣。”六经的次序与《天运》篇所记完全一致。又竹简《性自命出》：“《诗》《书》《礼》《乐》，其始出

皆生于人。《诗》，有为为之也。《书》，有为言之也。《礼》《乐》有为举之也。”其中也提到了《乐》经。李学勤先生指出，“《庄子》是寓言，《天运》又在外篇，有晚出的嫌疑，因此现代著作多以为不足信。”现在郭店竹简这些记载证明，先秦确有“六经”流传，而且至迟在“战国中期儒家确实已有这种说法。”^④

以往，学术界相信儒与道不相容。帛书本《老子》和通行本《老子》书里，都有反对儒家学说的地方。《庄子》里还用寓言夸张的手法丑化孔子形象。儒家也反对道家。汉初儒生辕固生曾讥讽《老子》书是“此家人言耳”。而郭店楚墓则将儒家著作与道家著作葬于一处。这是否暗示了战国中期以前的儒家学说关系与战国晚期以后的儒道不相容情况有所不同呢？郭店楚简本身为我们解答了这一问题。

通行本《老子》第十九章说：“绝圣弃智，民利百倍。绝仁弃义，民复孝慈。……”“圣”和“仁义”都是被绝弃的对象。第十八章说：“大道废，有仁义。慧智出，有大伪。六亲不和，有孝慈。国家昏乱，有忠臣。”“仁义”跟“大伪”相提并论。汉墓所出帛书本《老子》中有关记载与通行本《老子》基本相同。学者认为，这是道家对儒家仁义学说的批判与否定。而今出郭店楚简《老子》中有关上引两章的内容，却与通行本和帛书本有重要差异：“绝圣弃智”作“绝智弃辩”，“绝仁弃义”作“绝伪弃诈”，第十八章中无“慧智出，有大伪”一句。由此可见，战国中期以前的《老子》并不非圣，也没有绝弃仁义。竹简本《老子》与通行本、帛书本《老子》的不同，不是简单的文字改动，而是不同历史阶段的道家学说的具体内涵有变化差异的反映。对此，张立文先生有很好的分析：反映战国中期道家学说的“简本《老子》甲本所说的‘绝智弃辩’‘绝巧弃利’‘绝伪弃诈’，不仅不是对儒家思想的批判和否定，而是对儒家思想从负面的补充。它不是一种儒家正面的‘应该这样’的思维路向，而是一种‘不应该这样’，才能

‘这样’的思维路向。之所以讲儒道并不强烈冲突，而是互补互济，是因为孔子《论语》也说‘巧言令色，鲜矣仁’，（孔子也弃绝）巧言之辩、伪善面貌和欺诈行为。这是与仁相违的。《孟子·梁惠王上》也载：‘孟子对曰：王，何必曰利？亦有仁义而已矣。……’《老子》的‘绝巧弃利’，岂不是达到仁义的一种途径吗？可见，儒道早期元典文本的思想比较贴近。都是为消解‘礼坏乐崩’所带来的……现实冲突所提出的不同设想和方案。”^⑤

竹简《老子》的上述内容说明，战国中期以前的道家与儒家有许多相通之处。而帛书本与通行本《老子》改竹简本《老子》“绝伪弃诈”为“绝仁弃义”等内容，则反映了战国晚期以后儒道学说的不相容之处。关于先秦时期的百家学说，《周易·系辞》概括为“天下同归而殊途，一致而百虑”，司马谈的《论六家要旨》也引用了这句话。也许在春秋到战国中期的百家学说，“同归”“一致”的方面多一些，而战国晚期以后才强化了“殊途”“百虑”的一面。长期以来，学术界只注意了后者而忽视了前者。郭店楚简《老子》的出现，足以引起我们对这段学术史做重新思考。

就近年的考古发掘看，墓中随葬的书籍，一般为墓主人生前喜爱诵习之书。郭店楚墓的墓主人为“东宫之师”，其所随葬的儒道典籍，既是他生前诵习之书，也是他教育太子的教材。这当中也反映出一些儒道学说在楚地的流传情况。李学勤先生指出：“郭店简集中了这么多儒家理论作品，再加上道家《老子》，给我们展示了当时中国哲学繁盛景象，在学术史研究上的价值，实在不可低估。特别是竹简不属于儒学盛行的中原一带，而出自南方的楚国都邑，更值得注意。”^⑥

这一现象的揭示，对于我们认识楚地文化，具有启发意义。例如，与郭店楚简墓主差不多同时而略晚的屈原，在其所创作或加工整理的《楚辞》里，便有许多相一致的地方。

试举儒家与道家方面的材料各一组于下，以见一斑。

郭店楚简《穷达以时》	屈原《楚辞·离骚》
有其人，无其世，虽贤弗行矣。	两美其必合兮，孰信修而慕之？
苟有其世，何难之有哉？	思九州之博大兮，岂惟是其有女？
舜耕于历山，陶埏于河浒	勉远逝而无狐疑兮，孰求美而释女？
立而为天子，遇尧也。	汤、禹严而求合兮，
咎繇衣赭褐，冒纆蒙巾，	挚、咎繇而能调
释板筑而佐天子，遇武丁也。	说操筑于傅岩也，
吕望……行年七十而屠牛于朝歌	武丁用而不疑。
尊而为天子师，遇周文也。	吕望之鼓刀兮，
管夷吾拘纆束缚，	遭周文而得举。
释械而为诸侯相，遇齐桓也。	宁戚之讴歌兮，
	齐桓闻以该辅。

竹简《穷达以时》属儒家论著，内中论明君与贤臣相合，充满积极进取精神。屈原《离骚》主人公渴望遇上明君，内中引君臣遇合史事与《穷达以时》完全相同。

《楚辞》里有较完整的宇宙生成神话。我们认为它保存了较原始的面貌，并在小文《〈天问〉宇宙神话的考古印证和文化阐释》里，将《天问》宇宙神话与长沙子弹库楚帛书《四时》篇及《淮南子》进行了比较。今郭店楚简《老子》甲篇和《太一生水》中的宇宙的生成模式也与《楚辞·天问》相一致，为求简便，列表于下：

宇宙生成 文献	宇宙之前→	宇宙神→	创造黎明→	化为阴阳→	宇宙形成以后的 天地特征
楚辞 《天问》	冥昭瞢暗 冯翼惟象	太阳神	出自汤谷 次于蒙汜 自明及晦 所行几里	明明暗暗 阴阳三(渗) 合	翰维焉系 天极焉加？ 八柱何当 东南何亏？

宇宙生成 文献	宇宙之前→	宇宙神→	创造黎明→	化为阴阳→	宇宙形成以后的 天地特征
竹简 《老子》 甲、《太一生水》	有状混成 先天地生	道， 太一	太一藏于 水，行于 时，周而 又(始，以 为)万物 母	天地复相辅也 是以成神明。 神明复相辅也 是以成阴阳	(天不足)于西 北，其下高以 强。 地不足于东 南，其上(□以 □)
子弹库楚 帛书《四 时》	楚梦墨墨 亡章弼弼	黄熊 包戏	共攻夸步 有霄有朝 有昼有夕	熏(阳)气魄 (阴)气，以 为其效。	彼九天则大 则，九州不平 山岭备侧。
淮南子 《天文训》 《精神训》	窈窈冥冥 芒芟漠闵	太一 黄帝	日出于汤 谷，…… 是谓晨明 ……至于 蒙谷，是 谓定昏。	经天营地， 别为阴阳	天柱折，地维 绝。天倾西北， 地不满东南。

楚辞《天问》和帛书《四时》，都是楚学。至于《淮南子》，据李学勤先生考证，亦“为南方之学，殊无疑义”。而竹简《老子》甲，《太一生水》中的宇宙生成论与这些文献中的记载相一致，说明这些楚学文献中的宇宙论模式更偏重于道家范畴。

以往，楚学界曾为屈原属于儒家还是道家而争论。郭店楚简告诉我们，当时的楚地思想界，儒道两家互补互济。而屈原的《楚辞》里既有与竹简儒书相合者，又有与竹简道书相符者。可见屈原也是一位儒道兼习者。

3. 郭店楚简的第三方面价值，在于它提供了一些传世古籍最早版本，对于我们认识古书的成书年代及其流传情况具有积极意义。

1973年，湖南长沙马王堆西汉初期墓葬里出土了帛书《老子》甲、乙两种，其甲本比敦煌卷子本的唐代写本至少早了八百多年。如今郭店楚简《老子》甲、乙、丙三种的出土，又比帛书本《老子》早了一百多年，成为迄今所见最早的《老子》版本。从简本到帛书本到敦煌本、通行本，从文献学上给我们提供了一份考察《老子》书形成与流变过程的较完整资料。

关于《老子》一书的成书年代，过去学术界曾有春秋末年说、战国早期说、战国晚期说、秦汉之际说、西汉初年说等等。竹简《老子》的出现，说明至迟在战国中期，《老子》书已经存在了。竹简《老子》甲、乙、丙三组，实际上是《老子》书的摘抄本。与通行本《老子》相比较，大部分文句相同或相近，但章次已不相对应，其总字数约为通行本《老子》的三分之一左右。三组摘抄本各有主题，甲组讲“治国”“道”与“修身”，乙组专讲“修身”，丙组专讲“治国”。

竹简《老子》三组摘抄本的出现，从文献学上提出了这样的思考：即竹简《老子》是从完整的《老子》五千言中摘抄下来的呢？还是在《老子》五千言之前即已在社会上流传且各有所本呢？王博博士曾作出这样的推测：“甲组与乙组、丙组可能由不同的编者在不同的时间完成，但其内容又同见于今传《老子》中。这种情形说明，也许在此之前已经出现了一个几乎是五千余字的《老子》传本。郭店《老子》的甲组与乙组、丙组只是依照不同主题或需要，从中选辑的结果。”裘锡圭先生也同意此说。^⑦《史记·老子韩非列传》说老聃“居周，久之，见周之衰，乃遂去至关。关令尹喜曰：‘子将隐矣，强为我著书。’于是老子乃著书上下篇，言道德之意，五千余言，而去。”司马迁的说法是可信的。上述的推断说明，在战国中期以前，《老子》“五千言”已经在社会上流传了。

其他如竹简《五行》篇比帛书本《五行》篇早，竹简《缁

衣》本比通行本《礼记·缁衣》早。据此，我们可以分别考见它们的流传情况。

4. 郭店简第四方面价值在于它给古籍校勘和古文字研究带来了新的契机。

郭店竹简中有一些著作如《老子》《缁衣》等，今有通行本传世。通行本文献在流传过程中或多或少会遭到自然的破坏和人为的篡改，情况比较复杂。而郭店竹简沉睡地下二千三百余年，一直未经干扰，较好地保存了战国中期以前的原始面貌。因此，以竹简本校理通行本，可以辨别一些学术疑误。

通行本《礼记·缁衣》第一、二两章：

子言之曰：“为上易事也，为下易知也，则刑不烦矣。”

子曰：“好贤如《缁衣》，恶恶如《巷伯》，则爵不渎而民作愿，刑不试而民咸服。”

《大雅》曰：“仪刑文王，万国作孚。”

郭店竹简《缁衣》篇没有《礼记·缁衣》的第一章，而以其第二章为篇首，其文字有出入：

夫之曰：“好美如好《缁衣》，恶恶如恶《巷伯》，则民威力而型不顿。《诗》云：‘仪型文王，万邦作孚。’”

以竹简本《缁衣》第一章与通行本《礼记·缁衣》一、二章相校，可解决如下两个问题。

①通行本首章的有无问题。古人早就察觉，《礼记·缁衣》的第一章与全篇多有不合。就行文习惯看，《礼记·缁衣》共24章，第一章开头用“子言之曰”，与其余23章开头为“子曰”不统一。郑玄《礼记》注最先发现此一问题：“此篇二十四章，惟此一‘子言之’，后皆作‘子曰’。”孔颖达疏以为“此篇首宜异也。”但为什么篇首一定要用“子言之”呢，孔颖达无法解答。再就篇名的角度看，先秦古书，初无篇名，编辑者为便于识别，大多取首章首句或首句的二三字为篇名。如《论语》中的《学而》《为政》诸

篇。而《礼记·缙衣》篇中，“缙衣”二字见于第二章首句，不合古书篇名通例。黄以周认识到了这一问题，于是以第一章为全篇序言作解：“此篇本以‘好贤如《缙衣》，恶恶如《巷伯》’为章乎，^⑨书以《缙衣》名篇，即取章首之言。（其第一章）‘子言之曰’云云，乃其序也。”但此说也难通。因为古书的序，如《诗》《书》之序，大都为解题性质，为全篇要旨之概括、作篇缘起之说明。而《礼记·缙衣》的第一章根本不具备序言的条件。于是《礼记·缙衣》第一章的存在，一直成为理解全篇的难题。

今郭店竹简《缙衣》篇的出现，使我们对这一问题的理解恍然大悟。竹简《缙衣》共23章，刚好没有《礼记·缙衣》的第一章。竹简本23章与《礼记·缙衣》虽在章序上略有出入，而内容基本相同。由此说明，《缙衣》的原始版本是没有《礼记·缙衣》第一章的。竹简本《缙衣》保存了原始版本的面貌，其第一章用“夫子曰”，其余各章用“子曰”，“夫”为篇首发端词，正合古例。而通行本《礼记·缙衣》的第一章当为从它篇窜入者。钟肇鹏先生认为是从《缙衣》的前一篇《表記》的末章而窜入：“由于先秦古籍许多本无篇名，所以汉以后抄写者遂将《表記》末章抄入《缙衣》首章。”^⑩

②通行本的编定时代。竹简《缙衣》引《诗》曰：“仪型文王，万邦作孚。”《礼记·缙衣》作“仪刑文王，万国作孚。”以“国”字取代“邦”字，显然是为了避汉高祖刘邦的名讳。由此推测，通行本《礼记·缙衣》的编定时代应在汉代，其第一章“子言之曰”也应该是在汉代编抄时窜入。“据此，我们可以把简本与今本的对照，看作是战国本与汉代本的比较。”^⑪

竹简本、通行本都引《尚书》文，将三者进行对校，可解决一些用词上的讹误。

简本13章引《康诰》“敬明乃罚”又引《吕刑》“翻型之迪”

通行本：“敬明乃罚”“播刑之不迪”

《尚书》：“敬明乃罚”“播刑之迪。”

三者对校，可知通行本“不”字为衍文。

简本 17 章引《君奭》：“绅观文王德。”

通行本：“周田观文王德。”

《尚书》：“割申劝宁王之德。”

三者比较可知，《尚书》“宁王”当作“文王”。清末吴大澄和孙诒让等人曾指出，金文里的“文”字多从心，字形与繁体的“宁”字相似，《尚书》里的“宁王”实际是“文王”的误解。竹简本证明吴、孙等人的考证是正确的。

以上是儒家著作的例子。下面再举二则道家著作中的例子。《老子》第 25 章说：“有物混成，先天地生”，竹简《老子》甲本第 21 支简经裘锡圭和夏德安考释作“有状混成，先天地生。”王博博士指出：“‘状’与‘物’虽只是一字之差，意义却不同。状的意思与象接近，而与物有区别。竹简的‘有状混成’提醒人们更关注老子的道与象的关系。如张岱年早已提到，老子的道是无形有象，而不是无形无象。”老子第 35 章说，“执大象，天下往。”可见“象”并非完全抽象。竹简《老子》丙第 4 支也有此句，裘锡圭先生释作“设大象，天下往”，通行本“执”字简本作“设”，裘先生指出：“‘执’大象也可以读为‘设大象’。《易·系辞上》‘圣人设卦观象，系辞焉而明吉凶。’《易·观卦·彖传》：‘圣人以神道设教而天下服。’《韩诗外传·卷五》：‘上设其道而百事得序’。‘设大象’的‘设’用法跟上举各例相似。”^⑫

以上竹简本“有状混成”“设大象”与通行本“有物混成”“执大象”的不同，为我们探索《老子》哲学提供了极有意义的最新资料。

郭店竹简的文字属于战国时代的楚文字，具有鲜明的楚系文字特点。这对我们进一步认识楚文字无疑是提供了更丰富的材

料，如“恒”字，“道”字，“绝”字等，都可与长沙马王堆帛书、包山楚简等楚文字相对照。

战国时代，“文字异形”，楚文字的特点是与外国文字相比较而显示出来的。这是一个方面。另一方面，六国古文字也有许多共通之处，因此，楚文字也可以为六国古文字研究提供突破口。而且，楚文字内还蕴含着许多商周以来传袭的写法，为解读更早的文字充当了钥匙。郭店竹简在这方面同样发挥了重要作用。如，李学勤先生据郭店简《缁衣》里的“慧公”，考释出了西周金文里的“祭公”^①。裘锡圭先生据郭店简《老子》丙篇“视之不足见”，指出殷墟甲骨文、周原甲骨文和西周金文里，凡“目”下人形作直立状即为“视”，作跪坐状则为“见”^②。类似的例子很多，不烦遍举。

以上所谈，只是举例说明。可以预料，随着研究的深入，郭店简的价值还将更广泛地反映出来。限于篇幅，就此打住。

注：

①邢文：《简帛时代：呼唤新世纪的大师》，《国际简帛研究通讯》第一期，1999年12月版。

②释文参考李学勤：《荆门郭店楚简所见关尹遗说》，《中国文物报》1998年4月8日；李零：《郭店楚简校读记》《道家文化研究》第17辑，三联书店1999年8月版。

③江林昌：《楚辞与上古历史文化研究》第二章。齐鲁书社1998年5月版。

④李学勤：《郭店楚简与儒家经籍》，见《中国哲学》第20辑，辽宁教育出版社1999年1月版，19页。

⑤张立文：《论简本〈老子〉与儒家思想的互补互济》见《道家文化研究》第17辑，三联书店1999年8月版，136页。

⑥李学勤：《先秦儒家著作的重大发现》见《中国哲学》第20辑，第17页。

⑦李学勤：《再论楚文化的流传》，见《李学勤集》，黑龙江教育出版社1989年版。

⑧裘锡圭：《郭店〈老子〉简初探》，《道家文化研究》第17辑，三联书店1999年8月版第27页。

⑨黄以周《子思子内外篇》卷四。

⑩钟肇鹏《荆门郭店楚简略谈》，见《中国哲学》第21辑，辽宁教育出版社2000年1月版，230页。

⑪周桂钿：《郭店楚简〈缁衣〉校读札记》，见《中国哲学》第20辑205页。

⑫王博说、裘锡圭说分别见《道家文化研究》第17辑第7页和53页。

⑬李学勤：《释郭店简祭公之顾命》，《文物》1998年第7期。

⑭裘锡圭：《以郭店〈老子〉简为例谈谈古文字的考释》《中国哲学》第21辑180页。

作者工作单位：烟台大学历史系

本刊重要启事

《文献》杂志编辑部自2000年7月底，从北京文津街7号迁到北京海淀区中关村南大街33号。

通信地址：北京海淀区中关村南大街33号

国家图书馆《文献》杂志编辑部

邮编：100081

电话：68415566—5562

凡寄往文津街7号的稿件和信件将会妥善转交，请广大作者、读者不必担忧。

本刊发行工作依旧由北京图书馆出版社发行部承担。读者可直接向邮局订阅（邮发代号2—272），也可向文津街7号北京图书馆出版社发行部订购。