

## 敦煌遗书四个残卷的定名

许建平

一百年前，震惊世界的藏经洞打开了，在世人面前展现了一个无尽的宝藏，从此世界上产生了一门新的学科——敦煌学。然敦煌遗书大多为残卷，其中有不少甚至是碎片，因而比定残卷之名成为敦煌学者的首要任务。经过几代人的努力，绝大多数敦煌残卷已经有了正确的定名。其中以《敦煌劫余录》（陈垣著）、《伦敦博物馆藏敦煌卷子目录》（英·翟理斯著）、《敦煌遗书总目索引》（王重民、刘铭恕等著）、《敦煌遗书最新目录》（黄永武著）、《英国图书馆藏敦煌汉文非佛教文献残卷目录》（荣新江著）贡献尤大。但是由于种种原因，尚有一些残卷之名至今仍未比定，有些虽已定名而错误。笔者在翻阅《敦煌宝藏》、《英藏敦煌文献》及缩微胶卷的过程中，发现一些未曾定名或定名错误的残卷，觉得可能有助于敦煌学的研究，因而不揣简陋，略作整理，奉献给诸位专家。

### P. 4058 背

前为粟账，后为此残片，存 18 行，第 2 至 7 行完整，其余皆残，《宝藏》（132 册 602 页下栏）无定名。按此为《庄子·天下篇》音义，与陆德明《经典释文·庄子音义》不同，而与 P. 3602《庄子音义》体例相似，P. 3602 余已考定为东晋徐邈之《庄子集

音》（见《文史》第40辑），岂此亦徐邈音乎？S. 6256 余亦疑其为徐邈音，若然，则失传已达千年的徐邈《庄子》音有三种矣，岂非吾辈之幸乎？文长不录。

P. 4636

此残片，共6个半行，《宝藏》附于《古类书语对》后（134册85页上栏），未定名。盖亦以为类书之残片也。然此实为《左传·僖公五年》杜预《集解》文，寻其行字及书法，可与P. 2562缀合。录文如下：

帅 □……子  
以定其位……  
已于召陵<sup>宣仲轅  
涛涂也</sup>故劝……  
曰美城之大名也子<sup>孙</sup>……  
为之请于诸侯而城……  
诸郑伯曰美城之大……  
申侯由是得罪<sup>为七  
年…</sup>……

P. 4686<sub>2</sub>

《宝藏》定名为《残文书》，且以之为P. 4686背。然《宝藏》此页（134册325页）有上下两栏，就残片之形状看，当是一片之正反面。P. 4686为残文书，亦上下两栏，为一片之正反面。则此不当言“背”，乃为P. 4686之第二部分。此为《论语·学而》之残片，存凡12行，皆上下残损，行残存1—9字不等。此文内容相当于注疏本（中华书局，1980）之2458页中栏第4行至下栏第8行。考其内容则为《论语集解》文。李方《敦煌〈论语集解〉校证》未收。其他敦煌本《论语集解》残卷之书写均经文大字单行，

注文小字双行。此残卷则经文与注文字体同大连写。据笔者所知，这种书写方法在敦煌经部残卷中绝无仅有。为区别经文与注文，今将经文字体大注文一号录如下：

……良恭俭让□□之夫……  
……而德之与人求之异明……  
……自专故观其志而已父……  
……丧哀慕犹若父存……  
…小大由之有所不行知和……  
……不以礼为节亦不可行……  
……其言语反覆故曰近……  
……近礼因不失其亲亦不……  
……居无求安……  
……天孔……  
……骄何如子……  
……贡诗……

S. 10441

《英藏》(13册42页下栏)拟为《残文》，《英国图书馆藏敦煌汉文非佛教文献残卷目录》泛名之为《古籍》。此残片8行，上截缺，仅剩下半截。今考其文，乃《刘子·思顺》残片。可与P. 3562对校，然其内容与P. 3562仅一字之别，相当于《刘子集校》(上海古籍出版社1985)54页末行至55页第4行。林其铤、陈凤金编《敦煌遗书刘子残卷集录》(上海书店1988年10月)收录敦煌本《刘子》四个卷号及罗振玉藏本与傅增湘校录本(罗本现藏国家图书馆，BD14488)共六种，荣新江《英国图书馆藏敦煌汉文非佛教文献残卷目录》又考出一种(S. 12024)，今加此卷，则敦煌

残卷有八号《刘子》矣。移录如下：

……**风****于**广泽恣情所  
……**非**远于广泽被发之童  
……**而**近不及远强不及弱者  
……**聩**天下之工击剑者  
……必刎其指而弗能  
……若提其觚而掉其  
……截蛟龙矣顺  
……**执**剑锋欲

作者工作单位： 浙江大学人文学院古籍研究所

---

（上接第 211 页）

⑤⑪⑲⑳㉑㉒《戴震全集·屈原赋注》，清华大学出版社，1992年6月版。

⑨《与姚孝廉姬传书》，同④。

⑩㉔段玉裁《戴东原先生年谱》，同④。

⑪《尔雅文字考序》，同④。

⑬《清史稿·纪昀传》，赵尔巽等撰，中华书局，1977年版。

㉔《屈原赋注·城南居士后记》，同③。

㉕胡锦涛《乾隆〈汾州府志〉》，《文献》，1996年第3期。

作者工作单位：湖北大学古籍所