

宋玉著述辨

吴广平

宋玉是战国晚期楚国著名的辞赋作家,历来和屈原并称,在中国文学史上地位崇高,影响巨大。然而古今学者言及宋玉的著述,却颇多疏误。故特辨析如下。

一、《微咏赋》的篇名、作者、时代、出处问题

姜亮夫为《中国大百科全书·中国文学卷》所撰“宋玉”辞条言明代刘节所编《广文选》收录有署名宋玉的《微咏赋》^①,后曹道衡和沈玉成编撰的《中国文学家大辞典·先秦汉魏晋南北朝卷》“宋玉”辞条^②,霍松林主编的《辞赋大辞典》周建忠所撰的“宋玉”辞条^③,亦如是说。但姜亮夫所撰《宋玉简述》又说《广文选》所收乃《徵咏赋》^④,而杨义《楚辞诗学》^⑤、郑良树《辞赋论集》^⑥、杨琳《〈登徒子好色赋〉的语文学证伪》^⑦则说《广文选》所收乃《征咏对》。同一文章有三个篇名——《微咏赋》、《徵咏赋》、《征咏对》,孰是孰非呢?《广文选》有六十卷本和八十二卷本两种版本。经查首都图书馆藏明嘉靖十六年陈惠刻本《广文选》六十卷(收入《四库全书存目丛书》集部第297-298册),此赋见于卷四,篇名作《微咏赋》。又查中国国家图书馆善本书库藏明嘉靖刻本《广文选》八十二卷,此赋见于卷五,篇名亦作《微咏赋》。由此可以断言,赋名当以《微咏赋》为正,《徵咏赋》、《征咏对》两名乃讹称。又以上学者所言《微咏赋》最早出自明

代刘节《广文选》，亦不确。因为早在南宋末，陈仁子所编《文选补遗》卷三十一就已经收录了此赋^⑧。刘节编《广文选》以及明汤绍祖编《续文选》、李鸿编《赋苑》遂据《文选补遗》将此赋录入宋玉名下。

明代胡应麟认为陈仁子《文选补遗》系将“宋王微《咏赋》”讹为“宋玉《微咏赋》”。他在《诗薮·杂编卷一》说：“陈氏《文选补遗》乃有《微咏赋》一篇，题宋玉撰，余骤睹其目，惊喜。亟阅之，怪其词迥不类。又‘微咏’名义殊不通。细考乃知宋王微所作《咏赋》。微有传，见《宋书》及《南史》，不载此赋，盖见于他选中。首题‘宋王微咏赋’，陈氏不熟其人，遂以意加点作‘玉’，而以‘微’字下属于‘咏’，谓为宋玉所撰，可笑也。弘正间编《广文选》亦以此赋为玉，杨用修大讥之，不知其误自是承籍前文。噫！一赋耳，作者、选者、考核者诂误纠纷乃尔，可不慎哉？”^⑨今人多沿其说。然唐代陆龟蒙《笠泽丛书》卷一中有《自遣诗》三十首，其第十九首说：“月澹花间夜已深，宋家微咏有遗音。重思万古无人赏，露湿清香独满襟。”旧注云：“宋玉有《微咏赋》。”^⑩清俞樾《茶香室四钞》卷十二“宋玉《微咏赋》”条说：“检案头所有《笠泽丛书》，雍正间依元至元本重刻者，此诗有注云：‘宋玉有《微咏赋》。’则陈选正不误也。”^⑪由此可见胡应麟说世传宋玉《微咏赋》系南朝宋代王微《咏赋》之讹，纯粹是主观臆测，并无文献根据。而唐代陆龟蒙《自遣诗》说宋玉有《微咏赋》，当有所据，或许今已失传的唐代两卷本《宋玉集》内中即录有《微咏赋》。尽管如此，此赋的真伪目前尚难断定。

二、《高唐对》、《郢中对》的出处问题

姜亮夫说：“宋玉的作品……现今相传为他所作的，……《高唐对》、《微咏赋》、《郢中对》三篇，见于明代刘节《广文选》。”^⑫曹道衡、沈玉成、周建忠等学者亦说明代刘节《广文选》录有署名宋玉的这三篇作品。查明嘉靖十六年陈惠刻本《广文选》六十卷，署名宋玉的作品有五篇，即卷四所收《微咏赋》，卷六所收《笛赋》，卷七所收

《大言赋》、《小言赋》、《钓赋》。又查明嘉靖刻本《广文选》八十二卷,署名宋玉的作品有七篇,即卷五所收《微咏赋》,卷八所收《笛赋》,卷九所收《大言赋》、《小言赋》、《讽赋》、《钓赋》,卷二十七所收《九辩》。而八十二卷本《广文选》是一个足本。据此可以断定《广文选》未收《高唐对》和《郢中对》。《高唐对》和《郢中对》两篇,据我目前所掌握的文献看,最早是见于两种清抄本明代无名氏辑《宋玉集》:一为赵氏培荫堂旧藏本,系“武陵赵氏培荫堂同治甲子后所得书”(见此书正文卷首印章),后丁丙(1832-1899)购得,作为其“八千卷楼珍藏善本”收藏,今藏南京图书馆古籍部;一为“南宫邢氏珍藏善本”(见此书目录首端印章),系“道光甲申年五月二十七日研六居士手校正”本(封面所题),今藏国家图书馆分馆。据南宫邢氏珍藏本《宋玉集》书末所附《采辑古书考》,《高唐对》系采自《太平御览》三百九十九引《襄阳耆旧记》(记一作传),其实系录自唐余知古《渚宫旧事》卷三《周代下》所引《襄阳耆旧传》,今传本《襄阳耆旧传》无此段文字;《郢中对》系采自宋吴淑《事类赋注》卷十一《乐部·歌》“楚国阳春”条下引《襄阳耆旧传》,此段文字见于晋习凿齿《襄阳耆旧传》卷一《人物·宋玉》。所谓《高唐对》和《郢中对》,其实是宋玉《高唐赋》和《对楚王问》的异文,不能视为宋玉的作品。

三、赵氏培荫堂藏本《宋玉集》是否收录有《招魂》的问题

清丁丙《善本书室藏书志》卷二十三《集部一》云:“《宋玉集》二卷,精写本,赵氏培荫堂藏书,后有《宋集篇目考》。《隋书·经籍志》作三卷。《旧唐书·艺文志》作二卷,《新唐书》同。郑樵《通志》作二卷。马端临《文献通考》作一卷。焦氏《经籍志》作二卷,陈第《世善堂书目》作一卷。右上卷:《笛赋》、《大言赋》、《小言赋》、《讽赋》、《钓赋》、《舞赋》、《风赋》、《高唐赋》、《神女赋》、《登徒子好色赋》、《微咏赋》;下卷:《九辩》十首、《对楚王问》、《高唐对》、《郢中对》。观其考目至陈第而止,当出于明人所辑也。有‘武陵赵氏培荫堂所得书’一印。赵氏者乃

楚南赵淡如太守笃恩,尝为仁和县令,多善政,储藏精本甚夥,歿后以书篋过重,艰于返乡,半付坊肆,此其一也。”^⑬姜亮夫《宋玉简述》据此介绍赵氏培荫堂藏本《宋玉集》,但将“丁丙《善本书室藏书志》”讹为“赵氏《培荫堂藏书目》”。姜先生《楚辞书目五种》和崔富章《楚辞书目五种续编》均据丁丙的介绍,未言《宋玉集》录有《招魂》。我曾亲往南京图书馆古籍部探访此书,发现书中下卷《九辩》后本载有《招魂》,但原书目录脱此篇。故丁丙介绍此书时,也没有说明此书下卷有《招魂》。新发现的南宫邢氏珍藏善本《宋玉集》目录无脱漏,有《招魂》。因此,两种明代无名氏辑本《宋玉集》实均收录有《招魂》。

四、《报友人书》的出处问题

唐虞世南辑、清孔广陶校注《北堂书钞》卷三十三《政术·荐贤》“姜桂因地”条引录有《宋玉集序》云:“宋玉事楚怀王,友人言之宋玉,玉以为小臣,王议友人,友曰:‘姜桂因地而生,不因地而辛;女因媒而嫁,不因媒而亲也。’”孔广陶校注云:“今案陈俞本改注《新序》,友曰以上作‘宋玉因其友以见楚襄王,王待之无以异,宋人(按:人字乃玉字之讹)让其友’云云,与旧钞少异。张燮辑《汉魏七十二家》本宋玉《报友人书》只有‘因地’四句,又附小注云‘玉事楚怀王,玉言友人于王,王以为小臣,友人让玉,玉报友人书’云云,与本钞亦微异。”^⑭据此,宋玉还有一篇《报友人书》见于张燮辑《汉魏七十二家集》。而日本稻畑耕一郎《〈宋玉集〉佚存钩沉》介绍说日本内阁文库藏有明刊本“张燮编《汉魏七十二家集》本《宋大夫集》三卷”^⑮。这里有两点需要辨正。一是宋玉《报友人书》,最早不是出自张燮辑的《宋大夫集》,而是出自明代梅鼎祚辑的《皇霸文纪》卷八;二是张燮辑《七十二家集》(《宋大夫集》系其中之第一种),国家图书馆藏有明天启、崇祯间刻本,无“汉魏”二字。《七十二家集》是一部收录自战国时楚国的宋玉到隋代薛道衡等七十二人文集的丛书,包括周一人、汉十二人、魏七人、晋十一人、宋五人、齐二人、梁

十八人、陈五人、北魏二人、北齐二人、北周二人、隋五人。故此书“凡例”曰：“自宋玉而下迄隋薛道衡，大地精华、先辈典刑（型），尽于此矣。”所收作家范围不止汉魏。这里附带一提的是，《宋大夫集》还作为第一种，收入张燮编的《历代卅四家文集》，河南省唐河县图书馆藏有赏雨轩藏版（刻本），中州古籍出版社1997年据此出版了这套文集的影印本。

五、《对友人问》、《对或人问》的来源问题

新近发现的清代南宫邢氏珍藏本《宋玉集》卷下“对问类”除收录有《对楚王问》、《高唐对》、《郢中对》外，还收录有《对友人问》和《对或人问》两篇作品。以此为题的两篇作品，过去从未见诸载籍（赵氏培荫堂藏本《宋玉集》亦未收此二篇作品）；古今研究宋玉的学者亦罕有道及者，故有必要先引述，再作辨析。《对友人问》云：

宋玉因其友以见于楚襄王，襄王待之无以异。宋玉让其友，其友曰：“夫姜桂因地而生，不因地而辛。妇人因媒而嫁，不因媒而亲。子之事王未耳，何怨于我？”宋玉曰：“不然。昔者齐有良兔，曰东郭俊兔，盖一日而走五百里。于是齐有良狗曰韩卢，亦一旦而走五百里。使之遥见而指属，则虽韩卢不及众兔之尘。若蹶迹而纵鄙，则虽东郭俊兔亦不能离。今子之属臣也，蹶迹而纵鄙与？遥见而指属与？《诗》曰：‘将安将乐，弃予如遗。’此之谓也。”其友人曰：“仆人有过，仆人有过。”

《对或人问》云：

宋玉事楚襄王而不察，意气不得，形于颜色。或谓曰：“先生何谈说之不扬，计画之疑也？”宋玉曰：“不然。子独不见夫元（按：元即玄）蜎乎？当其居桂林之中，峻叶之上，从容游戏，超腾往来，龙兴而鸟集，悲啸长吟，当此之时，虽羿、逢蒙，不得正目而视也。及其在枳棘之中也，恐惧而悼栗，危视而迹行，众人皆得意焉。此皮筋非加急而体益短也，处势不便故也。夫处

势不便,岂可以量功校能哉?《诗》不云乎:‘驾彼四牡,四牡项领。’夫久驾而长不得行,项领不亦宜乎?《易》曰:‘臂无肤,其行赳赳。’此之谓也。”

按:这两篇文章记述的都是宋玉的轶事,实际上是《宋玉集》的辑者录自刘向《新序》卷五。题目是辑者所加。故这两段文字不能视为宋玉的作品。

六、传世宋玉作品的真伪问题

司马迁说宋玉“好辞而以赋见称”。宋玉的辞赋,《汉书·艺文志·诗赋略》载:“宋玉赋十六篇。”今所存署名宋玉所作者,有《九辩》、《招魂》、《风赋》、《高唐赋》、《神女赋》、《登徒子好色赋》、《笛赋》、《大言赋》、《小言赋》、《讽赋》、《钓赋》、《舞赋》、《微咏赋》、《对楚王问》、《对友人问》、《对或人问》、《高唐对》、《郢中对》、《报友人书》,凡十九篇。这些作品中存在伪作,是肯定的。但是否只有《九辩》一篇可信,其他均是伪作呢?过去受疑古思潮的影响,学术界通常是这样认为的,理由主要是战国时代不可能产生散体赋。但1972年4月,考古工作者在山东临沂银雀山一号汉墓(属武帝时期)发掘出土了唐勒、宋玉论御赋残篇,正是一篇散体赋,使战国时期不可能产生散体赋的说法不攻自破。大陆的李学勤、朱碧莲和台湾的高秋凤均考证出考古发现的唐勒、宋玉论御赋残篇其作者应当是宋玉,其篇题应当作《御赋》^{①6}。而大陆的汤漳平、谭家健、李学勤、朱碧莲、廖名春,香港的郑良树,台湾的高秋凤等两岸三地学者正是以考古发掘出土的唐勒、宋玉论御赋残篇为参照,纠正了学术界对宋玉赋的片面否定^{①7}。因而现在如果说传世的宋玉作品只有《九辩》一篇是可信的,则显然不准确。

根据考古发掘出土的新材料和学术界研究的新进展,如果现在要介绍宋玉的著述情况,谨慎、保守一点,似可如此说:

宋玉的作品,据《汉书·艺文志》载,凡十六篇。今所存署名宋玉

所作者有十九篇,其中《九辩》、《招魂》两篇,最早见于东汉王逸注《楚辞章句》;《风赋》、《高唐赋》、《神女赋》、《登徒子好色赋》、《对楚王问》五篇,最早见于南朝梁萧统编《文选》;《笛赋》、《大言赋》、《小言赋》、《讽赋》、《钓赋》、《舞赋》六篇,最早见于唐人所编《古文苑》;《微咏赋》一篇,最早见于南宋末陈仁子编《文选补遗》;《报友人书》一篇,最早见于明代梅鼎祚编《皇霸文纪》;《高唐对》、《郢中对》两篇,最早见于赵氏培荫堂藏本明人所辑《宋玉集》;《对友人问》、《对或人问》两篇,最早见于南宫邢氏藏本明人所辑《宋玉集》。其中除《舞赋》、《报友人书》、《对友人问》、《对或人问》四篇为伪作,《高唐对》、《郢中对》两篇为《高唐赋》和《对楚王问》的异文,《招魂》归属屈原抑或宋玉悬而未决,《微咏赋》真伪难明外,其余十一篇都可断定是宋玉所作。另外,1972年4月,在山东临沂银雀山一号汉墓(属武帝时期)发掘出土了唐勒、宋玉论御赋残简,是一篇散体赋,或言乃宋玉赋佚篇《御赋》。又《隋书·经籍志·小说类》载:“《宋玉子》一卷、录一卷,楚大夫宋玉撰。”《宋玉子》一书当是一部收录民间流传的有关宋玉的逸事和言行的著作,今已佚。

注:

①《中国大百科全书·中国文学》卷Ⅱ,北京:中国大百科全书出版社,1986年11月第1版,第789页。

②曹道衡、沈玉成编撰:《中国文学家大辞典·先秦汉魏晋南北朝卷》,北京:中华书局,1996年8月第1版,第227页。

③霍松林主编:《辞赋大辞典》,南京:江苏古籍出版社,1996年5月第1版,第53页。

④姜亮夫:《楚辞学论文集》,上海:上海古籍出版社,1984年12月第1版,第466-467页。

⑤杨义:《楚辞诗学》,北京:人民出版社,1998年10月第1版,第604-605页。

⑥郑良树:《辞赋论集》,台北:学生书局,1998年2月第1版,第106页。

⑦杨琳:《〈登徒子好色赋〉的语文学证伪》,《文献》1998年第4期第266-

270页。

⑧见《四库全书》第1360册,上海:上海古籍出版社,1987年6月第1版,第496-497页。

⑨见《四库全书存目丛书》集部第418册,济南:齐鲁书社,1997年7月第1版,第2页。

⑩见《四库全书》第1083册,上海:上海古籍出版社,1987年6月第1版,第235页。

⑪见王均卿主编《笔记小说大观》,精装本第17册,南京:江苏广陵古籍刻印社,1984年5月第1版,第462页。

⑫姜亮夫:《楚辞学论文集》,上海:上海古籍出版社,1984年12月第1版,第466-467页。

⑬[清]丁丙《善本书室藏书志》,见《清人书目题跋丛刊》(二),北京:中华书局,1990年3月第1版,第670页。

⑭[唐]虞世南辑、[清]孔广陶校注:《北堂书钞》,北京:中国书店,1989年7月第1版,第77页。

⑮[日]稻畑耕一郎:《〈宋玉集〉佚存钩沉》,载《楚辞研究》,济南:齐鲁书社,1987年版,第137页。

⑯参见李学勤:《〈唐勒〉、〈小言赋〉和〈易传〉》,《齐鲁学刊》1990年第4期;朱碧莲:《唐勒残简作者考》,《中州学刊》1992年第1期;高秋凤:《宋玉作品真伪考》,台北:文津出版社,1999年3月第1版,第385-401页。

⑰汤漳平:《〈古文苑〉中宋玉作品真伪辨》,《江海学刊》1989年第6期;汤漳平:《宋玉作品真伪辨》,《文学评论》1991年第5期;谭家健:《〈唐勒〉赋残篇考释及其他》,《文学遗产》1990年第2期;李学勤:《〈唐勒〉、〈小言赋〉和〈易传〉》,《齐鲁学刊》1990年第4期;朱碧莲:《宋玉辞赋真伪辨》,见其《楚辞论稿》,上海:上海三联书店,1993年1月第1版,第194-209页;廖名春:《从唐勒赋的出土论宋玉散体赋的真伪》,《求索》1991年第4期;廖名春:《宋玉散体赋韵读时代考》,《古汉语研究》1993年第2期;[香港]郑良树:《论宋玉赋的真伪》,台湾《中国书目季刊》十二卷三期,1995年春季,又收入作者学术专著《辞赋论集》,台北:学生书局,1998年2月初版,第15-56页;[台湾]高秋凤:《宋玉作品真伪考》,台北:文津出版社,1999年3月版;吴广平编注:《宋玉集》,长沙:岳麓书社,2001年8月第1版。

作者工作单位:湖南科技大学中文系。