

·读书札丛·

一则长期被误用的材料
——《西游补》所附“杂记”考辨

高 玉 海

明末董说的《西游补》不仅是《西游记》续书中最好的一部,也是明清小说续书中的佼佼者,长期以来各种文学史、小说史均予以介绍。关于《西游补》及其作者的研究论文也不少,但多是关注《西游补》的思想艺术以及作者董说的事迹考辨,而对《西游补》的版本、序跋则关注极少,致使《西游补》所附“天目山樵序”、《读西游补杂记》等写作时间记载混乱,尤其因后者提到《续西游记》和《后西游记》两部小说,研究者因误用,以此推断《续西游记》和《后西游记》的成书年代。本文拟对《西游补》版本以及《读西游补杂记》写作时间加以考辨,对学界的长期误用加以澄清。

一、《西游补》的两种珍稀版本

最早较为详细介绍《西游补》版本的是孙楷第的《中国通俗小说书目》,该书卷五“明清小说部乙·灵怪第二”对《西游补》版本记载如下:

明崇祯间刊本,半叶八行,行二十字。有图八叶。首癸丑孟冬天目山樵序,《西游补答问》。空青室刊大字本,半叶十行,行二十字,封面题“三一道人评阅”,“空青室藏板”,首天目山樵序,《西游补答问》,末附《读西游补杂记》。[郑西谛] 光

绪元年申报馆排印本，首天目山樵序。北新书局排印本，附刘半农《董若雨传》。水沫书店排印本。^①

孙楷第著录的五种《西游补》刊本，其中“明崇祯刊本”和“空青室刊本”最为珍贵，而这两种版本也最为复杂，本文主要讨论这两种版本。

明崇祯刊本《西游补》今藏国家图书馆，北京文学古籍刊行社1955年曾影印出版，上海古籍出版社1994年也影印出版，为《古本小说集成》之一种。经查阅，这三种（即明崇祯刊本）《西游补》均无“天目山樵序”，《古本小说集成·西游补》前言中也明确指出“崇祯本无天目山樵序”。事实上，明崇祯本也不可能有“天目山樵序”。天目山樵即清代道光、咸丰年间学者兼小说评点家张文虎，张文虎（1808—1885）字孟彪，又字啸山，别号天目山樵，江苏南汇（今属上海市）人，他以评点《儒林外史》而知名于小说批评界。

空青室刊本《西游补》不多见，据《中国通俗小说书目》知郑振铎有藏本，未见。但笔者根据王清原、韩锡铎等编撰的《小说书坊录》得知天津图书馆有藏本^②，经查阅确认此本即为孙楷第所言“空青室刊大字本”。共两册，第一册目次下有“周绍良藏印”图章，第二册末有“至德周绍良珍藏书”图章，其他均与《中国通俗小说书目》记载一致。首“天目山樵序”，末附《读西游补杂记》。

在明崇祯刊本和空青室刊本之后的各种《西游补》大都附有“天目山樵序”和《读西游补杂记》。学界对于“天目山樵序”和《读西游补杂记》的作者及其写作年代缺少详细考辨，致使长期误用，造成不少错误的推论。

二、学术界误用两篇序跋的情况

据以上论述可知，崇祯刊本《西游补》并无“天目山樵序”和《读西游补杂记》。一些小说研究者或未见原本，或以讹传讹：一种是有关《西游记》研究资料的误收，一种是研究著作的误用，概述如下。

首先,关于研究资料的误收情况。“天目山樵序”因孙楷第《中国通俗小说书目》误以为崇祯刊本固有,研究者又多未见原本,而对此信而不疑。中国文联出版公司出版的《中国通俗小说总目提要》在《西游补》条目下有“明崇祯间刊本,首癸丑(1673)孟冬天目山樵序”字样,不但相信崇祯刊本有“天目山樵序”,而且将序文写作时间确定为1673年。^③上海古籍出版社出版的刘荫柏《西游记研究资料》在《读西游补杂记》下则径署“[明]董说”作。^④中州书画社出版的朱一玄《西游记资料汇编》对《读西游补杂记》没有署名,但朱一玄后来编写的《明清小说资料选编》在天目山樵序下加“编者注”说:

孙楷第《中国通俗小说书目》卷五,著录《西游补》十六回,于明崇祯间刊本、空青室刊大字本下,俱云“首天目山樵序”,实际上并无此序。^⑤

朱一玄所言崇祯本无“天目山樵序”是正确的,但说空青室刊本也无“天目山樵序”则不是事实了,可能因为没有见到空青室刊本所致。

其次,由于研究者误把《读西游补杂记》当作崇祯刊本《西游补》固有,在论述《续西游记》、《后西游记》等小说成书年代时导致不少错误推论。因为《读西游补杂记》中提到了《续西游记》与《后西游记》两部小说,原文如下:

《续西游》摹拟逼真,失于拘滞,添出比丘灵虚,尤为蛇足;
《后西游》潇洒飘逸,不老婆婆一段,借外丹点化,生动异常,然小行者、小八戒未免窠臼。

由于不清楚《读西游补杂记》写作时间,这段文字致使学者以讹传讹,一错再错。如《中国古代小说百科全书》介绍《续西游记》时,根据《读西游补杂记》中提到了《续西游记》,断定《续西游记》成书于明代。^⑥上海文艺出版社出版的陈大康《明代小说史》因循前说,在其所附《明代小说史编年》中误以为《读西游补杂记》为董说作,得

出“此语足证《续西游记》曾在崇祯间流传”的错误结论。^⑦浙江古籍出版社出版的林辰《神怪小说史》在论述《后西游记》时写道：

作于崇祯十三年之《西游补》一书，作者在其所附“杂记”中曾对《续西游记》作过评论，若《后西游记》著于明末《西游补》之前，则董说是不能不提到它的。^⑧

林辰的推断错误有二：一是误认为《读西游补杂记》的作者即是董说，二是他没有读到《读西游补杂记》原文，因为原文是把《续西游记》和《后西游记》并列提出的。

三、《读西游补杂记》写作年代和作者考辨

由于空青室刊本《西游补》没有明确标出刊印年代，所附《读西游补杂记》既没有署名，也没有标出写作时间，笔者对其写作年代和作者考辨如下。

首先，如果我们稍稍留意《读西游补杂记》原文，就会发现许多足以说明此文不会早于清代康熙、乾隆年间的内证：“杂记”根据钮玉樵（即钮琇）《觚剩续编》中的记载确定《西游补》作者为董说，而钮琇为康熙年间小说家，其《觚剩续编》作于康熙四十一年（1702），则“杂记”必在康熙四十一年之后；另，“杂记”中还提及董说的《七国考》见于《四库全书》，可证“杂记”写作时间上限必在《四库全书》成书之后，即乾隆四十七年（1782）之后。而“杂记”中下面这段话更为我们考证“杂记”的写作年代和作者提供了重要依据：

（董说）所著诸书，惟《七国考》刊于雪枝从父《守山阁丛书》为最著，其余皆就湮没，故《西游补》一书宜亟刊以传世也。（着重号为笔者所加）

从这段话中我们知道董说的《七国考》为《守山阁丛书》之一种，《守山阁丛书》为金山（今属上海）钱熙祚（字雪枝）于道光二十四年（1844）刊刻的大型丛书。钱熙祚为刊刻《守山阁丛书》，在道光十四年曾与上文提到的“天目山樵”——张文虎亲自到杭州文澜阁查

阅《四库全书》，张文虎是《守山阁丛书》的校订者。我们根据张文虎活动时间范围，再看空青室刊本《西游补》的“天目山樵序”所署时间为“癸丑孟冬”来推断，这里“癸丑孟冬”为咸丰三年（1853）无疑，《中国通俗小说总目提要》把“癸丑孟冬”定为1673年是错误的。序文一般作于书籍付梓之前，则空青室刊本《西游补》大体刻于咸丰三、四年间可知矣。至于《读西游补杂记》的作者，他称钱熙祚（雪枝）为从父，可知其为钱熙祚的侄子。经查阅商务印书馆《中国人名大辞典》知其为钱熙辅（钱熙祚兄）之子钱培名，钱熙祚刻《守山阁丛书》，世称善本。钱培名又搜辑访佚以补其缺，为《小万卷楼丛书》，每集均附杂记，今存咸丰四年（1854）刊本。至此，我们对空青室刊本《西游补》及其所附《读西游补杂记》作者及写作时间都清晰了。

由以上考辨得出如下结论：崇祯间刊本《西游补》无“天目山樵序”和《读西游补杂记》，而空青室刊本《西游补》同时附“天目山樵序”和《读西游补杂记》；“天目山樵序”作者为张文虎，序文写于咸丰三年（1853），《读西游补杂记》作者为钱培名，写于咸丰三、四年间。这则写于咸丰年间的“杂记”长期以来被多数研究者误以为崇祯本《西游补》固有，致使前后相隔二百多年的《西游补》两种版本混淆不分，导致研究者多次误用，以讹传讹。

注：

① 孙楷第编：《中国通俗小说书目》第193页，人民文学出版社1982年版。

② 王清原、韩锡铎编撰：《小说书坊录》第220页，北京图书馆出版社2002年版。

③ 江苏社科院文研所编：《中国通俗小说总目提要》第290页，中国文联出版公司1990年版。

④ 刘荫柏编：《西游记研究资料》第690页，上海古籍出版社1990年版。

⑤ 朱一玄编：《明清小说资料选编》上册第537页，齐鲁书社1990年版。

《四库全书总目》辨正一则

綦 维

《四库全书总目·易类存目一》著《周易订疑》一书,云:“旧本题董养性撰,不著年代。考元末有董养性,字迈公,乐陵人。至正中尝官昭化令,摄剑州事。入明不仕,终于家。所著有《高闲云集》。或即其人欤?”《四库全书总目·别集类存目一》《高闲云集》(两淮盐政采进本)条下云:“元董养性撰,养性有《周易订疑》,已著录。养性入明不仕,作《高闲云赋》以自况,因以名集。”《四库全书总目》这两条错误颇多,《周易订疑》著者与《高闲云集》著者虽皆名董养性,但并非一人,前者为清初山东乐陵人,后者为明初江西乐安人。

乾隆《乐陵县志》卷八《艺文》录有施闰章《宁国府通判董公墓志铭》及张璪《毓初董先生传》,卷六《儒林》亦有董养性小传,由之可知撰《周易订疑》之董养性生平大概。此董养性,字迈公,号毓初。以明经通判宁国,摄南陵、太平两县。康熙十一年(1672)卒于官,享

⑥刘世德等主编:《中国古代小说百科全书》第 640 页,中国大百科全书出版社 1993 年版。

⑦陈大康著:《明代小说史》第 806 页,上海文艺出版社 2000 年版。

⑧林辰著:《神怪小说史》第 388 页,浙江古籍出版社 1998 年版。