

缪荃孙著《唐书艺文志注》考

杨 洪 升

缪荃孙著有《唐书艺文志注》一书,《清史稿·艺文志》不载,武作成《清史稿·艺文志补编》没有收录,王绍曾《清史稿·艺文志拾遗》也不见著录,其他各家书目均无载者。今国家图书馆藏有《唐书艺文志考》残本3册,楷书甚工,不知谁氏所书,有朱、墨笔增删校改之迹,系缪荃孙手笔;纸半叶十行,墨格,毛装,左框下有“藕香簪钞”四字。该书原出于邓之诚所藏,第一册卷端题“唐艺文志考”,系邓氏手笔,大概是他据内容命名此书如此。邓氏并撰有跋语云:

此艺风先生所撰《唐艺文志考》,并列《旧志》,而分注《隋志》其下。考其人,论其书,分别存佚,为体简要,不似章、姚考证《隋志》,徒侈篇幅。光绪以来,先生流略之学,海内推为第一,此书可方伯厚。学人之作,自是不同。《唐书艺文志》纷复错讹,自来诟病,得就整理,可谓功臣。惜丙、丁二部,稿佚不可求。子受盍足成之?若授梓以传,嘉惠来学,岂有涯涘!决非已刻《读书记》、《藏书记》所能比拟。此是史学,非专门名家不能也。己丑中秋后二日文如居士邓之诚识于成府村居。^①邓之诚对该书评价颇高,并指出系缪荃孙撰,但没道出该书原委。该书即缪荃孙的《唐书艺文志注》。

缪荃孙撰写《唐书艺文志注》,渊源于王先谦的《新旧唐书合

注》。此一点读《艺风堂友朋书札》载王氏致缪荃孙诸札可知。其第66札云：

乡居习静，把卷消闲，七八年前曾辑《新旧唐书合注》，后复携至平江。校订商量，所得不少。暮景逾迫，亦思趁此付刊（现刻《三家诗》、《范史》，明春可成，再以呈教）。《唐志》各门，颇有发明，惟艺文未曾著墨，欲求相助，注此一门。借重大名，以光斯刻，如蒙俯允，拟即先刊各卷，后刊艺文也。^②

此是王先谦请缪荃孙帮忙注《唐志》，欲作为其《新旧唐书合注》的一部分。王先谦一生注书甚多，象《诗三家义集疏》、《汉书补注》、《后汉书集解》、《荀子集解》等，皆为煌煌巨著，再加上其编纂之作，则更加惊人，何能以一人之力为之？实多倩人。他请缪荃孙助注《唐志》，以他们大半生师弟之谊，荃孙当然不会拒绝。其第72札云：

《新旧志》得来谕指点，心神为之顿开，吾弟于此事功力素深，今大笔加注，使后来从事艺文者，得所依据，开益来学不少，并令拙刻借以增重，感幸何极。前奉愚之后，虑吾弟年高事多，冀望之余，不敢期必，见手谕赶办云云，不禁为之欢欣鼓舞，奉复之后，谨日夜以企，惟祝此注之速成也。^③

第69札云：

寄还《唐书》收到，艺文幸承金诺，稍迟无妨，仰荷巨助，欢忭累日，见惠大刻三册，尤深铭谢。^④

此则是缪荃孙允诺了，而王氏获知后欢欣之情也如状眼前。

缪氏在允诺后即投入了工作，整个著述过程《艺风老人日记》里有详细记载，今条列如下，作为其著作该书的确证：

丙辰年（1916）二月：

廿五日，甲子。晴……校《新唐书》易类。^⑤

三月：

四日，癸酉。晴……订《唐志》易类。

六日,乙亥。晴……订《唐志》易类。
九日,戊寅。晴……订《唐志》易类毕。
十日,己卯。晴……订《唐志》书类。
十一日,庚辰。小雨,旋止。订书类。
十二日,辛巳。雨,骤寒。校两《唐书》易、书类。
十三日,壬午。雨……校《唐志》诗类。
十四日,癸未。晴……校《唐志》礼类。
十五日,甲午。晴。校《唐志》礼类。
二十日,己亥。阴晴不定……订《唐志》礼类。
二十一日,庚子。雨……订《唐志》礼类。
二十二日,辛丑。雨……订《唐志》乐类。
二十三日,壬寅。阴……订《唐志》春秋类。
二十五日,甲辰。晴。订《唐志》春秋类。
二十六日,乙巳。又雨。订《唐志》春秋类毕。

丁巳年(1917)四月:

二十二日,甲申。晴。注《唐书·艺文》孝经、论语两类。
二十三日,乙酉。雨……注《唐书》讖纬、经解两类。
二十四日,丙戌。晴……注《唐书》小学类。
廿五日,丁亥。雨竟日……注《唐书》小学类。
廿六日,戊子。雨竟日……注《唐书》小学类毕。
廿七日,己丑。雨,旋晴……注《唐书》正史类。
廿八日,庚寅……注《唐书》正史类。

五月:

九日,庚子。晴……重勘《唐艺文志》卷一。
十日,辛丑。晴……校《唐艺文志》正史类。
十一日,壬寅。晴……校注《唐艺文志》正史类。
十二日,癸卯。晴……校注《唐艺文志》编年类。
十三日,甲辰。晴……校注《唐艺文志》霸史类。

十五日,丙午。晴,热……校注《唐艺文志》杂史类。
十六日,丁未。晴,热……校注《唐艺文志》杂史类。
廿二日,癸丑。晴……校注《唐艺文志》杂史类。
廿三日,甲寅。阴晴不定……校注《唐艺文志》杂史类。
廿四日,乙卯。晴……校注《唐艺文志》起居注、实录类。
廿六日,丁巳。晴,大风……校注《唐艺文志》实录类。
廿八日,己未。晴,大风……校注《唐书》诏令类。
廿九日,庚申。晴……校注《唐书》故事类。
卅日,辛酉。晴……校注《唐书》故事类。

六月:

三日,甲子。雨……注《唐书》传记类。
四日,乙丑。雨……注《唐书》传记类。
五日,丙寅。晴。注《唐书》传记类。
六日,丁卯。晴……注《唐书》传记类。
七日,戊辰。晴……注《唐书》传记类。
八日,己巳。晴……注《唐诗》传记类。^⑥
九日,庚午。晴……注《唐书》传记类。
十三日,甲戌。晴……注《新书》仪注类。^⑦
十四日,乙亥。晴。注《新唐书》仪注类。
十九日,庚辰。阴……注《唐志》法律类。
二十一日,壬午……注《新唐志》刑法类。
二十二日,癸未。晴……注《新唐书》目录类。
二十三日,甲申。晴,热……注《唐志》姓氏类。
二十四日,乙酉。晴,热。注《唐志》舆地类。
二十五日,丙戌。极热。注《唐志》舆地类。
二十六日,丁亥。晴,极热。小不适。注《唐志》舆地类。
二十八日,己丑。晴……覆《唐志》地理类、目录类、氏族类。

二十九日,庚寅。晴……覆《唐志》刑法类。

卅日,辛卯。晴……覆《唐志》故事类、职官类。

七月:

壬辰,朔。阴……覆《唐志》传记类、列女类。

二日,癸巳。雨……覆《唐志》正史类。

三日,甲午。雨竟日……覆《唐志》编年类。

四日,乙未。晴……注《唐志》子部儒家类。

五日,丙申。晴……注《唐志》子部儒家类。

六日,丁酉。晴……注《唐志》道家类。

七日,戊戌。晴……注《唐志》道家类。

九日,庚子。阴晴不定……注《唐志》道家类。

十一日,壬寅。晴……注《唐志》道家类。

十三日。甲辰。晴……注《唐志》道家类。

十四日,乙巳。晴。注《唐志》神仙家。

十六日,丁未……注《唐志》道家(神仙)类。

十七日,戊申。晴。校《唐志》经部。

十八日,己酉。晴,热……校《唐志》经部。

十九日。庚戌。晴,热……校《唐志》经部。

二十日,辛亥。晴,热……注《唐志》道家类。

二十一日,壬子。小雨……注《唐志》释道类。

廿二日,癸丑。晴……注《唐志》神仙家类。

廿三日,甲寅。雨,大风……注《唐志》释家类。

廿四日,乙卯。阴,风……校《唐志》经类。

廿五日,丙辰。阴。校《唐志》史类……注《唐志》道家类。

廿六日,丁巳。晴,晚雨。注《唐志》法家、名家类。

廿七日,戊午。晴雨不定……校史部首册毕。

八月:

初三日,癸亥。晴,热,八十五度……注《唐志》杂家类。

初四日,甲子。阴,稍凉……注《唐志》杂家类。

八日,戊辰。阴。校注《唐艺文志》杂家类。

十六日,丙子。晴。注《唐志》杂家。

戊午年(1918)正月:

廿四日,辛亥。雨竟日……注《新唐·艺文志》小说家。

廿六日,癸丑。雨。注《唐书·艺文志》天文家。

廿七日,甲寅。早晴,饭后又雨……注《唐艺文志》历算类。

廿八日,乙卯。晴……校《唐志》……发写艺文志。

廿九日,丙辰。晴……校《唐志》。

卅日,丁巳。晴。校《唐志》兵家类。

二月:

戊午,朔。阴。校《唐志》兵家类。

二日,己未。晴。校注《唐志》兵家类。

三日,庚申。晴。校注《唐志》五行类。

四日,辛酉。晴。校注《唐志》五行类。

五日,癸亥。晴。校注《唐志》五行类。

八日,丙寅。雨……注《唐志》艺术类。

十日,戊辰。晴。注《唐志》艺术类。

十一日,己巳。雨竟日。注《唐志》类书类。

十二日,庚午。晴。注《唐志》经方类。

十三日,辛未。晴。注《唐志》医术类。

十四日,壬申。晴……注《唐志》医术类。

十五日,癸酉。晴,午后阴。注《唐志》医术类。

十六日,甲戌。阴,晚雨……注《唐书》医术类。

十七日,乙亥。阴……注《唐志》楚辞类。

十八日,丙子。晴……注《唐志》汉别集类。

二十一日,己卯。晴……注《唐志》楚辞类。

二十二日,庚辰。晴……注《唐志》别集,汉。
二十三日,辛巳。雨……注《唐志》别集类,三国。
二十四日,壬午,清明。雨……注《新唐志》艺文(晋)。
二十五日,癸未。雨……注《新唐志》艺文(晋)。
二十六日,甲申。微晴……注《新唐志》艺文(晋)。
二十七日,乙酉。雨……注《新唐志》艺文(晋)。
廿八日,丙戌。雨……注《新唐志》艺文(晋)。
廿九日,丁亥。阴……注《新唐志》(晋)。

三月:

朔,戊子。晴……注《新唐·艺文志》(晋)。
二日,己亥。雨……注《新唐·艺文志》(宋)。
五日,壬辰。晴……注《新唐·艺文志》(宋、齐)。
八日,乙未。晴,暖……注《新唐书·艺文志》(梁、北朝)。
十日,丁酉。晴……注《新唐·艺文志》(隋)。
十一日,戊戌。晴……校《新唐志》艺文(唐)。
十四日,辛丑。早晴中阴……注《新唐书·艺文志》(唐)。
十五日,壬寅。晴……注《新唐书·艺文志》(唐)。
十六日,癸卯。阴……注《新唐书·艺文志》。
十七日,甲辰。阴……注《新唐书·艺文志》(唐)。
十九日,丙午。晴……注《唐书·艺文志》(诗)。
二十日,丁未。晴……注《唐书·艺文志》(诗)。
廿一日,戊申。晴……注《唐书·艺文志》(赋)。
廿二日,己酉。晴……注唐代《艺文志》总集类。
廿三日,庚戌。阴,时有小雨……注《唐艺文志》总集类。
廿四日,辛亥。晴。注《唐艺文志》总集类。
廿五日,壬子。晴。注《唐艺文志》毕。装订。整一年功去,惜长沙师不及见矣。

据上述各条可知缪荃孙著作该书始于丙辰年(1916)2月,讫于戊

午年(1918)3月,历时两年零一月。然其致力于此则从丁巳年(1917)4月起,故其称“整一年功去,惜长沙师不及见矣”。王氏卒于民国六年(1917)12月。

缪荃孙所作既然是王先谦《新旧唐书合注》的一部分,当然要合乎王书的体例。他在着笔之前即向王先谦询问体例。王氏致缪荃孙第67札答复道:

承询注《新旧唐全书合注》体例,遁此书先将二唐每纪、传、志事实,排比分割,注明有无,及见前见后,再随手加注,从事于此已二十余年……吾弟肯相助撰述,遁何乐如之。今先以前刊成安史列传呈电(仍乞发还),可知全书体例。至新书艺文志亦与旧书经籍志合刊,仍分经史子集。志中之书,唐有者,以后世藏书家存没注之。在唐前者,或取材隋志章注(舍下此书亦无,自到平江,带书前往,遗失不少,舍间收藏,亦不可靠,唯有一叹),或别出匠心,此则非遁所能仰测高深者矣。因承明问,以所知对。一隅陋见,不为典要也。^⑧

王氏不仅言明了全书体例,对注志方法也作了较详细的说明。邓氏藏本《唐艺文志考》著作体例与王氏所言完全相合。残存的3册,第1册是经部,第2、3册是史部,可以推知全书即是按经、史、子、集分部的。邓氏跋语所说的“并列《旧志》,而分注《隋志》其下”、“考其人,论其书,分别存佚”也与“新书艺文志亦与旧书经籍志合刊”、“唐有者,以后世藏书家存没注之”、“唐前者,或取材隋志章注”含义相同。“隋志章注”,即章宗源《隋书经籍志考证》,邓氏藏本引用甚多。为便于进一步比较,我们还可以通过《唐书魏郑公列传注》进一步了解王书的体例,作为王书中的一卷,它在光绪九年(1883)被率先刻出。该书卷首刊王先谦识语云:“余为《唐书》主《新》附《旧》,鳞次相竞,得失易瞭,顷槩谏录并及传,粗备梗概,匪日定本。文贞毕生事迹繁富,谏录校注,搜讨实宏;续录拾遗,旁及故事;后来考证,展卷灿列。斯传辑注无取烦复云。”^⑨《续

修四库全书总目提要》论该书说：“大旨以《新书》为主，附《旧书》各为之注，援引颇备，时亦自为案断。如……按此诸条，所考俱确。其他条补罗士琳《旧书校勘记》甚多，亦有数条，引其弟先恭说。”^⑩可知王书是以《新唐书》为主并附注《旧唐书》的，且征引繁富，兼及近代，并加按断。还应指出它的格式是：《唐书魏郑公列传注》中《新唐书》各条顶格刻写，双行小字注解，附《旧唐书》各条低一格刻写。邓氏所藏《唐书艺文志考》和它完全一致：全书以《新唐书·艺文志》为主，每条大字顶格写，下用双行小字注《隋书·经籍志》等，考书论人，分别存佚，现存辑本也加以罗列，凡有所考论，前均加“谨按”二字，换行低一格大字列《旧唐书·经籍志》。据此，邓氏所藏者即是荃孙为王先谦所撰《唐书艺文志注》无疑。

王氏既卒，缪荃孙撰成《唐书艺文志注》年余也继之去世，刊刻该书遂无从谈起。所以该书罕为学术界所知，至今仍为人们误解。傅增湘就曾收藏该书而不自知。《藏园群书题记》卷二《唐书艺文志注跋》云：

钞本，黑格，版阑外左下方有“藕香簃钞”四字，盖出自艺风缪氏也。原书以《新唐书·艺文志》为主，下注《隋志》有无异同，凡书之存亡，及后人辑本，皆详列之。其考订舛讹，则加“谨案”二字，《旧唐书》原文则低一格附焉。

按：此书不题撰人，观其所引辑本各书，已至近代，则亦近人所为也。宣统三年，余谒唐春卿尚书于学部。闻尚书自注《唐书》，每入署治事，恒挟数册自随，因举询之。自言生平致力此书已二十年，昔由广州航海北上，船未启碇而火发，衣装尽毁，独《唐书注》稿挈之随身，尚未辇致，因得幸免。近日属稿已毕，第须重理，再录定本耳。其后尚书歿于津邸，余询其侄妇某氏，言原稿尚扃篋笥，门人有集资刊行之议。今匆匆又十年，音问寂然，则其事未举可知。方尚书掌学部时，艺风前辈方

领图书馆事。意此帙必从唐氏录副者。其卷中尚有艺风增订数十条,独老人惜墨如金,未志其原委,使后人疑莫能明耳。^⑩把傅氏对该书的描述和上文所论做一下比较,我们即可以知道该本和邓氏藏本完全相同。但傅增湘却认为它是缪氏抄录唐景崇《唐书注》的钞本。我们对唐氏之书略加考察就可发现其误。《唐书注》今有民国二十四年(1935)铅印的本纪部分十卷可见,该书卷首作者自序说:

愚意拟仿彭氏元瑞之注《五代史》而变通其例,盖彭《注》全录薛史,此则《旧书》过繁,第择其足资参证且应增补者录要附入而已……余之注例,则取《史记》之三家注,《汉书》之颜注,《三国志》之裴注,《通鉴》之胡注,参酌以定三义,曰纠缪,曰补阙,曰疏解。^⑪

可知唐氏书是以《旧唐书》兼引其他各种资料来注《新唐书》,其引《旧唐书》只是“择其足资参证且应增补者录要附入”。另外,该书格式是将援引的《旧唐书》和其他资料,以及作者按断直接以小字注于《新唐书》各条下,见之可知。这两点与傅增湘《唐书艺文志注跋》所说“《旧唐书》原文则低一格附焉”并不相同。该书也并非如傅增湘所述唐氏自言的“近日属稿已毕,第须重理”。唐景崇的外甥余荣昌在该刊本《唐书注》的跋语中说:“余始细核其稿,知其所成者,虽属重要部分,但以卷数论,亦不过五十余卷而已。”^⑫他的门生张书云在该书《序》中称引唐氏疾革时的话说:“吾书尚须两年蒔事,今若此,天绝我也。”^⑬其后唐氏一病不起。余氏以姻亲身份在唐景崇死后设法刊刻、保护该书,张氏在唐氏生前为其校雠该书,两人所说应确。据此唐氏之书并非完稿。未成之书,是否借人过录,实大有疑问。此外,《艺风老人日记》详细记载了缪荃孙晚年各种抄、校、刻书和交游活动,其中记载与唐景崇交往的有40余条,但无一字言及借钞《唐书艺文志注》者。凡此种种,均可证傅增湘将所藏本定为唐氏之作的臆测之误。导致了误说的

根本原因是他不知缪荃孙著有该书。傅氏此说在学术界很有影响,今《唐史史料学》仍沿袭其误^⑤。

傅增湘所藏钞本和今国家图书馆所藏邓之诚藏本,均系缪荃孙修改稿本,即荃孙撰成之后付钞,后又增改之本。缪氏曾将其付钞在上引日记材料中有的证,戊午年(1918)正月廿八日条:“校《唐志》……发写艺文志。”左框下“藕香榭钞”也是一证,藕香榭是缪荃孙的书斋名。钞完之后缪氏又在上加以增订,上引材料也谈及了荃孙的覆察工作。这种现象在缪荃孙的其他稿本中也常见,如今北京大学图书馆所藏《艺风先生文》稿本2册就是如此。

令人遗憾的是傅、邓两人都未谈及自己藏本的来源,使两本的关系疑莫能明。据傅增湘跋语,他为该书撰跋在唐景崇去世10年后。按,唐氏卒于民国三年(1914),那么傅氏撰跋当在民国十三年前后,收藏此书大约也在此时。邓之诚跋语撰于“己丑中秋后二日”,己丑系1949年,当时邓之诚居住在北京大学东校外成府村,藏该书当也在此时。傅氏卒于1950年,病重时曾嘱后人将藏书分捐给北京图书馆和四川大学,此时或有散佚。从时间上看两人藏书有可能构成递藏关系,但观国家图书馆所藏邓氏藏本,既无傅氏跋语,也无其藏书印记,或许其跋语、印记在散佚那一部分?又邓、傅两人在40年代时也多有往来,邓跋为何无一字语及傅增湘?令人难以索解。

注:

①缪荃孙著:《唐书艺文志考》稿本第1册封皮。跋语后尚有“邓之诚字文如之印信”阳文朱印一方。今藏国家图书馆。

②顾廷龙校阅:《艺风堂友朋书札》上册第45页,上海古籍出版社,1980年。

③同②,第48页。

④同②,第46页。

⑤缪荃孙撰:《艺风老人日记》第2938页。北京大学出版社,1986年。下引《艺风老人日记》各条,不再一一著明。

⑥根据前后文知《唐诗》系《唐书》之讹,缪荃孙笔误。

⑦根据前后文知《新书》指《新唐书》。

⑧同②,第45页。

⑨王先谦撰:《唐书魏郑公列传注》卷首,清光绪九年(1883)长沙王氏刻本。

⑩中国科学院图书馆整理:《续修四库全书总目提要》第14册,第638页。齐鲁书社,1996年。

⑪傅增湘著:《藏园群书题记》卷二,第96页,上海古籍出版社,1989年。

⑫唐景崇撰:《唐书注》卷首,民国二十四年(1935)铅印本。

⑬同⑫,卷末《跋语》。

⑭同⑫,卷首。

⑮黄永年撰:《唐史史料学》第45页《唐书注》条云:“缪荃孙有艺文志注传抄本,当即唐稿,后归傅增湘,见傅氏《藏园群书题记》大公报馆印本。”上海书店出版社,2002年。

作者单位:南京大学中文系

书讯:访书余录

精装 16 开,定价 290 元,北京图书馆出版社 2004 年
3 月出版

本书为《珍稀古籍书影丛刊》之一,日本和田维四郎编,郑振铎藏。书中所收书影分为四类:中国古籍日本旧钞本及其书影,古写经及其书影,古刊本及其书影,活字本及其书影。是版本、文献研究者的的重要工具书。