

为《明万历四十七年〈会试中式题名〉》续貂

邱 进 春

《文献》2002 年第 4 期刊载了周绍良先生的大作《明万历四十七年〈会试中式题名〉》，以前由于未涉足相关领域的研究，故对此文，笔者只是略读而已。近两年来，笔者有幸参加龚延明师主持的《中国历代登科总录》大课题组，对明代科举制度有了一些肤浅的认识，并对相关的原始文献和研究论著进行了收集。此时，重读周先生的大作，才真正认识到其价值所在。文章不但介绍了一般读者所不易知的会试录、登科录等珍贵文献的体例，还特别公布了一种世所罕见的科举录——万历四十七年《会试中式题名》，这是一个填补空白的发现。

周先生在文中说：“台湾中央图书馆藏有万历四十七年会试录，不知何日可以归来，以图一校为快。”^①台湾中央图书馆藏的登科录资料，1969 年已由台湾学生书局出版^②，题名《明代登科录汇编》，共计 22 册，里边确有《万历四十七年会试录》一种。笔者已经收集，本希望能有机会帮助周先生实现对校的心愿，不料周先生已于 2005 年 8 月仙逝！这既是学术界的一大损失，又成为笔者的一大憾事！目前笔者所能做的，只是将周先生文中的名录与会试录进行对比。

通过对比，笔者发现，除了个别字以外，二者不论是姓名还是排名，都完全吻合。又据文中所引袁崇焕条内容可知，《会试中式题名》比《万历四十七年会试录》所载中式名单更为详细。兹亦引袁崇焕条内容以作比较：

书名	内容
《万历四十七年会试录》	袁崇焕 藤县人 《诗》 ^③
《会试中式题名》	第一百六十六名袁崇焕 广西藤县人 监生 《诗》 ^④

①周绍良：《明万历四十七年〈会试中式题名〉》，《文献》2002 年第 4 期，第 194 页。

②屈万里主编：《明代登科录汇编》，明代史籍汇刊，台北：台湾学生书局，1969 年。

③《明代登科录汇编》，第 11982 页。

④《文献》2002 年第 4 期，第 200 页。

可以看出,前者所载过于简单,后者多有名次、省份和应试身份等三项内容。对比其他科的会试录,笔者发现,《万历四十七年会试录》对中式名单的记载不符合一般的体例,倒是《会试中式题名》更像会试录中的名单。比如《正统十年会试录》:“第一名商辂 浙江淳安县人,监生,《书》。”^①《万历十四年会试录》:“第一百三十九名陈于王 浙江嘉善县学,附学生,《诗》。”^②对此,我们不由生出这样的疑问:《会试中式题名》是否为原始的万历四十七年会试录中截出的名单,而《明代登科录汇编》所载的《万历四十七年会试录》,是否为原始的善本?不得而知。由此更可见,周先生收藏的《会试中式题名》,无疑具有相当高的文献学价值。

细读之下,笔者觉得,文中尚存几处有待完善的地方,这可能是由于周先生并非专门研究明代科举制度的学者,相关资料未必尽能掌握,而笔者收集的资料,恰好能对其作一个补充,试罗列如下:

第一,周先生在文中将《会试中式题名》与《明代历科进士题名录》进行了对比,“两相对校,这里有三名未入选,十名以后各科中式,不知是否未来参加此科考试抑考而落选?无法可考”^③。从前面的列表知道,这三人分别是 39 名林咨益、295 名申为宪和 324 名□姬鼎。按,据《万历四十七年会试录》,“姬鼎”前脱“康”字。

笔者不知道周先生参考了哪一种《明代历科进士题名录》,不敢乱说。查阅明代进士,时下大家所常用的工具书应当是《明清进士题名碑录索引》(以下简称《索引》),其后附《历科进士题名录》。从《索引》的正文中,我们可以查到:林咨益,福建莆田民籍,万历四十七年三甲 201 名^④;康姬鼎,陕西郃阳军籍,天启二年三甲 90 名^⑤。申为宪刊于《历科进士题名录》,作天启二年三甲 163 名^⑥,但《索引》中漏载。《天启壬戌科进士同年序齿录》^⑦亦载申为宪,己未会试 295 名,三甲 163 名;康姬鼎,己未会试 324 名,三甲 90 名。在李周望《历科题名碑录初集》^⑧中,我们同样可查到这三人的名字。

可知,万历四十七年会试中式者全部参加了殿试,其中 10 人于天启二年补殿试,1 人于天启五年、2 人于崇祯元年补殿试,其余 337 人皆当年殿试。周先生所谓“抑考而落选”的猜测,其实不妥,明代除洪武二十一年任亨泰榜以

①《明代登科录汇编》,第 351 页。

②同上书,第 11150 页。

③《文献》2002 年第 4 期,第 200 页。

④朱保炯等编:《明清进士题名碑录索引》,上海:上海古籍出版社,1979 年版,第 1630 页。

⑤同上书,第 58 页。

⑥同上书,第 2600 页。

⑦《天启壬戌科进士同年序齿录》,上海图书馆藏,古籍阅览室光盘版。

⑧(清)李周望:《历科题名碑录初集·明洪武至崇祯各科附》,台北:华文书局,1958 年。

外,没有殿试落榜者。

第二,在介绍会试录时,周先生说其中记载“知贡举官、主文官、考试官、掌卷官”^①等等,其实“主文官”一词并不见载于会试录中。王世贞《弇山堂别集》卷八《异典述三·丞相知贡举》:“洪武……四年……寻会试,知贡举仍广洋、惟庸。又设主文官,为礼部尚书陶凯、前翰林侍讲学士潘廷坚。”^②据《明贡举考》卷二载,洪武四年会试考试官是:“嘉议大夫礼部尚书陶凯中立,前翰林院侍讲学士潘廷坚升闻。”^③可知,所谓“主文官”就是考试官。从阅卷的程序看,同考试官分房阅卷,挑出比较优秀的答卷上呈考试官,由考试官主持衡文标准,定其取舍,从这个意义上说,考试官的职责就是“主文”。但“主文官”在明代并非正式称谓,会试录中一律作考试官。周先生文中既重复列举主文官和考试官,又漏载同考试官,可能是文字上的疏忽。以万历十四年会试录为例,众执事官名目依次是:知贡举官、考试官、同考试官、监试官、提调官、印卷官、收掌试卷官、收卷官、弥封官、誊录官、对读官、巡绰监门官、供给官^④。

第三,在介绍登科录内容时,周先生说“恩荣次第,即一、二、三甲中式名单”^⑤,其实“恩荣次第”和“中式名单”并非一回事。《皇明贡举考》卷一介绍登科录体例时,把“中式名单”称为“进士家状”,列在“恩荣次第”之后,“恩荣次第”下注云“见殿试”^⑥。那么“恩荣次第”指的就是,从参加殿试到传胪、赐宴,最后题名国子监的整个事件过程。在这个过程中,充分体现了皇帝赐予新进士的恩宠和荣耀,故称“恩荣次第”,正如礼部宴被称为“恩荣宴”一样。例如《成化五年登科录》所载“恩荣次第”:

成化五年三月十五日早,诸贡士赴内府殿试,……三月十七日早……传制唱名。……三月十八日,赐宴于礼部,……三月十九日,赐状元朝服冠带及进士宝钞。三月二十日,状元率进士上表谢恩。三月二十一日,状元率进士诣先师孔子庙,行释菜礼。礼部奏请,命工部于国子监立石题名。^⑦

周先生是我们十分敬仰的大学者,他的文字对读者影响很大。因此,为了使《明万历四十七年〈会试中式题名〉》这篇文章能更好地发挥其价值,笔者结合个人所掌握的材料,作出以上几点补充,非为吹毛求疵,实期狗尾续貂。若有不对,恳请大家指正。

作者工作单位:浙江大学古籍所

①⑤《文献》2002年第4期,第193页。

②(明)王世贞:《弇山堂别集》,北京:中华书局,1985年版,第148—149页。

③(明)张朝瑞:《明贡举考》,《四库存目丛书》史部第269册,济南:齐鲁书社,1997年版,第483下—484页上。

④《明代登科录汇编》,第11103—11110页。

⑥《明贡举考》,第482页上。

⑦《明代登科录汇编》,第821—824页。