

《析津志辑佚》中的有关问题

孙 立 慧

《析津志》是一部记述元代北京及北京地区历史的方志类史书,由元末熊梦祥撰写,原书早已亡佚,自上世纪三十年代以来,北京图书馆古籍善本组工作人员经过几十年的搜集整理,编成《析津志辑佚》一书,1983年由北京古籍出版社出版发行,2001年重印。因为《析津志》原书早已亡佚,《析津志辑佚》一书主要是北京图书馆古籍善本组工作人员从《永乐大典》、《日下旧闻考》、《宪台通纪》及北京大学图书馆藏缪荃孙从《永乐大典》中所辑《顺天府残卷》等书中辑录而成,因此,书中或因原书已误,或因所辑出处已误,或因辑时抄录而误的情况不少。近日笔者在研读此书“名宦”卷时发现了一些与其他史书不一致的地方。现列举一二,不当之处,敬请专家学者指正。

1. “李忠宣公”条。此条记忠宣公李德辉“(至元)十一年迁安西王相。明年,以王相抚蜀,又明年,拜西川枢密副使。”^①从文中前后所记内容来看,李德辉做安西王相的时间为至元十一年(1274),那么由此推之,他做西川枢密副使的时间“又明年”应为至元十三年。《元史·李德辉传》记“(至元)十四年,诏以德辉为西川行枢密院副使”^②,《元朝名臣事略·左丞李忠宣公》中也记李德辉“(至元)十四年,诏以不花与公代为西川副枢”^③,则李德辉作枢密副使的时间是至元十四年。姚燧《中书左丞李忠宣公行状》记李德辉“出未至秦,泸州畔,而重庆围,果溃再退守泸州,十三年秋也。明年召以不花与公代为西川副枢,公兼王相。”^④从以上史料记载可知,《元史》、《元朝名臣事略》、《国朝文类》记李德辉做西川枢密副使的时间均为至元十四年,所以《析津志辑佚》“李忠宣公”条所记李德辉任西川枢密副使的时间为至元十三年是错误的。

①《析津志辑佚》“名宦卷”,北京古籍出版社,1983年,第151页。

②《元史》卷163,中华书局,1976年,第3817页。

③《元朝名臣事略》卷11,中华书局,1996年,第215页。

④《国朝文类》卷49,《四部丛刊》本。

同时此条还记李德辉至元十七年拜安西行省左丞之后“命下^①而薨,年六十二。”《元史·李德辉传》记德辉卒于至元十七年“卒年六十三”^②。《元朝名臣事略·左丞李忠宣公》中记“十七年,拜安西行省左丞,命未下而薨,年六十三。”^③而姚燧《中书左丞李忠宣公行状》记李德辉卒于至元十七年,薨年六十二^④。从以上史料记载可知,李德辉卒于至元十七年是确凿无疑的,但是关于他去世时的年龄却记述不一,有六十二岁和六十三岁两种说法。

2.“宋诚甫”条。此条记宋本“至正元年,廷对为第一,赐进士及第”^⑤,即《元史·宋本传》所记宋本“至治元年,策天下士于廷,本为第一人,赐进士及第”^⑥,两书所记宋本中进士的时间一为至正元年(1341)、一为至治元年(1321),前后相差二十年之久,是矛盾的。

同条关于宋本的卒年时间记到“元统改元,拜陕西行台治书侍御史,以疾未赴。复以为奎章阁学士院承旨,仍兼经筵。二年夏,改集贤直学士、太中大夫经筵官,兼国子祭酒。是年十二月二十五日卒,五十四岁。”^⑦知宋本的卒年为元统二年十二月二十五日。《元史·宋本传》记“(元统二年)是年冬十一月二十五日卒,年五十四岁。”^⑧从以上史料记载可知宋本的卒年为元统二年。由此可以推出,至正元年他早已去世七年之久。所以《析津志辑佚·名宦》“宋诚甫”条记他中进士的时间为至正元年(1341)是错误的。

3.“丞相东平章宪王安童^⑨”条。此条记安童“至元二年,由宿卫官拜中书左丞相。”^⑩《元史·安童传》记安童“至元二年秋八月,拜光禄大夫、中书右丞相,增食邑至四千户。”^⑪《元朝名臣事略·丞相东平忠宪王安童》记“至元二年,由宿卫官拜中书右丞相”、“至元二年秋八月,制曰‘安童可光禄大夫、中书右丞相,增食邑至四千户。’”^⑫元明善《丞相东平忠宪王碑》记安童“至元二

①姚燧《中书左丞李忠宣公行状》记“二十七日卒。后七日,资政大夫中书左丞安西行中书之命下。”可知,安西行省左丞的任命是在李德辉死后才下达的。

②《元史》卷163,第3819页。

③《元朝名臣事略》卷11《左丞李忠宣公》,第212页。

④《国朝文类》卷49。

⑤《析津志辑佚》“名宦卷”,第151页。

⑥《元史》卷182,第4204页。

⑦《析津志辑佚》“名宦卷”,第151页。

⑧《元史》卷182,第4205页。

⑨《元史》卷126《安童传》记为“东平忠宪王”。

⑩《析津志辑佚》“名宦卷”,第164页。

⑪《元史》卷126,第3081页。

⑫《元朝名臣事略》卷1,第9页。

年,拜光禄大夫、中书右丞相”^①。从以上史料记载可知,《析津志辑佚·名宦》记安童至元二年拜中书左丞相是错误的,应为中书右丞相。

4.“丞相河南武定王阿术”条。此条记阿术“至元六年加同平章事。”^②《元史·阿术传》记阿术“九年三月,破樊城外郭,……是年九月,加同平章事。”^③而《元朝名臣事略·丞相河南武定王》中关于阿术加同平章事的时间没有记载。王恽《大元光禄大夫平章政事兀良氏先庙碑铭》记阿术“九年三月,破樊城外郭,……十一年正月公入觐,……三月进荣禄大夫平章政事。”^④从以上三段史料的记载比较可知,关于阿术加同平章政事的时间有至元六年、至元九年、至元十一年三种说法,所以关于阿术进平章政事的时间还有待于进一步发掘史料来加以佐证。

5.“丞相楚国武定公”条。此条记阿里海牙“至元元年,由中书省郎中参议省事,出兼河南行省,转廉访使。”^⑤由此条内容可知阿里海牙兼河南行省的时间为至元元年(1264)。《元史·阿里海牙传》记阿里海牙“世祖即位,渐见擢用,由左右司郎中,迁参议中书省事。至元二年,立诸路行中书省,进佥河南行省事。”^⑥《元朝名臣事略·丞相楚国武定公》对阿里海牙佥河南行省事的具体时间没有记载。姚燧《湖广行省左丞相神道碑》记阿里海牙“至元改元,加朝请大夫参议中书省事……明年,进嘉议大夫佥南京、河南、大名、顺德、洺、磁、彰德、怀孟等路行中书省事”^⑦。从以上四种史料记载相比较可知,此条所记阿里海牙至元元年参议中书省事是正确的,但是阿里海牙佥河南行省事的时间应为至元二年。

此条还记载阿里海牙“(至元)十五年拜湖广行省左丞,未行,薨,年六十。”^⑧《元史·阿里海牙传》“(至元)二十三年,入朝,加光禄大夫、湖广行省左丞相;卒,年六十。”^⑨两文记阿里海牙的卒年一个是至元十五年(1278),一个是至元二十三年,前后相差九年。《元朝名臣事略·丞相楚国武定公》记阿里海牙的卒年也为至元十五年“十五年,拜湖广行省左丞相,未行薨,年六十。”^⑩姚燧《湖广行省左丞相神道碑》“廿有三年丙戌五月廿五日,薨上都,享年六

①《国朝文类》卷24。

②《析津志辑佚》“名宦卷”,第167页。

③《元史》卷128,第3120页。

④王恽《秋涧先生大全文集》卷50,《四部丛刊》本。

⑤《析津志辑佚》“名宦卷”,第170页。

⑥《元史》卷128,第3124页。

⑦《国朝文类》卷59。

⑧《析津志辑佚》“名宦卷”,第170页。

⑨《元史》卷128,第3128页。

⑩《元朝名臣事略》卷2,第31页。

十”。^①从以上的四种史料记载看出,关于阿里海牙的卒年有两说,一为至元十五年;一为至元二十三年,但是他的享年都是六十岁。《元史》“世祖本纪”有“十六年春正月……诏以海南、琼崖、儋、万诸郡俱平,令阿里海牙入觐。”^②“二十三年春正月,……辛卯,命阿里海牙等议征安南事宜。”^③“六月丙申朔,太白犯御女。辛丑,中书省臣言:‘秃鲁罕米奏,前要束木、阿里海牙互请钩考,今阿里海牙虽已死,事之是非,当令暴白。’”^④可知,至元十五年阿里海牙并没有过世,他死于至元二十三年是确凿无疑的。

6.“太师广平贞宪王”^⑤条。此条记玉昔“二十四年将兵平乃颜,以功加太傅。”^⑥而《元史·博尔术传》记玉昔“至元二十四年,宗王乃颜叛东鄙,……明年……诏赐内府七宝冠带以旌之,加太傅、开府仪同三司。”^⑦加太傅的时间为至元二十五年(1288)。《元朝名臣事略·太师广平贞宪王》记玉昔“二十四年,将兵平乃颜,以功加太傅。”^⑧严复《太师广平贞宪王碑》“至元二十四年,宗王乃颜叛东鄙,明年……诏悯其劳,赐内府七宝冠带以旌之,加太傅、开府仪同三司。”^⑨据上引内容前后对比,推测《析津志辑佚》中关于玉昔帖木儿的记载有遗漏之处,他“加太傅、开府仪同三司”的时间应为至元二十五年。

7.“枢密句容武毅王”条。记土土哈“至元十四年,王将兵北伐,有功,升同知太仆院事,领群牧司事。二十二年拜枢密副使,钦察亲军都指挥事。”^⑩《元史·土土哈传》却记“十九年,授昭勇大将军、同知太仆院事。二十年,改同知卫尉院事,兼领群牧司。……二十二年,拜镇国上将军、枢密院副使。二十三年,置钦察亲军卫,遂兼都指挥使”。^⑪两书的记载有出入。《元朝名臣事略·枢密句容武毅王》记土土哈任钦察亲军都指挥事的时间也是至元二十三年^⑫。虞集《句容郡王世绩碑》记吐吐哈“十九年,拜昭勇大将军、同知太仆院事。明年,改同知卫尉院事、领群牧司。……二十二年,拜镇国上将军、枢密院副使。二十三年,置钦察亲军卫,遂兼其亲军都指挥使。”^⑬从以上几种史料的对照可以看出,

①《国朝文类》卷59。

②《元史》卷10《世祖七》,第207-208页。

③《元史》卷14《世祖十一》,第285-286页。

④《元史》卷14《世祖十一》,第290页。

⑤此条记太师广平贞宪王为玉昔,而《元史》记为玉昔帖木儿。

⑥《析津志辑佚》“名宦卷”,第172页。

⑦《元史》卷119,第2947-2948页。

⑧《元朝名臣事略》卷3,第41页。

⑨《国朝文类》卷23。

⑩《析津志辑佚》“名宦卷”,第174页。

⑪《元史》卷128,第3132-3133页。

⑫《元朝名臣事略》卷3,第49页。

⑬《国朝文类》卷26。

《析津志辑佚》中关于“枢密句容武毅王”土土哈条的记载中间多有遗漏,应为:至元十四年王将兵北伐,十九年升同知太仆院事,二十年领群牧司事,二十二年拜枢密副使,二十三年拜钦察亲军都指挥事。

8.“丞相顺德忠献王”条。此条记哈刺哈孙“至元元年,朝廷录勋臣,后拜宿卫官,袭号答刺罕。”^①《元史·哈刺哈孙传》记“至元九年,世祖录勋臣后,命掌宿卫,袭号答刺罕。”^②两书记载哈刺哈孙袭号答刺罕的时间一个为至元元年(1264),一个为至元九年,相差八年。而《元朝名臣事略·丞相顺德忠献王》记哈刺合孙“至元九年,朝廷录勋臣后,拜宿卫官,袭号答刺罕。”^③刘敏中《丞相顺德忠献王碑》亦记“至元壬申,世祖皇帝纳勋臣,后一见异之,袭号达拉哈。”^④文中至元壬申即至元九年。因此,哈刺哈孙袭号答刺罕的时间应为至元九年,《析津志辑佚》一书中对哈刺哈孙袭号答刺罕的时间记载是错误的。

此条又记哈刺哈孙“大德二年,……入拜中书右丞相。”^⑤而《元史·哈刺哈孙传》记哈刺哈孙“大德二年,……徵拜中书左丞相”。^⑥《元朝名臣事略·丞相顺德忠献王》记哈刺哈孙“大德二年,拜江浙行省左丞相”、“大德戊戌九月,朝于上都,帝嘉其绩,授光禄大夫、左丞相,行省江浙”^⑦,大德戊戌即大德二年(1298)。刘敏中《丞相顺德忠献王碑》记“大德戊戌九月,朝成宗皇帝于上都,帝嘉其绩,授光禄大夫、左丞相。”^⑧从以上史料记载知,哈刺哈孙大德二年徵拜为中书左丞相,而不是中书右丞相,《析津志辑佚》的记载是错误的。

9.“中书耶律文正公”条。此条记耶律楚材“癸卯薨,年五十五。”^⑨《元史》却记耶律楚材“甲辰夏五月,薨于位,年五十五年。”^⑩“甲辰年夏五月,中书令耶律楚材薨。”^⑪宋子贞《中书令耶律公神道碑》记“癸卯……以其年五月十有四日,以疾薨于位,年五十五。”^⑫从以上史料记载可知,关于耶律楚材的卒年有两种记载,一为癸卯年(1243),一为甲辰年(1244)。学界关于耶律楚材的卒年问题也多有论争,例如王国维、陈垣等诸先生都曾发表文章进行阐释,刘晓

①《析津志辑佚》“名宦卷”,第175页。

②《元史》卷136,第3291页。

③《元朝名臣事略》卷4,第55页。

④《国朝文类》卷25。

⑤《析津志辑佚》“名宦卷”,第175页。

⑥《元史》卷136,第3292-3293页。

⑦《元朝名臣事略》卷4,第55、57页。

⑧《国朝文类》卷25。

⑨《析津志辑佚》“名宦卷”第176页。

⑩《元史》卷146,第3464年。

⑪《元史》卷2《本纪一》,第38页。

⑫《国朝文类》卷57。

的《耶律楚材评传》一书也有专节进行论述^①。

10. “万户张忠武王”条。此条记万户张柔“中统三年,以年老乞致仕,封安肃公。”^②而《元史·张柔传》记“(中统)二年,以《金实录》献诸朝,且请致仕,封安肃公”。^③王恽《中堂事记下》记“十六日丙寅,诏封保定张柔为安肃公。”^④《中堂事记》为王恽以日记形式记述的中统元年至中统二年之间的事情,从前后文的时间记述可知,此条记载为中统二年的事情,与《元史》的时间是一致的。由此推知,《析津志辑佚》中所记张柔封安肃公的时间中统三年(1262)是错误的。

11. “元帅张献武王”条。此条记张弘范“至元改元,授顺天路总管,移守大名。六年兵围襄阳,授益都行军万户,改亳州万户。”^⑤记张弘范移守大名的时间为至元元年(1264)、改亳州万户的时间为至元六年。而《元史·张弘范传》记他移守大名的时间为至元二年、改亳州万户的时间为至元十二年。《元朝名臣事略·元帅张献武王》、虞集《淮阳献武王庙堂碑》记他移守大名和改亳州万户的时间均与《元史·张弘范传》的时间相同。因此,《析津志辑佚》中关于张弘范移守大名和改亳州万户的记载前后文或许有遗漏之处,以致所记事件的时间有错误。

关于张弘范的卒年,《析津志辑佚》记为“十七年卒,年四十三。”^⑥而《元史》记为至元十六年(1279)十月。《元朝名臣事略·元帅张献武王》记张弘范卒年前后有矛盾,正文第一段记为至元十七年,正文最后记为至元十六年十月^⑦。虞集《淮阳献武王庙堂碑》记张弘范“(十六年)十月入朝,锡宴内殿,慰劳良厚,王以瘴疠疾作矣。上命尚医护视,日以状闻,遣近侍临议用药,曰:‘吾有国事待其谋画,必尽伎速愈之。’敕卫士坐其门曰:‘九拔都病甚矣,非必不可不见者,宣诏止之,可也。’疾革沐浴,易衣冠,俾左右扶至中庭,面阙再拜,返居酌酒,作乐与亲戚宾客,为别遗言:‘毋厚葬,甲一袭,刀一事,足矣。明器以陶为之。出南征时赐剑与甲以畀嗣子珪,曰:汝父以是立功,其佩服毋忘。’语竟遂端坐而薨。十七年正月十日也,得年四十三。”^⑧从以上史料的记载可知,《元朝名臣事略》、《道园学古录》中记载张弘范的卒年均为至元十七年,唯独《元史》

①《王国维遗书》第11册,上海古籍书店,1983年;《陈垣学术论文集》第二集,中华书局,1982年;刘晓:《耶律楚材评传》,南京大学出版社,2001年。

②《析津志辑佚》“名宦卷”,第177页。

③《元史》卷147,第3476页。

④王恽《秋涧先生大全集》卷82。

⑤《析津志辑佚》“名宦卷”,第178页。

⑥《析津志辑佚》“名宦卷”,第178页。

⑦《元朝名臣事略》卷6,第101、107页。

⑧虞集《道园学古录》卷14,《四部丛刊》本。

记为至元十六年,因此《析津志辑佚》中记载张弘范的卒年为至元十七年的说法更为可信。

12.“太保刘文正公”条。关于刘秉忠的法名,《析津志辑佚》记为单字“聪”,而《元史》却记“刘秉忠,字仲晦,初名侃,因从释氏,又名子聪,拜官后始更今名。”^①《资治通鉴后编》记“秉忠虽居左右而犹不改旧服,时人称为聪,书记盖以其初从释氏,名子聪也。”^②知刘秉忠的法名应为“子聪”,而“聪”为当时人对他的称呼,《析津志辑佚》记刘秉忠法名为“聪”是不正确的。

13.“左丞相张忠宣公”条。此条记张文谦“岁丁巳,召居潜邸。……十三年拜御史中丞。……明年,拜昭文馆大学士,……十九年拜枢密副使,是岁薨,年六十七。”^③而《元史·张文谦传》却记张文谦召居潜邸的时间为“岁丁未”^④。《元朝名臣事略·左丞张忠宣公》记张文谦召居潜邸的时间也为“岁丁未”^⑤。李谦《中书左丞张公神道碑》亦为“岁丁未,驿召北上入见。”^⑥可见,张文谦召居潜邸的时间为丁未岁(1247),《析津志辑佚》记载张文谦召居潜邸的时间岁丁巳(1257)是错误的。

同条关于张文谦的卒年记为“十九年拜枢密副使,是岁薨,年六十七。”^⑦而《元史·张文谦传》记张文谦“十九年,拜枢密副使。岁馀,以疾薨于位,年六十八。”^⑧李谦《中书左丞张公神道碑》记张文谦“十九年拜枢密副使,首议肃兵政、汰冗员、选练将士而优恤其家,曾未及施而一疾不起,薨于京师私第之正寝,实二十三年三月壬申也,享年六十有七。”^⑨从以上几种史料的记载可知,《析津志辑佚》关于张文谦的卒年为至元十九年(1282)的记载有误。

14.“宣尉张公”条。此条记张德辉“中统五年拜河东宣慰使”^⑩,而《元史·张德辉传》却记张德辉拜河东宣慰使的时间为“世祖即位”(1260)^⑪。《元朝名臣事略·宣慰张公》记张德辉拜河东宣慰使的时间亦为中统元年^⑫。可知此条记载张德辉中统五年拜河东宣慰使,时间是错误的,应为中统元年,况且中统五年也是不存在的,应为至元元年。

①《元史》卷147,第3687页。

②(清)徐乾学:《资治通鉴后编》卷145,《四库全书》本。

③《析津志辑佚》“名宦卷”,第179页。

④《元史》卷157,第3695页。

⑤《元朝名臣事略》卷7,第142页。

⑥《国朝文类》卷58。

⑦《析津志辑佚》“名宦卷”,第179页。

⑧《元史》卷157,第3697页。

⑨《国朝文类》卷58。

⑩《析津志辑佚》“名宦卷”,第181页。

⑪《元史》卷163,第3825页。

⑫《元朝名臣事略》卷10,第205页。

书讯:域外诗话珍本丛书(全二十册)

蔡镇楚编。精装大32开,6134页。北京图书馆出版社2006年8月出版,定价4,600元。

本书是北京图书馆出版社前此出版的《中国诗话珍本丛书》的姐妹篇,精选影印古代朝鲜(今朝鲜、韩国)、日本学者有关中国古典诗学、诗人、诗作的诗话撰著珍本88种,是此类文献在国内的首次披露。全书分为日本卷与朝韩卷。日本卷共收诗话48种,其中大部分用中文书写,余者为日文或中日文对照,内容偏重于诗论及有关诗体、诗格、诗法、诗眼、诗韵、诗病诸方面的评说;朝韩卷收诗话40种,均用中文书写,内容多为对古代朝鲜(今朝鲜、韩国)的汉诗、汉诗人、汉诗历史的记述与评说。

15.“参政商文定公”条。此条记商挺之子商琥“字召符”、商瑋“字体符”^①,《元史·商挺传》“商琥字台符,商瑋字礼符”^②。至元十四年(1277),商琥拜江南行御史台监察御史时,王恽有《送商台符赴行台御史》一诗“器识沉明义外方,青衫难屈校书郎。暂虚东阁郎君位,要耸南台豸角箱。八道风稜驰使节,两淮残困是维扬。就中骢马吾侪事,匡正官邪最大纲。”^③

以上是笔者在研读《析津志辑佚》部分篇章时所发现的问题,看问题不一定全面,如果可供参考,以后此书再版时对这些问题稍加修改或注释,将会给使用此书的读者带来更大的方便。

作者工作单位:中央民族大学学科规划与重点项目建设办公室

①《析津志辑佚》“名宦卷”,第181页。

②《元史》卷159,第3742页。

③王恽:《秋涧先生大全集》卷17,《四部丛刊》本。