

《穆堂诗文钞》辨伪

谢冬荣

国家图书馆古籍馆馆藏一部《穆堂诗文钞》，十一卷，四册，书名页题“道光辛巳年镌”、“穆堂诗文钞”、“临川李氏容轩藏板”，卷一卷端著者题“临川李绂巨来著”。卷前分别有嘉庆二十三年（1818）宋鸣珂、李宗瀚《序》，乾隆九年（1744）李绂《序》，穆堂居士《自序》，嘉庆二十三年程卓樸《叙》，卷末有嘉庆二十五年李友桂《跋》。

该书在孙殿起先生所著《贩书偶记》卷十五中有著录：《穆堂诗文钞》十一卷、临川李绂撰、道光间李氏容轩刊^①，王绍曾先生主编的《清史稿艺文志拾遗》据孙氏书也著录了该书^②。李灵年、杨忠先生主编的《清人别集总目》“李绂”条著录了该书的三个版本：嘉庆二十三年刻本、道光元年（1821）李氏容轩刻本、清刻本^③。柯愈春先生的《清人诗文集总目提要》“穆堂别稿”条记载：“别本《穆堂诗文钞》十一卷，道光元年临川李氏刻，湖南省图书馆藏”^④。《山西省图书馆普通线装书总目》对此书也有著录，版本是道光元年临川李氏容轩刻本，不过与上述书目不同的是，该书的著者被著录为李紘^⑤。

李绂（1675—1750），字巨来，号穆堂，江西临川人，康熙四十八年（1709）进士，历官吏部侍郎、左副都御史、兵部侍郎、广西巡抚、直隶总督、工部侍郎、户部左侍郎等，是康熙、雍正、乾隆三朝重臣。据全祖望所撰《阁学临川李公绂神道碑铭》记载，李绂的著作有《穆堂类稿》、《穆堂续稿》、《穆堂别稿》、《春秋一是》、《陆子学谱》、《朱子晚年全编》、《阳明学录》、《八旗志书》等^⑥，并

①孙殿起：《贩书偶记》，上海古籍出版社，1982年，第370页。

②王绍曾：《清史稿艺文志拾遗》，中华书局，2000年，第1741页。

③李灵年、杨忠：《清人别集总目》，安徽教育出版社，2000年，第741页。此所载“三个版本”实际上可能就是同一个版本：有书名页则定为道光元年李氏容轩刻本，无书名页、参考《序》的时间则定为嘉庆二十三年刻本，无书名页、未参考《序》的时间则定为清刻本。

④柯愈春：《清人诗文集总目提要》，北京古籍出版社，2002年，第449页。

⑤山西省图书馆：《山西省图书馆普通线装书目录》，北岳文艺出版社，1998年，第647页。

⑥钱仪吉：《碑传集》卷24，上海古籍出版社，1987年，《清代碑传全集》本第160页。

没有提到他还著有《穆堂诗文钞》。那么,此书是否即是一部全祖望未知的李绂著作?若不是,《山西省图书馆普通线装书总目》著录为李纮又有何依据?

而且细读此书,的确存在一些疑点:首先是卷一卷端所题著者“临川李绂巨来著”中的“绂”、“来”等字的刻写风格与整体不合,略显生硬。其二,书中既有乾隆九年李绂《序》,又有署名“穆堂居士”的《自序》,为什么后者署名“穆堂居士”称“自序”而前者署名“李绂”却没有称“自序”呢?其三,在“自序”中,著者多次自称“纮”而不是“绂”。

带着这些疑问,笔者仔细翻阅了全书,在阅读完卷十《仲兄穆堂公入主大祠告文》、《述七弟巨山行略》两篇文章之后,心中的疑惑得到初步解答。《仲兄穆堂公入主大祠告文》的开篇即云:“时维皇清乾隆十有七年岁在壬申十二月朔日越祭日,第六弟原任湖北德安府应城县知县纮率领子侄孝淳、孝滋、孝治等谨以香帛清尊牲饌庶馐之筵,肃祭于皇清诰授通奉大夫、内阁学士兼礼部侍郎予告仲兄李公穆堂先生之神位前”。《述七弟巨山行略》一文说道:“诰赠太夫人氏吴生吾兄弟七人,殇二人,成立者五人:长兄讳纮,国学生,卒于丙午岁;次二兄讳绂,历官吏户兵工部侍郎、巡抚广西、都督直隶,现任内阁学士;次三殇;四兄讳绅,国学生,与长兄同岁卒;五兄年甫成童殇;吾次六;弟居幼,行实七也。”结合这两段文字以及《自序》中著者多次自称“纮”,笔者可以断定,本书的作者不是“李绂”,而是他的六弟“李纮”。

辨伪到此似乎已经结束,不过仍有疑问尚未解决,即该书的原貌是怎样?作伪者是如何进行作伪的?笔者在国家图书馆古籍馆发现了一部李纮所著的《南园诗文钞》。该书也是十一卷,嘉庆二十五年(1820)临川李友桂容轩刻本。在将其与《穆堂诗文钞》对比之后,方知原来所谓的《穆堂诗文钞》其实就是《南园诗文钞》:《穆堂诗文钞》是在挖改《南园诗文钞》的刻版、经过一番改头换面之后而“诞生”的。细细比对两书,可以发现《穆堂诗文钞》的作伪情况大致有以下几方面:

首先是更换书名页。《南园诗文钞》的书名页分三栏,右边题“嘉庆庚辰年镌”,中问题“南园诗文钞”,左边题“临川李氏容轩藏板”。《穆堂诗文钞》的书名页是重新刻板,不过其版式与《南园诗文钞》的版式一样,也是分三栏,右边题“道光辛巳年镌”,中问题“穆堂诗文钞”,左边题“临川李氏容轩藏板”。

其次是挖改序、目录、正文、跋中的“南园”为“穆堂”,或干脆挖成空白。笔者粗略统计了一下,作伪者对序的挖改有九处,目录有三十处(含一处题名),跋有二处。为了与目录一致,作伪者又对相应的正文篇名进行挖改,有十九处。作伪者还将序和正文版心所题“南园诗文钞”中的“南园”统一挖改为“穆堂”。此外,对于正文其他地方出现的“南园”字样,作伪者也偶作挖改。

再次是挖改卷端。卷端记录了一部书的题名、作者等重要信息,因此也是作伪者作伪的重点。《南园诗文钞》卷一的卷端是:“南园诗文钞卷一 临川李纮巨州著”,作伪者将“南园”挖改为“穆堂”,“纮”字右半部的“宏”挖改为

“发”，“州”字挖改为“来”字，其余依旧，以后卷二至九都是如法炮制，卷五唯一的不同之处是题名“南园”没有挖改为“穆堂”，而是空白；《南园诗文钞》卷十的卷端是“南园诗文钞卷十 临川李紘南园著”，作伪者将第一个“南园”挖改为“穆堂”，“紘”字挖改为“绂”字，第二个“南园”挖改为“巨来”，其余依旧，卷十一的卷端与此不同的是“绂”字只挖改了一半，而不是整个字，即将“宏”挖改为“发”。

作伪者的作伪手段比较拙劣，在挖改“南园”二字时比较简单，全然不顾前后语句是否可解，李宗瀚《序》中有一句原作“盖临川李氏之显实自穆堂公始，南园先生为公同怀弟”，将“南园”挖改为“穆堂”之后，该句殊不可解；在挖改“南园”二字时，序、目录、跋比较彻底，而正文并不彻底，特别是正文篇名，尚有十处仍然保留“南园”二字，如此便造成同一篇名目录作“穆堂”而正文作“南园”的矛盾；对于自序及正文中的著者自称“紘”，作伪者都没有挖改，因而又造成著者自称与卷端所题著者不同的矛盾。

通过上述考辨，可以得出以下结论：《穆堂诗文钞》是一部书名与著者皆伪、正文内容不伪（个别“南园”的挖改除外）的伪书。

李紘（1685-？）^①，字巨州，号南园，雍正二年进士，曾任湖北应城知县。居官期间，他“厘剔弊利，人和事举，称于士民无间言，寻以循声达上官听，将特章迁擢”（宋鸣珂《序》）。不过，他淡于仕进，在得知二兄李绂致仕和七弟李绘病故之后，毅然辞官回家，里居不仕。因此，与李绂相比，李紘的名气远逊其兄。借名人的招牌以牟利，这大概就是作伪者的作伪动机。

作者工作单位：国家图书馆

①《临川县志》（道光三年刻本）卷二十二“人物”载李紘之子李孝洪传：“乾隆丙辰恩科乡荐，壬申进士，归家需次，前后相继丁父母艰，服阙始赴选，授山西沁源县知县”。是李紘当卒于乾隆十七年（壬申，1752）之后不久。