

鲁通甫诗文集版本述略

郝润华 王照年

晚清文人鲁一同(1805-1863),字通甫,亦称通父,幼居安东(今江苏涟水),后迁山阳(今江苏淮安)。擅长诗文创作。其诗文集包括《通甫类稿》四卷、《通甫类稿续编》二卷、《通甫诗存》四卷、《通甫诗存之余》二卷及《通甫类稿补编》二卷等,本文即对各书的成书、流传及版本情况试作一些考察梳理。

—

孙殿起《贩书偶记》集部卷十八“别集类”著录《通甫类稿》四卷、《通甫续编》二卷、《通甫诗存》四卷及《通甫诗存之余》二卷,并注曰:“山阳鲁一同撰,咸丰乙未刊。一同著有《右军年谱》、《邳州志》、《清河县志》。”咸丰乙未(九年,1859)刊本鲁通甫诗文集系鲁氏家刻本,《通甫类稿》、《通甫续编》、《通甫诗存》、《通甫诗存之余》四种合刻,其中在《通甫类稿》前有汤修所作序。国内多家图书馆如上海图书馆、南京图书馆、中国社科院文研所等均有藏。《续修四库全书》即据该本影印,可惜底本是后印本,故字迹模糊处甚多。

《中国古籍善本书目》著录上海图书馆藏有李慈铭跋《通甫类稿》四卷,但据笔者考察,此本亦为咸丰九年刻本,只是有人据《越缦堂读书记》增写了李慈铭为所藏《通甫类稿》、《通甫诗存》撰写的跋文。此外,《清人别集总目》著录中国社科院文研所藏有《通甫类稿》、《通甫类稿续编》稿本,但据笔者调查,文研所现藏只有咸丰九年刻本。《中国古籍善本书目》著录湖北博物馆藏有清赌棋山庄抄本《通甫类稿续编》二卷,但据笔者考察,湖北博物馆只有刻本六卷,即咸丰九年刻《通甫类稿》四卷与《通甫类稿续编》二卷,并无此抄本,是否已亡,亦未可知。

关于《通甫类稿》四卷、《续编》二卷、《诗存》四卷、《诗存之余》二卷的编辑及刊刻情况。据汤修咸丰九年所作《序》中“未几,先生以《类稿》寄示属序”一句,《通甫诗存》四卷应是鲁一同生前所编。《通甫类稿》四卷初刻的时间,周韶音《通甫类稿识》曰:“戊午,出都,谒先生于家,适汤通政(即汤修)刻先生文集将成,窃喜。”戊午是咸丰八年,而汤修的序是咸丰九年所写,所以,初

刻本的时间应是咸丰九年,负责刻印的是汤通政,即汤修,故卷首为汤修序,负责校勘的是鲁一同的两个儿子鲁葵和鲁蕢,初刻本显然属家刻本。扉页有鲁一同好友南丰谭祖同的题签。《清人别集总目》著录有近人刘咸炘批校的《通甫类稿》十二卷,实即《类稿》与《诗存》合编本,今藏四川图书馆。

《通甫类稿》四卷尚有光绪三年(1877)西腴仙馆铅印本,据卷末陈三立《跋》,该书是据其父陈宝琛所藏《通甫类稿》稿(抄)本刻成,三立《跋》曰:

家大人早岁购录于京师,归而藏于家有年矣。三立童子时,即读而好之,既而随侍来湖南,间于时贤选集中得稍稍见先生所为诗,而持此编以语人,则别无刊本,未有能称述之者。今年春,湘中友人始以机器聚珍字法板行各书,工良而事易,于是三立为审校其文,梓而行之。

由于三立“持此编以语人,则别无刊本”,因此,在湘中以活字铅印,经陈三立“勘阅略毕,因缀数言以志缘起,至其中缮写脱误乖舛颇多,无复稿,未敢妄为更定,尚有俟于当代君子订正之焉”。因此,该本与咸丰刻本文字略有差异。如,卷二《与左逸民书》:“且如本朝二百年来列圣相继,未尝一议更革”句中“继”字,该本作“承”。《与左君第二书》:“虽足下为之焦心苦思、倾产破家,亦不给,又安能去弊”句中“亦不给”,该本作“亦不能给”。(按,光绪本似是)。卷三《书林侯官手札后》:“心迹今古一时,未可一概量也”句中“今古”,该本作“古今”。卷四《新拨中营养马滩地碑》:“中营有兵六百八十九人,马百五十九匹”句中“马百五十九匹”,该本作“马五百九十匹”。该版本分别藏于国家图书馆、北师大图书馆、南京图书馆。

《通甫诗存》四卷,扉页也有南丰谭祖同的题签,版心字为“通父诗存”,卷末有杨彝珍、叶名澧、孙鼎臣、朱琦、周韶音的识语。后有鲁一同《自序》,谓“起乙酉,终戊午,录诗三百二十二首”。又咸丰九年周韶音《识》云:“右诗四卷,吾师通甫先生所手定也。于先生平生所作,仅十之二、三,而少作之存,盖寥寥焉。”可见,《通甫诗存》亦为鲁一同生前所编,编辑时有所选取。

《通甫类稿续编》二卷、《通甫诗存之余》二卷亦为鲁一同生前所编,因为,因为它们与《类稿》、《诗存》同时刊刻于咸丰九年,版式亦相同,应为同时编辑。

《通甫类稿》四卷、《续编》二卷、《诗存》四卷、《诗存之余》二卷共收文92篇,诗481首。仅为其所有创作作品的一部分,当是作者严格选编所致。

二

除以上十二卷诗文外,国内还藏有鲁一同《通甫类稿补编》抄本二卷,《通甫先生集外文》刻本二卷与《通甫遗稿》抄本一卷,均为作者遗编,收录鲁一同逸文约50篇。以下略作考述:

《通甫类稿补编》抄本二卷,上海图书馆藏,收鲁一同遗文45篇,该本卷首分别有鲁氏弟子段朝端、张须二人的序,卷末有鲁一同外曾孙丁保恒跋文,

作于民国十一年仲夏,文曰:“其《通甫类稿》正、续两编,久已梓行,传诵海内。此其未刊之作,世无传本……爰缮写一本,期付梓氏。”据此,则似是在民国十一年(1922)抄成待刻,并请段朝端、张须二人为序。

《通甫先生集外文》刻本二卷,南京图书馆藏。该本卷首有徐钟令“校刻《鲁通甫先生集外文》弁言”、段朝端与张须的序两篇,卷末有丁保恒跋文。分上、下二卷,收文44篇,较《通甫类稿补编》缺《郭桥传》一篇。据徐钟令“校刻《鲁通甫先生集外文》弁言”,此本当是徐钟令于民国二十五年刊刻行世。

此外,王欣夫先生《蛾术轩篋存善本书录》著录旧抄稿本《通甫类稿再续编》二卷二册,提要云:

此《再续编》未刊稿与前二编一贯(按,前二编指《通甫类稿》与《通甫类稿续编》),非属删余。……他文往往有曾涤生(国藩)、周止安、潘四农(德舆)等评语,并极推重。……比见一九三六年淮阴徐钟令刻《通甫集外文》,即据是编,而佚《潭桐舫太守五十叙》、《陆小岩七十叙》、《王寿岩明府四十叙》、代作《安徽巡抚蔚亭府君行状》、《郭乔传》五篇,而溢《论文篇》、《再致孔宥函书》、《赏音图叙》三篇,并不载篇后诸家评语。当出段朝端所增删。徐刻为《淮阴丛书》之三,今传本亦希。^①

王欣夫先生所藏旧抄稿本《通甫类稿再续编》,《清人别集总目》亦有著录,云藏复旦大学图书馆,但笔者并未找到。据王欣夫先生推断,徐钟令刻《通甫集外文》,是根据该书;而上图藏《通甫类稿补编》抄本二卷,又与该书有着怎样的关系?《补编》某些文章后也有评语,卷首有段朝端、张须的序,卷末有丁保恒跋。王欣夫先生《再续编》提要后附有上、下二卷篇目,比较二书篇目,《补编》较《再续编》少四篇,即《潭桐舫太守五十叙》、《陆小岩七十叙》、《王寿岩明府四十叙》、代作《安徽巡抚蔚亭府君行状》。《补编》确为据鲁一同稿本编定?抑或许是据《再续编》抄录而成?王欣夫先生提要并未提及是否有序跋,究竟孰先孰后,难以断定。《通甫先生集外文》则由徐钟令据《补编》或《再续编》刊刻而成,文字稍有异,篇目有所删减,应是刊前有所雠校。

此外,南京图书馆尚藏有《通甫遗稿》抄本一卷,选文44篇,有些篇目与《补编》和《集外文》二本重复,其中《汪先生七十寿序》、《王寿岩明府四十序》、《陆小岩七十序》三篇,以上二本均无。有评和朱、墨圈点,文后偶有通甫“自记”,似是自稿本抄出。

作者工作单位:郝润华,西北师范大学古籍所
王照年,西北师范大学文学院

^①鲍正鹄、徐鹏校点:《蛾术轩篋存善本书录》,上海古籍出版社,2002年。