

《词旨》作者及族谱文献的相关资料

杨 靖

《词旨》是一部重要的词学著作,但它的作者却有“陆辅之”、“陆行直”、“陆友仁”、“陆韶”等4种不同的说法。目前虽不能确定哪一个更准确,但族谱文献中的记载更值得我们关注。

一、现存各本《词旨》的著者情况

根据笔者对国家图书馆所藏古籍的初步了解,明清以来各种版本的《词旨》中,其著者大致有四种情况。

卷端题“陆辅之”的有:明刻《重订欣赏编》本《词旨》、《广百川学海》本《词旨》、《古今诗话》本《词旨》、《锦囊小史》本《词旨》;乾隆27年《砚北偶钞》本《词旨》、嘉庆《诗触》本《词旨》、道光《诗触》本《词旨》、道光六安晁氏木活字印《学海类编》本《词旨》、光绪四印斋刻《四印斋所刻词》本《词旨》、清刻《说郛》本《词旨》以及清抄本《词旨》;民国2年广益书局铅印《古今文艺丛书》本《词旨》。

卷端题“陆韶辅之”的分别是清乾隆刻本和光绪刻本《词旨》,其中光绪刻本卷端题名《词旨畅》,为清人胡元仪所著。

卷端题“陆友仁”的,仅有道光30年金山钱氏刻《艺海珠尘》本《词旨》。

卷端题“陆行直辅之”的,有民国间铅印本《词旨》和民国间铅印《词话丛编》本《词旨》。

概括以上情况,国家图书馆古籍文献库中17个版本的《词旨》里,卷端题“陆辅之”的有12个版本,约占总数的2/3,这似乎表明,陆辅之最有可能是《词旨》的作者。然而,另外出现的“陆韶辅之”、“陆友仁”、“陆行直辅之”,与陆辅之又是什么关系呢?是否即指同一人呢?

二、文献著录中的《词旨》作者

现存各目录工具书所著录的《词旨》作者,大概有下面几种情形。

关于陆辅之:

《钦定四库全书总目》曰^①:“《词旨》一卷,元陆辅之撰。辅之有《吴中旧

事》。”

《千顷堂书目》曰^②：“陆辅之，《吴中旧事》一卷”。

《四库全书总目提要补正》曰^③：“《词旨》一卷，元陆辅之撰。《静嘉堂秘籍志》有钞本一卷，云‘陆韶辅之撰，不知与友仁同人否？’”。

这几条资料都认为，《词旨》应为元人陆辅之作，辅之又有《吴中旧事》。只是《静嘉堂秘籍志》视“辅之”为“陆韶”之字，并提出了陆辅之是否与陆友仁为同一人的疑问。

关于陆韶：

光绪版《词旨》有胡元仪畅释，胡元仪所作序文根据《词旨》原序中陆辅之的一句“余从乐笑翁游……命韶暂作词旨”，而认为“辅之，名韶也”。但他同时根据汪砢玉《珊瑚网》、杨维桢《东维子集》、顾嗣立《元诗选》等，认为陆辅之“盖本名韶，故字德恭，改名友仁，故字辅之，后名行直，故字子敬，其名屡更，字因名立”。陆辅之虽与陆韶为同一人，但与陆韶直接相联的应是陆德恭，陆辅之则与陆友仁相联。所以，对于胡元仪“陆韶为陆辅之之名”的说法，近人陈去病《词旨叙》一文即认为不足为信。

关于陆友仁：

元虞集《道园学古录》^④有《洮砚铭为陆友仁作》一首，诗云：“云生洮中化完玉，肤理缜润色正绿，保而用之吴郡陆”。元王沂《伊滨集》^⑤有《集古印谱记》一文，曰：“吴郡陆友仁，雅性好古，蓄古印甚富”，又《览古堂记》一文，称陆友仁“其隶篆得汉魏笔意”。《书砚北生传后》则曰：“至顺间，余尝序砚北生《集古印考》。是时生年甫三十，挟此著书游京师，一时贤豪知名士，皆与交。生负其有，不肯俯首随流俗，已而归吴中……生方以图书翰墨之乐，而锱铢轩冕，以湖山钓游之适，而尘壤势利。”明朱存理《铁网珊瑚书品画品全集·陆友仁隶书世说》^⑥云“因得重观故友陆友仁隶书世说数则语”。《函海》本《吴中旧事》^⑦李调元按：“《吴中旧事》一卷，元陆友仁撰。友仁，字辅之，吴郡人……友仁尝著《研北杂志》一书，久行于世。”

综合这些记载，可知陆友仁是吴郡人，擅长篆隶，藏有古砚、古印，与虞集等名士交往，著有《吴中旧事》和《研北杂志》。但这个陆友仁与《词旨》竟毫无关联，他似乎不是与陆辅之相联的陆友仁，倒像是与另外一个人——与陆友

①（清）纪昀等编：《钦定四库全书总目》，中华书局，1997年。

②（清）黄虞稷编：《千顷堂书目》，民国27年乌程张氏《适园丛书》本。

③胡玉缙著、王欣夫辑：《四库全书总目提要补正》，中华书局，1964年。

④（元）虞集撰：《道园学古录》，明景泰翻刻元小字本。

⑤（元）王沂撰：《伊滨集》，文渊阁本。

⑥（明）朱存理集录：《铁网珊瑚书品画品全集》，清雍正吴郡朱氏刻本。

⑦（元）陆友仁：《吴中旧事》，清绵州李调元刻《函海》本。

有关系的陆友仁。

关于陆友：

查《草堂雅集》^①、《姑苏志》^②、《吴中人物志》^③、《万姓统谱》^④、崇祯《吴县志》^⑤、康熙《吴县志》^⑥及《藏书纪事诗》^⑦、《中国人名大辞典》^⑧等资料可知，陆友为元吴县人，字友仁。生于阊阖，父业贾。陆友幼苦于学。及长，善诗，尤长于五言律，兼工隶楷。博雅好古，尤能鉴辨钟鼎铭刻，于法书名画皆有精识。虞集、柯九思荐之，未及用，归。自号砚北生。有《砚史》、《墨史》、《印史》等。这个陆友，字友仁，虽然生于阊阖，也未确切著过《吴中旧事》、《研北杂志》等书，但他同样与《词旨》无明确关系，却长于隶楷，博雅好古，精识书画，而且与虞集等名士也有过交往，如崇祯《吴县志》卷四十八《陆友传》即云：“（友）尝至上都奎章阁，博士柯九思、侍书学士虞集，一见服其识，并善其书，遂交荐于朝。”可见此陆友与上文所说的陆友仁或许即为一入。

关于陆行直：

《山中白云》^⑨、《珊瑚网名画题跋》^⑩、《元诗选》^⑪等处所揭示的陆行直，为宋末元初人，工诗书画，亦好古。至于《中国人名大辞典》载：“陆行直，明，吴江人，字季衡，洪武中以人才授翰林典籍，工诗及书画。”则显然是误题。

陆行直还与宋代词人张炎^⑫有交往。张炎《山中白云》第七卷有词《祝英台近·题陆壶天水墨兰石》一首，清人江昱疏证：“行直，吴中高士，隐居分湖，嗜法书名画，亦精绘事，玉田没，至治间作碧梧苍石图，犹惓惓追悼玉田。”《珊瑚网名画题跋》中收“陆行直碧梧苍石图”，并有季道陆行直题跋。

《词旨》序云：“夫词亦难言矣，正取近雅而又不远俗。予从乐笑翁游，深达奥旨制度所法，因从其言，命韶暂作词旨，语近而明，法简而要，俾初学易于入室云。”可知《词旨》为阐扬张炎《词源》之说而作，作者尝从张炎游，以张炎之

①（元）顾瑛编：《草堂雅集》，民国6年贵池刘氏刻本。

②（明）王鏊等纂修：《姑苏志》，明正德刻本。

③（明）张昶撰：《吴中人物志》，明隆庆刻本。

④（明）凌迪知撰：《万姓统谱》，明万历间刻本。

⑤（明）牛若麟修、明王焕如纂：《吴县志》，明崇祯15年刻本。

⑥（清）汤斌修、孙珮纂：《吴县志》，清康熙30年刻本。

⑦叶昌炽撰：《藏书纪事诗》，清宣统2年刻本。

⑧臧励和等编：《中国人名大辞典》，上海书店，1980年。

⑨（宋）张炎撰、清江昱疏证：《山中白云》，民国6年刻《彊邨丛书》本。

⑩（明）汪珂玉辑：《珊瑚网名画题跋》，民国乌程张氏刻《适园丛书》本。

⑪（清）顾嗣立辑、清席世臣续辑：《元诗选》，清康熙间长洲顾氏刻清光绪14年南沙席氏重修本。

⑫张炎（1248-1314后），南宋词人、词论家。字叔夏，号玉田，晚号乐笑翁。有《山中白云词》及论词专著《词源》。

号称之,是为尊称。陆韶、陆友、陆友仁、陆行直四人中,唯陆行直与张炎有交往。因此,在各种提法中,陆行直为《词旨》之作者似乎更为可信。

《词旨》序“因从其言,命韶暂作词旨”,此处“韶暂”二字,意义虽不可解,但前文既云“因从其言”,则后文不当又言“命……”,所以以“韶”为“辅之”之名,是《词旨》刊刻者的误读。胡元仪则以讹传讹,继续视陆韶为陆辅之之名。

而明清以来有 12 个版本的《词旨》卷端均题“陆辅之撰”,民国间的《笠泽词征》合印本和《词话丛编》本则作“陆行直辅之”,这又是为什么呢?张炎《山中白云》卷四有〔清平乐〕(候虫凄断)一首,江昱《山中白云疏证》引汪砢玉《珊瑚网》,谓为元姑苏汾湖陆行直辅之之家伎卿卿所作。这也就是说,陆行直字辅之,陈去病《词旨叙》即云“辅之名行直”,夏承焘先生《词籍四辨·词旨》也称“行直字季道,号壶天……又字辅之。”既然陆行直字辅之,那么题陆行直辅之或陆辅之都是可以的。目前尚未找到更确切、更充分的材料,只能留待进一步考查。

三、陆氏族谱中的陆行直、陆友仁和陆友

在现存陆氏族谱中,也有关于《词旨》作者流行说法中的陆行直、陆友仁和陆友的记载。这些记载一方面增加了《词旨》作者问题的复杂性,另一方面则为我们思考有关问题提供了线索。

陈去病《词旨叙》在考辨该书作者时,就曾利用了陆氏族谱,他说:

陆家谱所称尤详大要。辅之名行直,字季道,号壶天,亦号壶中天。或书壶中,或称湖天居士,分湖第一世家子也。祖元龙,号怡庵,嘉禾人,有五子,曰大声、大同、大猷、大用、大章。猷字雅叔,号翠岩,行直父也。……有四子,曰行中、行坦、行简、行直。而行直承家学,工诗文词,善书画,故名尤显著。然其生以德祐元年乙亥,则南宋将不国矣。故所交皆当日遗民节士,若郑所南、张叔夏、钱德钧、赵彝斋兄弟其尤也。^①

陈去病从陆氏族谱中看到了“陆辅之”与“陆行直”的关系,但他对来自于陆氏家谱的这条资料并没有给予充分的关注,其实在我们现在所看到的陆氏族谱里,所包含的内容并不止他所说的那一点。

国家图书馆地方志家谱文献中心现藏谱籍为江苏吴县及苏州的陆氏族谱,约有 7 部,其中与陆行直和陆友仁相关的则是民国间的两部内容相同的抄本《陆氏世谱合镌》,各有 8 册和 10 册。

其中在 10 册《陆氏世谱合镌》上,该谱纂修者陆厚所作《陆氏世谱叙》称:“……德谦生有秩,居汾湖之上,后为汾湖枝,九世至行慎,行慎生友仁,友仁生琦……在南宋之季,元室之初矣。”而在 8 册《陆氏世谱合镌》之“陆氏源

^①《笠泽词征》序,民国间铅印本。

流总图”部分又载：“五十二世陆行真，一作慎，字季道，家世好古，多贮金石文字及古鼎彝器，……季道于元世祖至元间，以厚赏，得钟繇《荐季直表》。”在“五十二世陆行真，一作慎”处，则分别有墨笔眉批作：“‘真’字乃‘直’字之误。”“‘慎’乃‘直’字之误。”表明“陆行真”和“陆行慎”，都是“陆行直”之讹。我们现在无法确定这个批改出自何人之手，因而也难以判断其准确程度。但至少可以说明批改者是看到了一个五十二世为陆行直的家谱或相关材料，而“直”、“真”、“慎”三字之形近互植，也是完全可能的。最有意思的是，这里明确地说陆行慎（直）生陆友仁，《陆氏世谱合镌》之“陆氏源流总图”也有“五十三世陆友仁，见虞邵庵传”的记载，虞邵庵即虞集，虞集所说陆友仁的情形，已见上文所引《洮砚铭为陆友仁作》中“云生洮中化完玉，肤理缜润色正绿，保而用之吴郡陆”几句。这就不仅与有些资料中所说的《词旨》作者陆友仁发生了联系，而且还非常清楚地反映了陆行直与陆友仁的关系——他们不但非一人，而且是父子。如果这条记载属实的话，那么我们暂时可能仍然无法确知《词旨》的作者，但却至少可以推断历史上关于《词旨》作者为陆行直和陆友仁的基本缘由——或者将父子二人互相混淆，或者是父子二人对《词旨》一书都有贡献，时人及后人则分别予以署名。

国家图书馆所藏两部民国间抄本《陆氏世谱合镌》于汾湖支第五十二世，又有“陆友”一人，其字友仁，一作惟悌，居常熟。陆友与陆行直同为五十二世，肯定与陆行直之子陆友仁非同一人。后来又有人之所以把《词旨》的作者定为陆友，或许就是陆友仁之名与陆友之字相同的原因。按照一般的理解，不同行辈之间的名与字似乎不应该相同，但这两部陆氏世谱中，与陆友仁不同行辈却名字重合的还有几位：五十一世陆尚一子，名友义；五十一世世陆高二子，名友直、友谅；五十一世陆商一子，名友端；五十一世陆垌三子，名友偲、友仲、友伦。这又该如何解释呢？

上海图书馆所藏民国11年铅印本《陆氏世谱》世系表中，五十二世陆行真，其子陆友仁，陆友仁之子陆琦，而五十四世陆辅之则为陆德交之子，不仅与陆行直非一人，而且也不是直系一支。此记载与国家图书馆藏抄本《陆氏世谱合镌》一致。如果这条记载无误，则民国间铅印本和民国间铅印《词话丛编》本《词旨》中“陆行直辅之”的署名以及陈去病、夏承焘所说陆行直字辅之，是值得怀疑的。在该谱之“经籍志”中，于“元陆友仁”下列有《词旨》和《吴中旧事》，于“元陆友”下则列有《墨史》和《研北杂志》，这与《四库全书总目》以来各种书目工具书的说法也有较大的出入。不知何者为是。

我们现在很难确定，到底是陆氏族谱和《分湖志》依据了历史的著录，还是历史著录参考了族谱及志书的记载，因此，仅据目前的资料似难遽断《词旨》的作者，不过，对这些资料进行仔细的辨析，也能够看出导致混乱的基本过程。