

现存《学海类编》本《诗问略》非陈子龙撰考

龙 野

一、《学海类编》本《诗问略》与国图藏《诗问》实为同一书

清初,署题曹溶(1613-1685)辑^①、陶樾增订的大型丛书《学海类编》收书四百五十种,计八百一十卷,因卷帙浩繁,编成后较长一段时间一直未刊。其中收《诗问略》一卷,署题陈子龙著。陈子龙(1608-1647),字卧子、人中,号大樽,松江华亭人,是明末著名诗文家、词人。诗学上提倡复古,选有《皇明诗选》、《皇明经世文编》等,在当时影响很大。

乾隆时,纂修《四库全书》,翰林院编修程晋芳将大部分藏书进献,其中便有《诗问略》一卷,属《学海类编》本。据四库馆臣撰写的提要记载,程晋芳所献《诗问略》卷首有陈子龙自序,故馆臣未对该书作者提出疑议。道光十一年(1831),娄县张允垂在出任杭州知府时,购得毛氏汲古阁藏精抄本《学海类编》,交由六安晁氏以木活字刊刻印行,其中《诗问略》一书的作者也署题为陈子龙。此后的图书目录如清嵇璜《续文献通考》卷一百五十《经籍考》、《续通志》卷一百五十六《艺文略》、丁仁《八千卷楼书目》卷二《经部》等均著录《诗问略》一卷为陈子龙撰。华东师范大学1988年出版的《陈子龙文集》也将其收入。二十世纪九十年代以来,蒋秋华等学者也将《诗问略》视为陈子龙所著^②,如此几成定论。

值得注意的是,《四库全书》编纂时,另有浙江朱彝尊曝书亭家藏本《诗问》一卷进呈,署题宣城吴肃公撰。吴肃公(1626-1699),字雨若,号晴岩,别号

①《学海类编》旧题为曹溶辑、陶樾增订,四库馆臣曾对此提出过质疑,认为是书贾在曹溶过世后,托名为他所编,且编书时有“改头换面”的做法,以牟取利益。笔者同意这种观点,曹溶很可能并不是《学海类编》的实际编辑者。

②蒋秋华:《陈子龙〈诗问略〉初探》,中国诗经学会编:《1993诗经国际学术研讨会论文集(第一届)》,河北大学出版社,1994年;徐茂雯:《陈子龙诗学思想研究》,苏州大学硕士学位论文,2001年5月;陈国安:《清初诗经学研究》,苏州大学硕士学位论文,2003年5月;王英志:《陈子龙著作与作品考述》,《文学遗产》2007年第6期。

街南,学者称街南先生。安徽宣城人,是明末清初的遗民学者,撰有《皇明通识》一百〇二卷(佚)、《读书论世》十六卷、《明语林》十四卷、《阐义》二十二卷、《街南文集》二十卷、《街南续集》七卷、《天官考异》、《改元同考》各一卷。此外,有针对朱熹、王阳明等宋明理学、心学宗师而作的《明诚录》、《正王》、《正王或问》、《读礼问》、《大学述》等书。吴氏为学倡导经史互证,以实用为功,在明末清初的经学史上有一定的地位。

对朱彝尊旧藏本《诗问》,四库馆臣认为其“牵附杂说,不足据以解经”,将其编入四库存目类,并撰有提要。今中国国家图书馆藏有一部吴肃公《诗问》清抄本,其内容与《四库全书总目》所揭《诗问》内容相合。是书版心题“吴氏诗问”,未署抄者姓名,卷首钤印两方,上为“国立北平图书馆收藏”,下为“延古堂李氏珍藏”,则此书收藏者当为近代著名藏书家李盛铎。

笔者以国图所藏《诗问》比对《学海类编》本《诗问略》^①,发现二书在内容上几乎完全一致。只是国图藏清抄本在抄书的过程中因抄写偶有误字,会在旁圈改更正,偶尔漏抄一二无关紧要的字,其他则完全一样,故二者实际上为同一部书;只是署题作者不同,学海本卷首多陈子龙序。

二、对实为同一书的“两”书作者的考察

二书实为同一书,《四库全书总目》对其作者却有两种截然不同的记载,其作者到底是谁?笔者在查找材料后,认为此书作者为宣城吴肃公的可能性很大,理由如下:

首先,书中解说《生民》一诗时曰:“《生民》之诗,可疑者二,其一“帝武”之说,予尝辨之。详《读书论世》。”今考《读书论世》一书,为宣城吴肃公所著,在清代被列为禁书。其中关于“帝武”之说,与《诗问略》及《诗问》所载相同而阐述更详细。《诗问略》的作者直接指出自己曾在《读书论世》中辨析此问题,则《诗问略》与《读书论世》的作者为同一人。《读书论世》为吴肃公的作品,这在其自撰墓志铭^②及后来的史书、地方志中有明确记载,而遍查陈子龙存世作品,无《读书论世》一书。

而笔者据此逐一对比了中国国家图书馆所藏吴肃公《读书论世》第一卷与抄本《诗问》、《学海类编》本《诗问略》,发现《诗问》、《诗问略》从“生民

①《诗问略》一卷,民国九年(1920)上海涵芬楼据清道光十一年(1836)六安晁氏木活字排印影印本,今《四库存目丛书》经部第72册收此书。

②吴肃公《街南遗老吴晴岳暨配麻氏合葬墓志铭》曰:“所著诗文集、《明诚录》、《正王》、《大学述》、《五行问》、《易问》、《读礼问》、《读书论世》、《堊惑辨》各若干卷,辑《通识》百二卷、《明语林》十六卷、《阐义》十二卷。”(《街南续集》卷六,中国科学院图书馆藏清康熙程士琦等刻本)

之诗”条起,到最后之“晋昭侯封成师于曲沃”条止,中间十五条论诗之文^①,近四千字内容几乎与《读书论世》第一卷最后十多条内容完全一致,仅偶尔相邻条文次序颠倒,《读书论世》个别条文后有小注抒发议论,其余则一致。此十五条论诗之文同见于《读书论世》与《诗问略》及《诗问》中,则是《诗问略》、《诗问》中此部分论《诗》内容为吴肃公作品的最有力证据。

其次,我们还可以从交游、学术主张与思想倾向等几个方面再作考证。

在交游方面,《诗问略》与《诗问》中曰:

吾友刘望之著《诗论》三篇,遵《诗说》、《诗传》,其论变风、变雅皆宋儒之罔言也。不特周公硕肤之德、宣王中兴之烈不可云变,《淇澳》之美武公,《缁衣》之答郑伯,秦襄同仇之义,晋文《杕杜》之好,谓礼义政教之失而作,可乎?小雅怨诽诸什,亦莫非贤臣闵世嫉俗之作也,云变雅可乎?盖《诗》亡云者,《诗》之教亡也。《邶》、《鄘》而外,多作于春秋之世,《诗》何云亡也?宋儒谓《黍离》降为《国风》而《雅》亡,然《雨无正》、《节南山》、《都人士》篇皆作于平王之世,《雅》亦未亡也,所宜辨也,但望之主《诗说》而与《小序》异,亦非也。

此段论《诗》之语亦见于吴肃公《读书论世》中。据目前笔者所查阅相关资料,书中所提及之刘望之为宣城人,为刘振(一说刘震)之子^②。他学问渊博,尤长于史学,曾与梅文鼎(定九)、潘耒(次耕)、王源(昆绳)、吴仲乔(与可)等一同评点吴肃公《街南续集》。刘望之曾参与评点《街南续集》卷一之《告叔父季野先生墓》及卷四“记说”之《茶说》。

此外,梅文鼎有《次吴街南韵送刘望之归百泉二首》及《赠刘望之先辈二首》诗。在前一首诗题中,“街南”为吴肃公别号,吴肃公有诗赠别刘望之,说明二人有交游;在《赠刘望之先辈二首》之序言中,梅文鼎提及刘望之著《诗论》三篇之事:

望之有《春王正月解》以改月为是……又《诗论》三篇言诗亡为先王诗教之亡,雅颂失所,而礼乐从之坏,故《春秋》作焉。王自有风,非东迁降也。又本《诗说》及子贡《诗传》,言鲁《颂》作于僖公僭也,其实与《东山》诸什并善风耳。风无《豳》,《豳风》者,雅诗篇名,周公追述祖德,诏成

①这十五条分别是“《生民》之诗”条、“《斯干》之诗”条、“武王既丧”条、“鸛鸣之诗”条、“何彼秣矣”条、“卫庄姜妫许宋夫人之贤”条、“《序》谓卫有狄难处漕”条、“夫子放郑声而不删淫诗”条、“宣王既命秦庄公破西戎”条、“小《序》不必尽合古义”条、“今所传《诗说》鲁公申培书”条、“吾友刘望之著《诗论》三篇”条、“召穆公赋《荡》与《民劳》”条、“太子宜臼申出也”条、“晋昭侯封成师于曲沃”条。

②[嘉庆]《宣城县志》卷十七《文苑》“刘振”条载:“刘振,字自我,少高尚博学,慷慨善持论……乙酉,疽发背,死。振平生熟于掌故,所著述甚富,词章其余事云。子易,字望之,古义自好,不波靡流俗……徵士梅文鼎雅服焉。后徙居河南。著有《章甫集》二十卷,《拟骚》数卷。”

王也。^①

正与《诗问略》、《诗问》、《读书论世》记载同。从以上所举例,知梅文鼎、刘望之等与吴肃公为好友,有交游,而陈子龙作品中不见与刘望之有交游之记载。

再者,在学术背景及思想取向上,陈子龙诗学以复古为宗,重雅正,其《皇明诗选序》中提到“大较去淫滥而归雅正”^②。其他提到“正变”的还有一些,如《佩月堂诗稿序》曰:“和平者,志也。其不能无正变者,时也”^③;《沈友夔诗稿序》曰:“虽《诗》有正变,词有微显”^④;《宋尚木诗稿序》曰:“既当先朝兵数起,无宁岁,慨然有经世之志,盖多感慨闵激之旨焉,是为齐秦之音及小雅之变”^⑤等,大体还是持《诗》有“正变”说的。而《诗问略》、《诗问》中却明确反对《诗》有“正变”:

变风变雅之目,宋儒本于郑康成。独郑夹漈曰:此不出于夫子,未足信也。《小雅·节南山》、《大雅·民劳》谓变雅可也。《鸿雁》、《庭燎》、《嵩高》、《烝民》之美宣王,谓变雅可乎?《诗》首文武成康,厉王继成王后,宣王继厉王后,幽王继宣王后,皆顺其序,《国风》亦然,断断无正变之说,此夹漈定识也。夫世有升降,治有盛衰,《诗》岂有正变乎?即或声调节奏之殊庸有之,未可以正变分也。

这显然与陈子龙的诗学思想不一致。吴肃公具有怀疑精神,曾在《街南遗老吴晴岳暨配麻氏合葬墓志铭》中自述:“久之,研究圣学,毋论异端邪说、堪舆禄命之术,举不能惑,虽先儒传注,世所恪遵,刺谬于圣人,必摘无遗……”这种思想倾向与《诗问略》中所呈现出来的思想很接近。故吴肃公学术思想倾向更能表明他是此书作者。

此外,《诗问略》与《诗问》的作者在论《诗》时有强烈的历史意识。他经常拿《春秋》、《左传》等来印证自己的观点,以史证《诗》,如引《世历纪》一条证《出车》为文王诗;又引《竹书纪年》一条证《菀柳》为诸侯盟太室诗等,有时候还不忘与明朝的历史联系起来,如在《大明》之条后,说道:

高皇帝明知燕王之雄武,太孙之仁柔,乃以刘三吾之腐言,泥古昔之成宪,卒以成靖难之师,肇无穷之杀戮。呜呼,皆未知天下之大计,通权变之宜者也。

吴肃公年青时受叔父吴垌影响,二人皆有志于明史,收集了大量明代史料,拟仿司马光《资治通鉴》体例,撰一部明代编年史。后吴垌早卒,吴肃公以一人之力,历尽艰辛,编成一百〇二卷《皇明通识》。吴氏还有《读书论世》等,均与历

①梅文鼎:《绩学堂诗钞》卷三,《续修四库全书》第1413册影印清乾隆间梅穀成刻本。

②《陈忠裕全集》卷二十五,《文集》上册,第358页。

③《陈忠裕全集》卷二十五,《文集》上册,第383页。

④《安雅堂稿》卷二叶十,《文集》下册。

⑤《陈忠裕全集》卷二十六,《文集》上册,第418页。

史相关。康熙十八年,施闰章被荐举与修《明史》时,也向吴肃公请教具体的修史问题,吴肃公有书专门讨论《明史》编纂问题^①。这种历史意识会不经意在《诗问略》与《诗问》中出现,这些都与吴肃公倡导以史证经、经史并重的学术理念紧密相关的。而这种学术理念在陈子龙今存作品中也不多见。

由此看来,内容完全一致的《诗问略》与《诗问》的作者为吴肃公的可能性要大很多。对国图藏本与《学海类编》本会出现篇名与作者各异而内容全同的情况,笔者认为,两者实属同源。曹溶与吴肃公有直接交游^②,其得到吴肃公作品很好理解,而朱彝尊叔父朱茂璟与曹溶为同里姻亲,关系密切^③,朱彝尊所藏《诗问》可能即是从曹溶处获得。曹溶过世后,《学海类编》的实际编辑者将《诗问》伪托为陈子龙撰,借其盛名以营利。对《学海类编》中的此类现象,四库馆臣也曾“提要”中予以激烈批判,判断基本是正确的。

综上,我们大致可以得出以下结论:一、现存的《学海类编》本《诗问略》与国图藏清抄本《诗问》为同一书,二者内容完全一致;二、吴肃公是该书作者的可能性很大。《学海类编》本《诗问略》作者署为陈子龙,有必要作出修正。

作者单位:复旦大学中文系

①《答施愚山书》,《街南文集》卷六,中国科学院图书馆藏清康熙二十八年吴承勋贞隐堂刻本。

②曹溶《静惕堂诗集》卷二十六有《得吴晴岩书寄怀二首》,上海图书馆藏清雍正三年李维钧刻本。

③潘光旦:《明清两代嘉兴的望族》,商务印书馆,1937年。