

上博楚简《内礼》研究*

梁 静

一、文本内容

上海博物馆所藏的战国楚简中有一篇自题为《内礼》的简文,篇名书于1号简的背面。现存完、残简14支。这14支竹简,整理者原分为《昔者君老》与《内礼》^①两篇。后者包括10支竹简,整理者原本还保留有一枚附简,后已被学者证明为他篇简文^②。其余4支竹简则属于《昔者君老》篇。

简文公布后,学者发现二者无论在字体还是竹简形制上都存在着很大的一致性,并且《昔者君老》3号简还可以与《内礼》9号简连读^③。但学者对于二者是否属于同一篇则多持审慎态度。目前所见只有林素清一人认为二者应属于一篇,全篇包括“内容接近今本《大戴礼记·曾子立孝》与《大戴礼记·曾子事父母》的大段文字,以及五段由‘君子曰’为首的关于君子事亲、对待晚辈和朋友的文字,另有至少一段以上的以‘君子曰’为首文字,内容为太子应有仪礼”^④。

* 本文得到湖北省教育厅人文社科研究项目“上博楚简与早期儒家研究”(2011jytl23)、2012年国家社科基金青年项目“上博楚简儒家研究”(12CZS007)、2011年教育部人文社科青年基金项目“《仓颉》研究”(11YJC770027)、第五十批博士后科学基金面上资助二等“《苍颉篇》研究”(2011M501222)资助。

① 分别收入马承源主编的:《上海博物馆藏战国楚竹书》第二册与第四册,上海古籍出版社,2002、2004年。

② 福田哲之指出,《内礼》附简的字体与同篇其他简不同,比较近似于《季康子问于孔子》,应属于此篇。说详福田哲之:《上博四〈内礼〉附简、上博五〈季康子问于孔子〉第十六简的归属问题》,简帛网,2006年3月7日。

③ 林素清:《释“匱”——兼及〈内礼〉新释与重编》,美国芝加哥大学东亚系主办“中国古文字:理论与实践国际学术研讨会”,2005年5月28-30日。井上亘:《〈内礼〉篇与〈昔者君老〉篇的编连问题》,简帛研究网,2005年10月16日。

④ 林素清:《上博四〈内礼〉篇重探》,《简帛(第一辑)》,上海古籍出版社,2006年,第153-160页。

本文也认为二者应属于同一篇简文。除了林文已经指出的“昔者君老”以“君子曰”开头与《内礼》后半部分叙述模式一致的理由以外,还可以补充一点根据。就是这两部分竹简只有一个表示篇章结束的符号,见于“昔者君老”4号简。这部分讲“昔者君老”,太子见君的简文(“昔者君老”1、2、4号简)很可能是作为“君子事父母”的一个例证而出现在文章末尾的。因此整理者原来划分的二部分简文(“昔者君老”与“内礼”)很有可能是属于同一篇的,篇名就是题写在《内礼》1号简背上的“内礼”。

明白这个问题之后,我们再来看包括14支简的《内礼》。在参考林素清、井上亘、福田哲之等学者意见基础上,本文将此篇简序整理为:简1、2、3、4、5、6、7、8、昔3、9、10、昔1,[昔2+季康子16]、昔4^①。

简文保存较完整,根据内容大致可以分为八章。全篇讲的是君臣、父子、兄弟之间的相互关系,由对父兄的孝悌出发,引申到君臣之义。与《论语·学而》“其为人也孝悌而好犯上者,鲜矣”的社会理论是一致的。

全篇释文如下:

(1)君子之立孝,爱是用,礼是贵。故为人君者,言人之君之不能使其臣者,不与言人之臣之不能事其君者;故为人臣者,言人之臣之不能事其君者,不与言人之君之不能使其臣者。故为人父者,言人之父之不能畜子者,不与言人之子之不孝者;故为人子者,言人之子之不孝者,不与言人之父之不能畜子者。故为人兄者,言人之兄之不能慈弟者,不与言人之弟之不能承兄者;故为人弟者,言人之弟之不能承兄[者,不与言人之兄之不能慈弟者。故]^②曰:与君言,言使臣;与臣言,言事君。与父言,言畜子;与子言,言孝父。与兄言,言慈弟,与弟言,言承兄。反此乱也。

(2)君子事父母,无私乐,无私忧。父母所乐,乐之,父母所忧,忧之。善则从之,不善则止之。止之而不可,怜而任。不可。虽至于死,从之。孝而不谏,不成[孝;谏而不从,亦]不成孝。

(3)君子<曰>^③:孝子不~~彘~~,若在腹中巧变,故父母安之,如从己起。

(4)君子曰:孝子,父母有疾,冠不~~沐~~,行不容,不~~衣~~立,不庶语。时昧,攻、禴,行祝于五祀,岂必有益?君子以成其孝,能事其亲。

(5)君子曰:子性曷?喜于内,不见于外;喜于外,不见于内。愠于外,不见于内。内言不以出,外言不以入。举美废恶~~者~~^④,是谓君子。

(6)君子曰:孝子事父母以食,恶美下之,……

(7)君子曰:悌,民之经也。在小不争,在大不乱。故为少必听长之命,

①可以连续的简文,两支竹简的序号之间用顿号连接,不能连续的用逗号连接。可以缀合的竹简用“+”连接,外加“[]”表示。

②“[]”符号内的文字是根据文意拟补简文残损。

③原简“君子”下漏书“曰”字,此据文例补出,外加“<>”。

为贱必听贵之命。从人劝,然则免于戾。¹⁰

(8)君子曰:昔者君老,太子朝君,君之母弟是相。太子旻听,庶谒,谒进。太子前之母弟,母弟逊退。前之,太子再三,然后并听之。太子、母弟₁……至命于合门,以告寺人,寺人入告于君,君曰:“召之。”太子入见,如祭祀之事₂……之必敬,如宾客之事也。君曰:“荐礼_{季康子} 16^①……尔司,各恭尔事,废命不赦。”君卒,太子乃无闻、无听、不问、不令。唯哀悲是思,唯邦之大务是敬₄。

第一章讲立孝的根本是“爱”与“礼”,并详细论述了君臣、父子、兄弟之间的关系。与今《大戴礼记·曾子立孝》的开篇部分比较接近,可以对读。

第二章讲君子事父母,可与《大戴礼记·曾子事父母》开头对读。

以下六章都是以“君子曰”的形式讲述的。

第三章讲孝子在侍奉父母过程中,要懂得变通,这样父母才能安享晚年。

第四章讲的是孝子在父母有疾病时的行为规范。

第五章讲君子的修养,做事要注意内外有别,喜怒不形于色。

第六章讲的是孝子侍奉父母在饮食方面要注意的事情,简文此处残缺,可以推断其大意可能是说,食物的好坏并不重要,时时刻刻保持一颗感恩、孝顺的心才是最重要的。《大戴礼记·曾子本孝》记曾子有言,“君子之孝也,以正致谏;士之孝也,以德从命;庶人之孝也,以力恶食”,简文的思想与之比较相似。

第七章讲的是“悌”的重要性,在下位者要能够听命于在上位者,遇事要听得进别人的劝勉,这样才能免受祸害。

第八章讲述了一个昔者君老、太子朝君的故事。太子在“君之母弟”的辅相之下,按照礼仪规定恭恭敬敬地去见君父,君父对即将继位的太子进行了一番训导。君父亡后,太子要为亡君守丧,“唯哀悲是思”。由于简文残断,君父对太子所说的话所剩不多。类似这种临终顾命的,出土文献中还有清华简中的《保训》篇,内容是文王临终前对武王的训诫^②。这种文章,基本上说的都是一些警戒、劝勉的话,有些还会追述前代史事,以资为戒。简文所记的武王“遗言”(说详下文),估计也大致如此。

简文全篇以论说为主,篇末最后一章以故事举例做结。这种体例,其实并不新鲜,传世文献中亦有类似的篇章。《礼记·礼器》一篇也是以论说为主,并且很多都是以“君子曰”的形式讲述。而在最后一段,则讲了一个“子路为季氏宰”的小故事。用子路当季氏宰时,季氏的祭祀能够合乎礼制,来印证前文所论

①福田哲之指出,《季康子问于孔子》16号简可与《昔者君老》2号简缀合,二者字体相同,应即属于此篇,缀合后该简尚有6.8厘米长的缺失。说详福田哲之:《上博四〈内礼〉附简、上博五〈季康子问于孔子〉第十六简的归属问题》,简帛网,2006年3月7日。

②清华大学出土文献研究与保护中心:《清华大学藏战国竹简〈保训〉释文》,《文物》2009年6期。

述的礼制规定。简文与此篇,可谓异曲同工。

二、对“昔者君老”部分人物身份的探讨

简文第八章讲述了一个“昔者君老”的故事,主要涉及了三个人物,分别是:“君”、“太子”和“君之母弟”。

关于这三人的身份,林素清曾据周公在儒家心目中的地位,以及西周初年周公与成王的关系指出,“君之母弟”与“太子”似乎是周公与成王的投影^①。所论很有启发意义,但仍缺乏文献上的证据。我们发现,《孔子家语·曲礼子夏问》中“周公相成王”故事,正是与君臣父子之义联系起来的,特别是其中对于君臣父子之义的论述模式(“夫知为人子者,然后可以为人父;知为人臣者,然后可以为人君;知事人者,然后可以使人”),与简文非常接近。二者之间的吻合,于传世文献,亦非孤证。《礼记·文王世子》篇讲“周公摄政”的一段里也有相似记载,其有云:“是故知为人子,然后可以为人父;知为人臣,然后可以为人君;知事人,然后能使人。”不难看出,《孔子家语》中所引,可能就是来自于《文王世子》篇。周公是武王的同母弟,这一点是符合简文中“君之母弟”的身份的。据此可以推断,简文第八章讲的,很有可能就是武王终老之前,尚是太子的成王在周公的引导之下去见武王的事情。这个故事,是作为简文前半部分所讲道理的一个例证而出现于《内礼》篇末的;而前面七章的论述,则起到了揭示故事主旨的作用。

三、简文与传世文献的对比

本篇讲述君臣父子之义,多有可与传世文献对读之处,其中很多都与曾子有关。如,简文的第一、二、三、六章的很多话都见于曾子的言论。

第一章与《大戴礼记·曾子立孝》的开篇部分,非常相似。最大的区别主要有三个。

其一,简文讲“君子立孝”关键是“爱”与“礼”,传世本则变成了“忠”与“礼”。

其二,关于君臣、父子、兄弟之间的关系。竹简本的讲述中这种关系是相互的,不止说到对臣、子、弟的要求,也谈到了对君、父、兄的要求。而到了今本中,则成了单方面的,只有对于子、弟、臣的要求,缺少了对“为人君”、“为人父”、“为人兄”三者的要求^②。梁涛认为,《曾子立孝》“为人君”、“为人父”、“为人兄”三句应是在后来流传中被删除了,而被删除的原因可能与后来儒家君臣父

①林素清:《上博楚竹书〈昔者君老〉新释》,《上海博物馆藏战国楚竹书研究续编》,上海书店出版社,2004年,第196-212页。

②廖名春:《楚竹书〈内礼〉、〈曾子立孝〉首章的对比研究》,《中国思想史研究通讯》第6辑。

子关系被绝对化,竹简要求君臣父子互“爱”、互“礼”的观点显得大逆不道,难以被接受有关^①。

其实,关于“君臣、父子、兄弟”的相互关系,《荀子·君道》亦有类似论述:“请问为人君?曰:以礼分施,均遍而不偏。请问为人臣?曰:以礼侍君,忠顺而不懈。请问为人父?曰:宽惠而有礼。请问为人子?曰:敬爱而致文。请问为人兄?曰:慈爱而见友。请问为人弟?曰:敬谨而不苟。”可见这种双向的要求在战国末期文献中仍是存在的,今本对于原始材料的改变,当是在秦汉大一统的社会产生之后,统一意识形态的影响下而发生的。

其三,简文与《曾子立孝》中六位的顺序不同,简文是君臣、父子、兄弟,今本却是父子、兄弟、君臣。廖名春指出,简文的顺序传世文献中比较多见,更能反映文献早期的原貌^②。

其实正如廖文指出,传世文献中亦有“父子、兄弟、君臣”的顺序,见于《礼记·王制》、《大戴礼记·文王官人》^③。把君臣放在父子之后的这种顺序,似乎更符合早期儒家的人伦思想,郭店楚简《六德》即有“为父绝君,不为君绝父”的言论。亲亲大于尊尊,这才是早期儒家的孝道观。在这个问题上,《曾子立孝》的这种顺序,反而是更加符合早期儒家思想的。

简文第二章,可与《大戴礼记·曾子事父母》对读,二者的对应关系也比较密切。

简文与传世文献的对应关系,具体可参看本文附录“简文与传世文献对照表”。从表中来看,简文与传世的曾子之书的确有很多相似之处。学者一般认为二者的关系非常密切,而简本更能反映文献的早期面貌^④。

然而细读简文跟与其对应的传世文献则不难发现,简文与传世文献在表达顺序、语言内容上都有很多不同的地方。与简文最为接近的《曾子立孝》,它们的相似性也只是存在于与简文的某一部分章节而已。总的来说,仅凭几处相似的文句,其实很难说竹简《内礼》到底是哪一篇传世文献的更早版本。如果硬要加以判断的话,它更像是一篇包括了所有与之相似的传世文献“综合版”,其与传世文献之间,似乎并没有直接的渊源关系,很难说到底哪个版本更

①梁涛:《上博简〈内礼〉与〈大戴礼记·曾子〉》,简帛研究网,2005年6月26日。

②廖名春:《楚竹书〈内礼〉、〈曾子立孝〉首章的对比研究》,《中国思想史研究通讯》第6辑。

③《礼记·王制》:“七教:父子、兄弟、夫妇、君臣、长幼、朋友、宾客。”《大戴礼记·文王官人》:“父子之间观其孝慈也,兄弟之间观其和友也,君臣之间观其忠惠也,乡党之间观其信悫也。”

④持这种意见的有廖名春、曹建敦等学者。可参看廖名春:《楚竹书〈内礼〉、〈曾子立孝〉首章的对比研究》,《中国思想史研究通讯》第6辑;曹建敦:《用新出竹书校读传世古籍礼记一则》,简帛研究网,2005年3月6日。

能代表较为原始的儒家思想。

曾子是孔门弟子中著作流传下来最多的一位,故而对于后世的影响可以算是最大的。《曾子》一书,见于《汉书·艺文志》著录,有十八篇。十八篇的《曾子》唐代时可能已散佚、失传。此书宋代仍有单行的十篇本,今本《大戴礼记》尚保存有《曾子立事》、《曾子本孝》、《曾子立孝》、《曾子大孝》、《曾子事父母》、《曾子制言上》、《曾子制言中》、《曾子制言下》、《曾子疾病》、《曾子天圆》等十篇,当源自此书^①。此外,《礼记》中的《曾子问》、《内则》、《礼器》、《祭义》,以及《孝经》,都是与曾子有关的文献。这些《大戴礼记·曾子十篇》之外的有关曾子的文献,可能就属于亡佚的《曾子》篇章。宋代汪晫辑《曾子》,是以弘扬道统为目的,对古书进行了有意识的改造^②。

由于成书的复杂性,对于《大戴礼记》所存的这十篇《曾子》,学者曾有过种种怀疑,认为其言语气不类曾子的弘毅,可能出于汉儒之手。简文的发现则明确地告诉人们,这种说法的不可靠。至少在战国中晚期,曾子之书就已有所流传^③。竹简《内礼》的发现,就是明确的证据。

附录:简文与传世文献对照表

章	简本	传世本	
一	君子之立孝,爱是用,礼是贵。故为人君者,言人之君之不能使其臣者,不与言人之臣之不能事其君者;故为人臣者,言人之臣之不能事其君者,不与言人之君之不能使其臣者。故为人父者,言人之父之不能畜子者,不与言人之子之不孝者;故为人子者,言人之子之不孝者,不与言人之父之不能畜子者。故为人兄者,言人之兄之不能慈弟者,不与言人之弟之不能承兄者;故为人弟者,言人之弟之不能承兄〔者,不与言人之兄之不能慈弟者。故〕曰:与君言,言使臣;与臣言,言事君。与父言,言畜子;与子言,言孝父。与兄言,言慈弟,与弟言,言承兄。反此乱也。	曾子曰:“君子立孝,其忠之用,礼之贵。故为人子而不能孝其父者,不敢言人父不畜其子者;为人弟而不能承其兄者,不敢言人兄不能顺其弟者;为人臣而不能事其君者,不敢言人君不能使其臣者也。故与父言,言畜子;与子言,言孝父;与兄言,言顺弟;与弟言,言承兄;与君言,言使臣;与臣言,言事君。君子之孝也,忠爱以敬;反是,乱也……”(《大戴礼记·曾子立孝》)	与君言,言使臣。与大人言,言事君。与老者言,言使弟子。与幼者言,言孝弟于父兄。与众言,言忠信慈祥。与居官者言,言忠信。(《仪礼·士相见礼》)

①李零:《兰台万卷——读〈汉书·艺文志〉》,三联书店,2011年。

②胡兰江:《七十子考》,北京大学中文系博士学位论文,2002年,43页。

③梁涛:《上博简〈内礼〉与〈大戴礼记·曾子〉》,简帛研究网,2005年6月26日。

二	君子事父母,无私乐,无私忧。父母所乐,乐之,父母所忧,忧之。善则从之,不善则止之。止之而不可,怜而任不可。虽至于死,从之。孝而不谏,不成[孝;谏而不从,亦]不成孝。	单居离问于曾子曰:“事父母有道乎?”曾子曰:“有。爱而敬。父母之行若中道,则从;若不中道,则谏;谏而不用,行之如由己。从而不谏,非孝也;谏而不从,亦非孝也。孝子之谏,达善而不敢争辨;争辨者,作乱之所由兴也。由己为无咎,则盗;由己为贤人,则乱。孝子无私乐,父母所忧忧之,父母所乐乐之……”(《大戴礼记·曾子事父母》)	曾子曰:“孝子之养老也,乐其心不违其志,乐其耳目,安其寝处,以其饮食忠养之,孝子之身终,终身也者,非终父母之身,终其身也。是故父母之所爱亦爱之,父母之所敬亦敬之,至于犬马尽然,而况于人乎!”(《礼记·内则》)
三	君子<曰>:孝子不 _彘 ,若在腹中巧变,故父母安之,如从己起。	孝子唯巧变,故父母安之。(《大戴礼记·曾子事父母》)	
四	君子曰:孝子,父母有疾,冠不 _仆 ,行不容,不 _𦣻 立,不庶语。	父母有疾,冠者不栉,行不翔,言不惰,琴瑟不御。食肉不至变味,饮酒不至变貌,笑不至矧,怒不至眚。疾止复故。(《礼记·曲礼上》)	
六	君子曰:孝子事父母以食,恶美下之……	君子之孝也,以正致谏;士之孝也,以德从命;庶人之孝也,以力恶食;任善,不敢臣三德。(《大戴礼记·曾子本孝》)	
八	君子曰:昔者君老,太子朝君,君之母弟是相。太子晨听,庶谒,谒进。太子前之母弟,母弟逊退。前之,太子再三,然后并听之。太子母弟……至命于合门,以告寺人,寺人人告于君,君曰:“召之。”太子入见,如祭祀之事……之必敬,如宾客之事也。君曰:“荐礼……尔司,各恭尔事,废命不赦。”君卒,太子乃无闻、无听、不问、不令。唯哀悲是思,唯邦之大务是敬。	仲尼曰:“昔者周公摄政,践阼而治,抗世子法于伯禽,所以善成王也。闻之曰:‘为人臣者,杀其身有益于君则为之。’况于其身以善其君乎?周公优为之,是故知为人子,然后可以为人父;知为人臣,然后可以为人君;知事人,然后能使人。”(《礼记·文王世子》)	子夏问于孔子曰:“记云,周公相成王,教之以世子之礼,有诸?”孔子曰:“……周公摄政而治,抗世子之法于伯禽,欲王之知父子君臣之道,所以善成王也。夫知为人子者,然后可以为人父;知为人臣者,然后可以为人君;知事人者,然后可以使人……”(《孔子家语·曲礼子夏问》)

作者工作单位:武汉大学留学生教育学院