

新发现的至正刊本《宋史》残叶

任文彪

内容摘要：国家图书馆所藏〇八〇三号古籍善本被著录为《金史》“纪二十六”，然实为至正刊《宋史》残叶，共十叶，分别为《宋史》卷二六《高宗纪六》叶二至十和卷六〇《天文志一三》叶四。据此，可以校正百衲本及中华书局点校本《宋史》的某些错误。又《宋元书式》影印之《宋史》卷四九六《蛮夷传四》叶一亦为至正刊本。

关键词：至正刊本 《宋史》 《金史》

《宋史》修成于元顺帝至正五年（1345），次年下江浙等处行中书省刊刻，是为《宋史》的初刊本。由于印造数量很少，一直流传不广，民国以前，世人常以明成化年间朱英刊本当之^①。但实际上，至正本每半叶十行二十二字，成化本每半叶十行二十字，二本的行款根本不同。二十世纪三十年代，张元济辑印出版百衲本二十四史，其中《宋史》成于1937年，所用底本为北平图书馆藏至正刊本《宋史》残卷，阙卷以明成化本补配，1958年出版的缩印本又抽换了部分卷帙。

自百衲本《宋史》行世，学者始较易一睹至正本之真面目。但除了百衲本据以影印的至正本《宋史》之外，笔者又发现了一些至正刊本《宋史》残叶，此前似一直鲜为人知，今特为介绍如次。

1933年出版的《国立北平图书馆善本书目》著录了一部元刻本《金史》，谓“存一卷。纪二十六”^②。1987年的《北京图书馆古籍善本书目》完全因袭了这一著录，并标记其书号为〇八〇三^③。但是众所周知，《金史》的本纪只有十九卷，何来“纪二十六”之说？日本学者尾崎康曾注意到这一点，他以为“纪二

①张元济：《百衲本〈宋史〉跋》，附百衲本《宋史》书后。又见于张人凤编：《张元济古籍书目序跋汇编》，商务印书馆，2003年，第1035-1036页。

②《国立北平图书馆善本书目》，1933年，叶十一。

③《北京图书馆古籍善本书目》，书目文献出版社，1987年，第256页。

十六”可能是“卷二十六”之误^①。在未见到原书之时,产生这样的猜测自然是顺理成章之事,但经过笔者查对,却发现并非如此。这一册书不是《金史》,而是《宋史》的残叶。

这一册书共十叶,分为两个部分。第一部分共九叶,是《宋史》卷二六《高宗纪三》的叶二至十,内容始于建炎四年正月末“称制遂还”,止于十二月“壬申命孔彦舟援江州丙子”。第二部分只有一叶,是卷六〇《天文志一三·流陨四》的叶四,内容始于宣和七年十一月戊子“北赤黄有尾迹照地明”,止于绍兴二十六年“六月丁亥星”。这十叶均为四周双边,每半叶十行二十二字,所见刊工有谢文炳、谢天祐二人。其中谢天祐又见于至正本卷八三、四五—^②,谢文炳又见于至正本《金史》卷二五、二八、四九、五三、一二四^③,是此本《宋史》确为至正刊本无疑。

百衲本《宋史》卷二六所用为成化本,卷六〇所用则为至正刊本,故此册《宋史》的第一部分尤其具有版本与校勘方面的价值。经笔者对照,此本至少可以纠正百衲本以及1977年出版的中华书局点校本《宋史》(其底本为百衲本)的两处错误。

1. 建炎四年二月辛丑,“钟相陷澧州,杀守臣黄宗”。

这一句中被杀的澧州守臣之名,百衲本、点校本都作“黄宗”^④。点校本出校勘记云:“黄宗 《系年要录》卷三一、《中兴圣政》卷七都作‘黄琮’。”^⑤今按,点校本所出校勘记甚是,但至正本此处正作“黄琮”(叶二),可知作“黄宗”者为百衲本之底本,也即成化本刊刻之误。

2. 十月“辛卯,虔州贼李敦仁及弟世雄举兵破虔州石城县”。

这一句中为李敦仁等人所破的地方,百衲本、点校本都作“虔州石城县”^⑥,但至正本却作“虔化、石城县”(叶九)。按,虔化、石城均为虔州所辖之县,《宋史全文》载此事云:“辛卯,虔州进士李敦仁与其弟世雄聚众于罗源,有兵万馀。是日破虔化县,又入石城县。诏江西兵马副都监李山与吉州统制官张忠彦会兵讨之。”^⑦其始末甚明。而且李敦仁紧接着又“犯抚州崇仁县”^⑧,虔化县北境正与抚州辖地相接,而石城县则在虔化东南,李敦仁等欲入抚州,必须先据

①尾崎康:《正史宋元版の研究》终章《正史宋元版书志解题》二—《金史》,汲古书院,1989年,第581页。

②国家图书馆藏至正刊本《宋史》,索书号A01206。

③国家图书馆藏至正刊本《金史》,索书号A00064、A00065。

④百衲本《宋史》卷二六,叶二。点校本《宋史》,第476页。

⑤点校本《宋史》,第493页。

⑥百衲本《宋史》卷二六,叶十。点校本《宋史》,第483页。

⑦《宋史全文》卷一七,黑龙江人民出版社,2005年,第1018页。

⑧《宋史》卷二六《高宗纪三》“建炎四年十二月己丑”条,第484页。原文作“乙丑”,按十二月己巳朔,不得有乙丑日,此条前为丁丑,后为壬辰,则此处当作“己丑”。

有虔化县才行。可知百衲本之“虔州”实为“虔化”之误^①，点校本亦因袭而未能改正，此处当从至正本。

但至正本也并非尽善尽美，笔者发现了一处至正本点画错讹，而成化本已改正者。建炎四年七月乙丑，“复李纲银青光禄大夫，许翰、颜岐端明殿学士”。此处之“颜岐”，百衲本、点校本均同^②，而至正本则作“颜歧”（叶七）。按，颜岐于高宗时仕至门下侍郎，其名屡见于《宋史》，大都作“岐”，包括至正刊本的卷三五八《李纲传上》和卷四四五《叶梦得传》^③。而且，据《陋巷志》，颜岐为颜回五十代孙，其兄峣，弟崙、蝶、峒、嶠^④，名皆从“山”，颜岐自然不当例外，故至正本之“歧”字实为误植。除此处之外，同为至正本的卷三五二《赵野传》、卷三九九《郑穀传》亦误作“颜歧”^⑤，点校本一仍其误^⑥，均需改正。

除此册至正本残叶之外，民国年间佚名编辑的《宋元书式》中有《宋史》卷四九六《蛮夷传四》叶一，文字至“武龙州部落王子”为止，半叶十行二十二字^⑦，看版式有可能是至正本。此叶版心有刻工名“封惟仁”，此名又见于国家图书馆藏至正本《宋史》卷七〇，是此叶亦为至正刊本。百衲本此卷所用为成化本，虽然二者文字并无差异，但此叶仍有其版本上的价值，惟不知其现在流落何处。

【作者简介】任文彪，男，北京大学历史学系博士研究生。研究方向：宋辽金史。

①又据《百衲本二十四史校勘记·宋史校勘记》（商务印书馆，2004年，第73-74页），则成化本此处原作“虔州”，是并“虔”字亦误，百衲本系据殿本修“虔”为“虔”。

②百衲本《宋史》卷二六，叶七。点校本《宋史》，第480页。

③国家图书馆藏至正刊本《宋史》卷三五八，叶十、叶十一；卷四四五，叶六。

④吕兆祥重修：《陋巷志》卷三《世家志下·宗子世表》“四十九代颜复”条，《四库全书存目丛书》史部第79册，齐鲁书社，1996年，第653页。

⑤国家图书馆藏至正刊本《宋史》卷三五二，叶十；卷三九九，叶三。

⑥点校本《宋史》，第11128、12123页。

⑦《宋元书式》，《珍稀古籍书影丛刊》之三，北京图书馆出版社，2003年，第417-418页。