

甘肃省图书馆藏吴镇《松厓文稿三编》述要*

宁俊红 杨 齐

内容摘要:吴镇是清代乾嘉时期西北地区代表作家,以诗名家,其散文创作在乾嘉文坛也独树一帜,有《松花庵全集》存世。《松花庵全集》有乾隆、宣统和嘉庆三个刻本,乾隆和宣统刻本流传较广,为大家所熟知,但嘉庆刻本流传不广,学界多所不知,今甘肃省图书馆有藏。嘉庆刻本收录作品最为全面,特别是《松厓文稿三编》一册,存文40篇,为吴镇晚年挚友杨芳灿所选编,所收文章大多数为吴镇在乾隆五十六年(1791)到去世之前所写,在补充了吴镇文章数量的同时,充分展示了吴镇晚年的文学创作和交游活动,也展现了西北文坛的繁荣局面,具有较高的文献价值。

关键词:吴镇 《松花庵全集》《松厓文稿三编》

清代乾嘉时期西北地区的代表作家吴镇(1721—1797),字信辰,号松厓,别号松花道人,甘肃临洮人,精于诗词,善于作文,一生著作丰富,有《松花庵全集》存世。性灵派领袖袁枚《松花庵诗集序》评其诗云:“深奥奇博,妙万物而发言,于唐宋诸家不名一体,可谓集大成矣。”^①格调派代表王鸣盛《戒亭诗序》说:“予宦游南北,于洮阳得吴子信辰诗,叹其绝伦。”^②徐世昌编《晚晴簃诗汇》更是誉其为“西州诗学之大宗”^③。吴镇以诗歌名家,但他的散文同样取得了很高的成就,在当时就得到了杨芳灿等人的高度重视和推崇,杨芳灿在《松厓文稿序》中评其古文为“雄深奥衍,自成一派”,是“诗人之文”^④。王葆心《古文辞通义》以吴镇为“关陇文家”^⑤代表之一。难得的是,杨芳灿、姚颐、张桐圃等吴镇的师

* 本文为2016年国家社科基金青年项目“乾嘉关陇作家群研究”(16CZW032)阶段性成果。

①吴镇:《松花庵全集》(第一册),嘉庆刻本,甘肃省图书馆藏。

②吴镇:《松厓文稿》,《松花庵全集》(第十一册),嘉庆刻本,甘肃省图书馆藏。

③徐世昌:《晚晴簃诗汇》,中华书局,1990年,第3916页。

④吴镇:《松厓文稿》,《松花庵全集》第十一册,嘉庆刻本,甘肃省图书馆藏。

⑤王葆心:《古文辞通义》,见王水照编:《历代文话》第八册,复旦大学出版社,2007年,第7803页。

友和学生共计50余人对吴镇的三卷散文作品集进行了集中评点,显示了吴镇散文在西北地区产生的巨大影响力。

据现在通行的乾隆刻本和宣统刻本《松花庵全集》,吴镇的散文作品主要见于《松厓文稿》和《松厓文稿次编》两卷。《松厓文稿》存文章48篇,除去其侄吴槐所作的《投鉞阶石赋》和《赋得惜分阴》,其子吴承禧所作的《赋得碧爱新晴后》和《赋得拔茅连茹》,吴镇的文章实际只有44篇。《松厓文稿次编》存文41篇,两编合计85篇。学界对吴镇散文的研究多以此为基础,如西北师范大学冉耀斌博士《吴镇散文初探》一文^①即以此两编为基础对吴镇散文进行了介绍。《松厓文稿》刊刻于乾隆五十五年(1790)秋,《松厓文稿次编》刊刻于乾隆五十六年春,因而,此两编所收文章均为吴镇70岁以前作品。笔者近日检阅甘肃省图书馆馆藏的嘉庆刻本《松花庵全集》,发现内收《松厓文稿三编》一册,存吴镇散文作品40篇,多为70岁以后所作。《松厓文稿三编》的发现充实了吴镇晚年的创作和活动情况,增加了吴镇散文存世数量,更全面地反映了吴镇散文创作的整体面貌,还提供了吴镇与袁枚、王鸣盛等作家的交往资料,对于进一步了解西北文坛甚至是乾嘉文坛状况,具有很高的文献价值。但此编及所在的嘉庆刻本《松花庵全集》少见于各种资料著录,还没有引起学界关注。

一、《松花庵全集》版本及著录辨析

1.《松花庵全集》版本简介

吴镇的《松花庵全集》主要有乾隆、宣统和嘉庆三个刻本。乾隆刻本流传较广,甘肃省图书馆有藏,四周双边,白口,单鱼尾。《沅州杂咏》、《声调谱》及《潇湘八景》绝句为楷体字,其他皆为宋体字。又《声调谱》、《八病说》、《韵史》外,皆9行17字。全集共十二册,第一册为《松花庵诗草》,前依次有牛运震、吴坛《松花庵诗草序》,陈鸿宝、王鸣盛、袁枚三人的《松花庵诗集序》,然后是李华春撰写的《吴松厓先生传略》,接着是《松花庵全集总目》,后面各册依次为《松花庵游草》、《松花庵逸草》(附《松花庵诗馀》)、《兰山诗草》、《松花庵律古》、《律古续稿》、《松花庵集唐》、《松花庵杂稿》(包括《四书六韵诗》、《沅州杂咏》和《潇湘八景》三种)、《韵史》、《声调谱》、《八病说》(与《声调谱》合为一册)、《松厓文稿》、《松厓文稿次编》,各册别为一卷,共十二卷,收作品十六种。各种刊刻时间不一,如《兰山诗草》、《松厓文稿》和《松厓文稿次编》刻于乾隆五十五年,《律古续稿》刻于乾隆五十六年,《松花庵诗草》刻于乾隆五十七年。由于各种作品刻于乾隆不同年间,故又称乾隆间刻本。另外,甘肃省图书馆另藏乾隆刻本,共十二册,各册按地支之子、丑、寅、卯、辰、巳、午、未、申、酉、戌、亥分为十二集,半叶10行24字,宋体字,全集版式一致,为统一刊刻印刷,并非各册汇集而成。

宣统刻本《松花庵全集》与乾隆刻本卷次、内容基本相同,是乾隆刻本的重

^①冉耀斌:《吴镇散文初探》,《语文知识》2009年第1期,第8—12页。

刻本,甘肃省图书馆有藏,四周双边,白口,单鱼尾,半叶10行24字,宋体字。卷十二末页有“宣统二年(1910)岁次庚戌蒲月狄道后学等重梓,板藏文社”字样,可知宣统刻本由狄道后学刊刻于宣统二年。与乾隆刻本不同的是,宣统刻本《吴松厓先生传略》后没有《松花庵全集总目》,却补有松厓先生像,旁边注有“嘉庆辛未(1811)桐月补刊,世愚侄宋良治沐手敬摹”字样,像后有杨芳灿写的像赞,此为后人把乾隆刻本的目录改成了画像和像赞。宣统刻本《松花庵全集》收入《中国西北文献丛书》第六辑《西北文学文献》,已于1990年影印出版。

嘉庆刻本《松花庵全集》少为学界所知。此本甘肃省图书馆有藏,四周双边,白口,单鱼尾,半叶10行17字。观各册形制,应为原单行本重印,未加统一编排。全集共十七册,主要分为两部分,前十二册为第一部分,后五册为第二部分,两部分并不刻于一时,均不分卷。第一部分第一册前依次有牛运震、陈鸿宝、吴坛、袁枚、王鸣盛五人所作序。序后是松厓画像和杨芳灿所作像赞,接下来是《松花庵诗集总目》:《松花庵诗草》、《游草》、《逸草》(《词》附)、《兰山诗草》、《松花庵律古》、《律古续古》(应为《律古续稿》)、《松花庵集唐》、《四书诗》、《沅州杂咏集句》、《潇湘八景集句》、《韵史》、《声调谱》、《八病说》、《松厓文稿》、《文稿次编》,目录后有“嘉庆癸酉春三月第三子承禧谨编次”字样,可知前十二册约刻于嘉庆十八年(1813)。第二部分共五册,最后一册《稗珠》前有《松花庵续集总目》:《稗珠》、《文稿三编》、《对联》、《诗话》、《制义》、《制义次编》、《试帖》,目录后有“嘉庆庚辰春二月男承禧谨编次”字样。对比各册内容,缺《制义》一种,第13册为《松厓文稿三编》;第14册为《松花庵诗话》,有“嘉庆乙卯镌”“松石轩藏版”字样,前有嘉庆二十五年李苞序,最后有嘉庆二十四年(1819)三月马士俊写的跋和嘉庆二十五年(1820)仲秋李华春写的跋;第15册为《松厓对联》,正文前有“临洮吴镇信辰著,梁溪杨芳灿蓉裳选,同里受业李苞元方校刊,男吴承禧小松编辑”字样,最后有李苞写的跋和吴承禧的识语;第16册为《制义次编》和《松厓试帖》,《制义次编》目录有两页,第一页缺失,正文各篇有牛运震等人评语。《松厓试帖》正文前有“临洮吴镇信辰著,梁溪杨芳灿蓉裳选”字样;第17册为《稗珠》,最后有吴承禧的识语。此《松花庵全集》前十二册约刻于嘉庆十八年,后五册约刻于嘉庆二十四年和二十五年,故可合称嘉庆刻本。嘉庆刻本是据原本重印,保存了单行本原貌,更具文献价值。而且还多出《松厓文稿三编》、《松花庵诗话》、《松厓对联》、《制义次编》、《松厓试帖》和《稗珠》六种,更全面地反映了吴镇创作情况,特别是《松花庵诗话》和《松厓文稿三编》的存在,于我们更全面了解吴镇的散文创作和诗学理论,其文献价值不可低估。

2.《松花庵全集》著录情况辨析

各种目录类著作和资料对《松花庵全集》的著录,多为乾隆刻本或者宣统刻本,而且著录信息比较混乱。孙殿起《贩书偶记》著录的《松花庵全集》为乾隆刻本,但卷数和内容却比乾隆刻本多:“《松花庵全集》三十一卷,临洮吴镇

撰。附《竹屿诗草》一卷,《文稿》一卷,临洮文国干撰。乾隆间刊。即《松花庵诗草》二卷……《诗话》三卷,《稗珠》一卷,《松厓对联》一卷,《松厓文稿》一卷,《次编》一卷。”^①《贩书偶记》的著录与吴镇学生李华春撰写的《吴松厓先生传略》有矛盾,《吴松厓先生传略》在介绍了已经刊刻的《松花庵诗草》等作品后说:“又有《稗珠》、《诗话》、《古唐诗选》诸稿藏于家。”^②按李华春所说,《诗话》和《稗珠》在乾隆年间并未刊刻行世。李华春为吴镇得意门生,所说应当可靠。李苞在《松花庵诗话序》中也提到:“松厓先师旧刻《松花庵诗草》、《游草》、《逸草》、《兰山诗草》、《律古》、《集唐》、《杂稿》、《韵史》、《声病谱说》、《文稿》、《诗余》共十二册,学者久奉为圭臬。苞年来添刻《稗珠》、《对联》、《制义》、《试帖》暨《文稿三编》为续集,而同里马君子千复将《诗话》梓行,何其与予有同心耶!”^③李苞是吴镇的内侄,又从吴镇求学于兰山书院,对吴镇作品刻印情况应该非常清楚。此序写于嘉庆二十五年(1820),证明《诗话》、《稗珠》和《松厓对联》不可能是乾隆年间刻成。同时,查今存于甘肃省图书馆藏乾隆刻本《松花庵全集》,没有《诗话》、《稗珠》和《松厓对联》,也没有文国干的作品。故孙殿起所见《松花庵全集》不是乾隆间刊刻本,著录有误。据其内容推断,应该是嘉庆刻本,可能由文国干刻印,故附录自己的诗文。孙殿起的《贩书偶记》影响很大,后来的许多著作在著录和介绍《松花庵全集》时,都采用了《贩书偶记》著录。如,钱仲联先生等主编的《中国文学大辞典》对《松花庵全集》的介绍来源于《贩书偶记》的著录,只有个别字词不同^④。柯愈春先生《清人诗文集总目提要》对吴镇《松花庵全集》的著录也有一些疑点:“《松花庵集》,无卷数,……乾嘉间陆续付梓……内分诸集,计有:《松花庵诗草》、《松花庵游草》、《松花庵韵草》、《松花庵逸草》、《松花庵诗余》、《兰山诗草》、《集唐》、《松花庵杂稿》、《松花庵韵史》、《松花庵律古》、《松花庵律古续编》、《集古古诗》、《沅州杂咏五律》、《沅州杂咏七律》、《松厓文稿》、《松厓文稿次编》、《声病谱说》(即《声调谱》和《八病说》)等。宣统间刻《松花庵全集》较此为少。”^⑤此处有几个地方需要说明:首先,此乾嘉间本《松花庵集》没有李苞等在嘉庆年间续刻的几种著作,实为乾隆刻本《松花庵全集》;其次,检乾隆刻本和宣统刻本《松花庵全集》以及吴镇著述,并没有《松花庵韵草》一种,疑误;再次,除了疑误的《韵草》外,所著录的各种均在宣统刻本中,“宣统间刻《松花庵全集》较此为少”亦不确。

其他重要资料,如《中国丛书综录》第一册“汇编”“独撰类”则仅著录宣统二年刻本《松花庵全集》,共十二卷十六种,未著录乾隆和嘉庆刻本^⑥。王绍曾

①孙殿起:《贩书偶记》,上海古籍出版社,1999年,第396—397页。

②吴镇:《松花庵全集》第一册,嘉庆刻本,甘肃省图书馆藏。

③吴镇:《松花庵诗话》,《松花庵全集》第十四册,嘉庆刻本,甘肃省图书馆藏。

④钱仲联,傅璇琮等:《中国文学大辞典》,上海辞书出版社,2007年,第1362页。

⑤柯愈春:《清人诗文集总目提要》,北京古籍出版社,2002年,第676页。

⑥上海图书馆编:《中国丛书综录》(第一册),上海古籍出版社,1982年,第520页。

主编《清史稿艺文志拾遗》著录：“《松花庵全集》十三种十二卷，吴镇撰，乾隆间刻本，宣统二年狄道后学刻本。”^①王文焕《吴松厓年谱》列举吴镇《松花庵诗草》等著作后说道：“以上诸书，清宣统二年狄道后学汇为一卷，重刊，题签曰《松花庵全集》。又有《制义》、《试贴》、《稗珠》、《诗话》、《古唐诗选》诸稿，藏于家，今皆散失。”^②由于王文焕没有见到嘉庆刻本《松花庵全集》，故误断《制义》等诸稿散失了。一些甘肃地方文史研究著作也普遍认为《松花庵全集》只有十二卷本刊行于世，提到的版本只有乾隆或宣统刻本，如李鼎文、林家英、颜廷亮《甘肃古代作家》认为：“《松花庵全集》（共十二卷），是吴镇全部著作的汇集。”^③则不符合实际。事实上，嘉庆本《松花庵全集》并非没有进入人们的视线，民国时期临洮著名学者张维的《陇右著作录》即著录了《松花庵续集》：“《松花庵续集》，《稗珠》一卷，《制义》、《试贴》、《对联》若干卷，《文稿三编》一卷。《甘肃通志》（书目）：《稗珠》吴镇著，李苞序刻。《稗珠》、《制义》、《试贴》、《对联》暨《文稿三编》为《松花庵续集》。”^④而孙殿起的《贩书偶记》所记《松花庵全集》实际上也是嘉庆刻本。李灵年、杨忠主编的《清人别集总目》对《松花庵全集》的著录比较全，提到《松花庵全集》十二卷，有嘉庆十六年刻本^⑤。据前面的版本介绍，十二卷为乾隆和宣统刻本，嘉庆刻本数量要多，分为十七册但不分卷，此著录疑误。学术界对《松花庵全集》版本关注不多，重视不够，因而出现了一些著录混乱，对作品最为全面、文献价值较高的嘉庆刻本则知之甚少。

二、《松厓文稿三编》简述

1.《松厓文稿三编》的形制和编选

《松厓文稿三编》收在嘉庆刻本《松花庵全集》第13册，在第11册《松厓文稿》和第12册《松厓文稿次编》之后，首页居中题为“松厓文稿三编”，右上为“嘉庆乙卯仲夏镌”，左下为“松花庵藏版”，前有郭楷写于嘉庆庚辰蒲月的序，次为目录，正文前有“狄道吴镇信辰著，金匱杨芳灿蓉裳选，同里受业李苞元方校刊，另吴承禧小松编辑”字样，首篇为《北五台山赋（并序）》，各篇均有圈点。《松厓文稿三编》刊刻时间、版本等相关信息相对全面，但也有一些错讹。首先，《松厓文稿三编》目录为33篇，但正文却多出《元廉访使集斋陈公像赞》、《乡饮陈子机像赞》、《宋育山明经夫妇合葬墓志铭》、《宋母卢孺人墓志铭》、《宋育山明经像赞》、《皋兰宋氏墓碑铭》、《复王柏厓少府书》7篇，实际存文40篇。其次，目录中有三篇文章的标题与正文中的标题有出入，正文中的标题信息更全面。目录中的《孙桐轩传略》，在正文中为《孙桐轩文学传略》，多了“文学”二

①王绍曾主编：《清史稿艺文志拾遗》，中华书局，2000年，第2525页。

②王文焕：《吴松厓年谱》，《民国丛书》第四编，上海书店，1989年，第125页。

③李鼎文、林家英、颜廷亮：《甘肃古代作家》，甘肃人民出版社，1982年，第279页。

④张维：《陇右著作录》，《中国西北文献丛书·史地文献》，兰州古籍书店出版，1990年。

⑤李灵年、杨忠主编：《清人别集总目》上卷，安徽教育出版社，2000年，第861页。

字;《李如玉传略》在正文中为《李处士如玉行略》,增加了李如玉的处士身份;《代祭吴古余侍读文》在正文中为《代王兰江工部祭吴古余侍读文》,则点明了代谁作祭文。另外,目录中的《答张佩青太史书》与《答马雪峤宫詹书》二文顺序在正文中刚好相反。

据正文首页,《松厓文稿三编》为吴镇晚年挚友杨芳灿所选。杨芳灿(1753—1815),字才叔,号蓉裳,江苏金匱(今无锡)人,拔贡,曾任甘肃伏羌知县,历官灵州知府、平凉知府、户部员外郎。辞官后以讲学为主,曾主讲关中书院、锦江书院等。杨芳灿为袁枚及门弟子,工诗能文,有《芙蓉山馆全集》等作品存世。杨芳灿于乾隆四十四年(1779)任伏羌县令,到嘉庆五年(1800)由平凉知府调任户部员外郎,在甘肃做官二十余年,与吴镇相交近二十年,两人亦师亦友,为忘年之交。杨芳灿对吴镇极为推崇,其《吴松厓先生见示〈随园诗话〉因忆旧游成转韵六十四句奉怀简斋师并寄松厓》云:“松花庵中老尊宿,示我随园书一轴……松厓诗老才名重,风雨兰山一樽共。为言相慕只闻声,不觉倾襟已通梦。《松花庵诗》为人携至随园,已入《诗话》。)文采风流此一时,名山著作系人思。公真一代骚坛主,我愧千秋国士知。”^①两人过从甚密,论诗甚多,杨芳灿《胡静庵诗文集序》云:“每过从,必论诗。”^②吴镇的《松花庵逸草》、《兰山诗草》、《松花庵诗馀》、《松厓文稿》等许多诗文作品均为杨芳灿编选,并对许多作品进行评点。《松厓文稿三编》是吴镇散文作品的第三个选刻本,其编选时间未见王文煊《吴松厓年谱》等资料记载,时间难以确考。从所选文章写作时间看,作于乾隆五十九年(1794)的《余子杰小传》是最晚作品,《松厓文稿三编》的编选时间应在乾隆五十九年或之后。嘉庆五年,杨芳灿离开甘肃到京城任户部员外郎,再未到过甘肃。因而,杨芳灿选编《松厓文稿三编》的时间应该在乾隆五十九年到嘉庆五年之间。《松厓文稿三编》还经过了吴承禧的补充。吴承禧是吴镇第三子,号小松,能诗善文,深得吴镇喜爱,颇有诗名,杨芳灿《吴小松诗集序》曾提到吴承禧得到过袁枚称赞:“袁简斋先生推风雅之宗,负人伦之鉴,君以诗贄,大相赏誉。”^③有《见山楼诗草》等。吴承禧以杨芳灿所选的《松厓文稿三编》为基础,补充了一些文章。郭楷《松厓文稿三编序》说:“先生文行世已久,兹三编续刻乃先生少子小松所补辑,小松学古文一如先生,亦庶几乎能为古人者。”^④由《皋兰山赋》一文吴承禧的识语“此稿从佚,偶从友人处得之,因敬刊,以为模楷云”^⑤也可知,吴承禧确实对《松厓文稿三编》进行过补充。

2.《松厓文稿三编》中的作品写作时间

《松厓文稿三编》所收作品主要为乾隆五十六年(1791)及以后所写,也收

①杨绪容、靳建明点校:《杨芳灿集》,人民文学出版社,2014年,第140—141页。

②郭汉儒:《陇右文献录》,甘肃文化出版社,2014年,第421页。

③杨绪容、靳建明点校:《杨芳灿集》,第475页。

④吴镇:《松厓文稿三编》,《松花庵全集》第十三册,嘉庆刻本,甘肃省图书馆藏。

⑤吴镇:《松厓文稿三编》,嘉庆刻本。

集了一些吴镇早年所写文章。据对《松厓文稿三编》所选文章的编年统计,写于乾隆五十六年以前的文章约有12篇,写于乾隆五十六年及以后的文章约有14篇。从写作内容、评点等情况综合推断,还有10篇应该写在乾隆五十六年及以后,另外有4篇时间无法确定。

乾隆五十六年,吴镇七十岁。保守估计,《松厓文稿三编》中保存的文章约有一半写于吴镇七十岁以后,这对探讨吴镇晚年的生活、创作和交游活动有重要参考价值。同时,《松厓文稿三编》还是吴镇散文作品的补充汇编,不仅有十多篇是七十岁以前的作品,甚至还有《皋兰山赋》、《重修耀州东岳庙记》、《北五台山赋》等吴镇年轻时的作品。《松厓文稿三编》的40篇加上《松厓文稿》和《松厓文稿次编》所收的85篇,共计125篇,虽然仍不是吴镇的全部散文作品,但基本上能反映吴镇散文创作的整体面貌。

三、《松厓文稿三编》与吴镇的交游

1.《松厓文稿三编》的评点与陇右作家群

和《松厓文稿》和《松厓文稿续编》一样,《松厓文稿三编》也有杨芳灿、姚颐、王曾翼、张翊、李苞等多人所作的评点,每篇少则一条,多则三五条不等,评点者主要是吴镇的师友、学生、后学和侄辈。比较三个散文选本,发现评点者有一些变化,朋友的评点数量逐渐减少,学生的参与度大幅度增加。《松厓文稿》的主要评点者是吴镇的朋友,共计50条评点中,好友占了46条,学生仅占4条。《松厓文稿次编》的主要评点者是吴镇的朋友和学生。在50余条评点中,学生的评点数量明显上升,达到20余条,人数也增加到12人。朋友的评点数量虽然下降,但仍超过一半。《松厓文稿三编》的主要评点者变成了学生,总共38条评点中学生就占了22条,超过了半数,其中李苞一人占了14条,朋友只有10条。同时,增加了后学和侄辈的评点,后学有2人共3条,侄辈有3人共3条。这种变化趋势和三个选编本的编选刊刻以及文章写作时间相关:第一编编选于乾隆五十一年,吴镇此时刚刚主讲兰山书院,围绕在他身边的作家主要是朋友,朋友成为评点的主力;第二编编选于乾隆五十五年,文章多是乾隆五十一年到五十五年所写,围绕在他身边的作家主要是朋友和学生,因而朋友和学生成为主要评点者;第三编编选于乾隆五十九年之后,刊刻于嘉庆二十四年,作品多是乾隆五十五年之后所写,姚颐、王曾翼等先后去世,学生成长起来,成了主要评点者,吴镇的散文影响对象逐渐从朋友变成了学生以及后辈,影响时限不断加长,影响面积也不断扩大。

这些围绕在吴镇周围的朋友和学生等评点者,事实上已经组成了一个以吴镇为中心的作家群体。这个作家群以吴镇为中心,以杨芳灿、王曾翼、姚颐等旅陇作家和胡钊、张翊等以及学生李苞、郭楷、秦维岳、李华春等本域作家为构成主体,依托兰山书院,形成了兴盛一时的西北文坊,得到袁枚和王鸣盛的关注和赞誉。“陇右诗坛在乾嘉时期有两个创作高潮,一是牛运震讲学兰山书

院之时,一是吴镇讲学兰山书院之时……吴镇早年宦游四方,罢官后归乡家居,乾隆五十年,陕甘总督福康安聘请吴镇为兰山书院山长,吴镇在提倡古学之余,鼓扬风雅,从其学诗者甚众。他经常与杨芳灿、胡钊、姚颐、王曾翼、张翔等著名学者和诗人讨论学问,奖励后学,进士秦维岳、郭楷、周泰元、李苞、李华春皆出其门。兰山书院再度兴起了诗歌创作的热潮。”^①诗歌创作和品评是陇右作家群的主要活动,但从吴镇三卷文稿的评点情况来看,散文创作和品评也是这一群体的主要活动。杨芳灿、姚颐、王曾翼、张翔、李苞等陇右作家群核心作家对吴镇散文作品的评点既展示了陇右作家群的活跃程度和影响力,也显示出清代乾嘉时期西北文学活动的繁荣程度。

2. 吴镇和乾嘉文坛名家的交流

吴镇虽大部分时间偏居西北,但性好交友,早年曾为官四方,晚年讲学兰山书院,诗友众多,但作为探讨交游主要资料的书信却保存极少,《松厓文稿》和《松厓文稿次编》仅存3篇。庆幸的是,《松厓文稿三编》中保存了7篇书信,特别是保存了吴镇写给袁枚的《答袁简斋先生书》和写给王鸣盛的《答王西泚先生书》以及节录的王鸣盛写给吴镇的书信,提供了吴镇和袁枚、王鸣盛交往的珍贵材料,于深入了解吴镇晚年与袁枚和王鸣盛的交游情况,探讨吴镇与乾嘉主流文坛的交流,具有很高的文献价值。

袁枚与吴镇的交往是乾嘉文坛的一段佳话。乾隆五十三年,吴镇的学生王光晟到江宁担任典史,向袁枚介绍了吴镇,袁枚采录吴镇诗作十馀首入《随园诗话》^②。吴镇得知后写信感谢,两人得以相识建交,从此书信往来,赠诗唱和,称为万里神交。但奇怪的是,乾隆五十七年(1792),袁枚给吴镇写作诗序后,两人不知为何突然中断了交往。《松厓文稿三编》中保存的《答袁简斋先生书》一文,为我们提供了答案。吴镇在收到袁枚所写《松花庵诗集序》后随即写了《答袁简斋先生书》答谢。这封书信除了表示感谢外,还引起了他们对两件事情的观点分歧:一是两人在张晋和许珌的诗作是否选入《随园诗话》的事情上出现观点分歧,二是两人对生死观的理解也产生分歧。由此,他们之间发生了一场由于诗学理论和思想信仰不同而产生的论争。这场论争影响了他们之间的融洽关系,两人暂时中断了交往。关于两人之间的这场论争,关涉乾嘉文坛重大,可参考《吴镇与袁枚的后期交往及论争考辨》^③一文。

王鸣盛是另一位和吴镇万里相交的乾嘉著名作家和学者。王鸣盛的成就虽然主要在史学,但他早年好诗,曾师从格调派领袖沈德潜,为“吴中七子”之首,张维屏《国朝诗人征略初编》:“沈侍郎德潜门下,吴泰来、赵文哲、张熙纯、

①冉耀斌:《清代三秦诗人群体研究》,南京师范大学2012年博士学位论文,第311—312页。

②袁枚:《随园诗话》,人民文学出版社,1998年,第544页。

③杨齐:《吴镇与袁枚的后期交往及论争考辨》,《北京社会科学》2015年第2期,第10—16页。

钱大昕皆以博学工诗文称,而咸推鸣盛为渠帅。”^①王鸣盛与吴镇相知较早,但直到乾隆五十六年因刘壬的介绍才得以建交。刘壬,字源深,号戒亭,曾师从吴镇,后又师从王鸣盛,著有《戒亭诗草》,王鸣盛和吴镇都曾作序。王鸣盛在刘壬处读到吴镇诗作后,颇为震惊,于乾隆五十六年写了一封书信给吴镇,吴镇随即回信,两人正式建交。《松厓文稿三编》中保存的《答王西沚先生书》就是吴镇写给王鸣盛的回信,该书信后附录的《西沚札》是王鸣盛写给吴镇的书信节选。在王鸣盛写给吴镇的信中,王鸣盛对吴镇的诗作给予了赞赏:“从耳芳名,未由接晤,幸从三原刘戒亭处得读佳章,惊才风逸,壮志烟高,只觉咳唾九天,皆成珠玉,足以藐后凌前,洵推才子之最也。”^②吴镇读到王鸣盛的信后,大喜过望,第二天即写了回信,信中说:“四十年前,即读老先生之制义,虽以分隔云泥,未获把晤。然仰止之心,未尝忘也。昨蒙惠示手书,真如五色朵云,从天而降。”^③尽抒仰慕感激之情,并向王鸣盛求诗序。王鸣盛在接到信后于乾隆五十七年(1792)年底给吴镇写了《松花庵诗集序》,认为吴镇:“盖不但钟秦陇之灵,毓西倾诸山、河湟诸水之秀,得其高厚峻拔之气,以振厉豪楮,抑且纵览三湘七泽,挹沅兰沅芷之芳馨,取楚骚之壮烈以为助,故诗益摆脱羁束,酣嬉淋漓,如有芒角光怪,喷射纸上,而不可逼视焉,吁亦奇矣。”^④指出吴镇诗文得南北文化和自然山水之助,评论非常到位,确为吴镇知音。

综上,乾隆刻本和宣统刻本《松花庵全集》虽然流传较广,但只是吴镇部分作品的汇集。嘉庆刻本《松花庵全集》虽然也不是吴镇全部著作的汇集,但已经多出了《松厓文稿三编》、《松花庵诗话》、《松厓对联》、《制义次编》、《松厓试帖》和《稗珠》六种,于全面深入研究吴镇有着重要价值。特别是其中的《松厓文稿三编》,作为吴镇散文作品的第三个选编本,不仅保存了吴镇晚年所写的大量散文作品,反映了吴镇晚年的文学创作活动和交游情况,为我们了解吴镇晚年的创作和生活状况提供了珍贵资料,而且还补充了前两编漏选的一些作品,增加了吴镇散文作品数量,基本上反映了吴镇散文创作的整体面貌。几篇吴镇和袁枚、王鸣盛等乾嘉著名文人交游的书信,也给我们考察吴镇交游,了解清代乾嘉文坛实际状况提供了诸多材料。凡此等等,《松厓文稿三编》和其所在的嘉庆刻本《松花庵全集》具有重要的文献价值,理应得到学界足够重视。

【作者简介】宁俊红,女,兰州大学文学院教授。研究方向:元明清文学。杨齐,男,甘肃中医药大学人文教学部副教授。研究方向:清代文学与文献。

①张维屏:《国朝诗人征略初编》卷三十五,《清代传记丛刊》,台北文明书局,1986年,第205页。

②吴镇:《松厓文稿三编》,嘉庆刻本。

③吴镇:《松厓文稿三编》,嘉庆刻本。

④吴镇:《松花庵全集》第一册。嘉庆刻本,甘肃省图书馆藏。