

谈一版新缀卜辞中的“商人”和“中商”问题*

吴雪飞

内容摘要:林宏明先生新缀合的一版卜辞中,“商人”、“中商”与东西南北四方或四土相对。“商”处于天下之中,故称“中商”。“商人”,指商之族群。商、中商概念的合一,说明卜辞中的商地指以安阳殷墟为中心的王畿区域。

关键词:新缀卜辞 商 中商 商人

商人对自己的称谓,历来为学界所重视。甲骨卜辞中,商人自称“商”、“中商”、“大邑商”、“天邑商”等,此前学者对它们的含义作了诸多研究,但是仍存争议。而新近学界缀合了一版关于商人、中商的卜辞,对考察这些问题具有重要价值。笔者不揣简陋,尝试结合学术史,对这片新缀卜辞进行分析,以对商人的自称问题作探讨,不妥之处请批评指正。

甲骨中关于“商”的卜辞有:

辛卯卜,彀贞,王入于商。

辛卯卜,彀贞,王弓入于商。

贞,弓归于商。

乎,御方于商。

(《合集》10344反)

(《合集》7820)

(《合集》20450)

关于“中商”的卜辞有:

…弓于中商。

…巳卜,王贞,于中商乎御方。

庚辰卜,𠄎中商。

(《合集》7837)

(《合集》20453)

(《合集》20587)

关于“大邑商”的卜辞有:

* 本文为国家社科基金青年项目“《岳麓简四》所见秦律研究”(17CZS006)阶段性成果。

甲午,王卜,贞,作余酹朕禾。余步比侯喜正(征)人方,上下微示^①,受余又(有)又(佑)。不𠄎戔。肩告于大邑商,亡害在𠄎。王占曰:吉。在九月,遘于上甲寅,佳十祀。

(《合集》36482)

丁卯,王卜,贞,禽巫九雋,余其比多田于多伯正(征)孟方伯炎,惠卒。翌日步,亡左,自上下于微示,余受又(有)又(佑)。不𠄎戔。肩告于兹大邑商,亡害在𠄎。王占曰:引吉。在十月。遘大丁,羽。

(《合集》36511)

己酉,王卜,贞,余正(征)三丰(邦)方,惠𠄎命邑,弗每(悔),不…亡…在大邑商,王占曰:大吉。在九月。遘上甲…五牛。

(《合集》36530)

关于“天邑商”的卜辞有:

辛卯,王…方于…余其𠄎戔…余又,不𠄎戔…天邑商亡…

(《合集》36535)

辛卯卜,贞,[才](在)𠄎,天邑[商]公官,卒[兹夕亡]𠄎。

辛酉卜,贞,才(在)𠄎,天邑商公官,卒兹夕亡𠄎,宁。

……卜,贞,才(在)𠄎,[天]邑商公官,[卒兹]夕亡𠄎,宁。

(《合集》36541)

甲午卜,贞,才(在)𠄎,天邑商皿官,卒兹夕亡𠄎,宁。

乙丑卜,贞,才(在)𠄎,天邑商公官,卒兹夕亡𠄎,宁。在九月。

……贞,[才(在)𠄎,天]邑商公[官,卒]兹夕亡𠄎,[宁]。

(《合集》36542)

学界对商、中商、大邑商、天邑商的含义存在不同看法。罗振玉、王国维认为商、大邑商指殷都^②。胡厚宣认为商、中商、大邑商所指相同,卜辞以商与东、西、南、北并贞,则商位于四方之中,商即中商也,亦即后世中国称之为起源。大邑商即国之中央,王都之所在,即今河南安阳^③。陈梦家则认为商、中商、大邑商、天邑商并非一地,天邑商在今河南淇县东北之古朝歌。大邑商疑在沁

①“微”,原字形当隶定为“𠄎”,陈剑先生释为“微”。参见陈剑:《释甲骨文中的“微”字异体一据卜辞类组差异释字之又一例》,复旦大学出土文献与古文字研究中心编:《出土文献与古文字研究》第七辑,上海古籍出版社,2018年,第1-19页。

②罗振玉:《殷墟书契考释三种》,中华书局,2006年,第98页。王国维:《观堂集林》卷十二《说商》,中华书局,1959年,第516-518页。

③胡厚宣:《论殷代五方观念及“中国”称之为起源》,《甲骨学商史论丛初集》(外一种)上,河北教育出版社,2002年,第277-281页。

阳田猎区,商在今商丘县一带,中商指的是安阳^①。岛邦男亦认为商、大邑商、中商为一地,但他认为商指商丘^②。钟柏生认为商有两地,丘商、大邑商指河南商丘,而中商指安阳殷墟^③。

那么,商、中商、大邑商、天邑商等概念到底何指?它们之间是怎样的关系?首先看商和大邑商^④。卜辞有:

商。东方。北方。西方。南方。 (《屯南》1126)

己巳,王卜,贞,[今]岁商受[年]。王占曰:吉。

东土受年。

南土受年。吉。

西土受年。吉。

北土受年。吉。 (《合集》36975)

这里的商与东、西、南、北四方和四土对称,则商处于四方或四土之中,是一个中心区域概念。宋镇豪指出,商是一个政治地理的轴心区概念,相当于王畿^⑤。卜辞又有:

癸卯王卜,贞,旬无眚。在十月又一,王征人方,在商。

癸丑王卜,贞,旬无眚。在十月又一,王征人方,在郊。

癸亥王卜,贞,旬无眚。在十月又一,王征人方,在麋。

[癸]酉王卜,在…贞,旬无眚。在十月又二,王征人方。

(《英藏》2524)

……王卜,在商贞,今日步于郊,亡灾。

甲寅王卜,在郊贞,今日步于雒,亡灾。

乙卯王卜,在雒贞,今日步于鬲(彻),亡灾。

(《合集》36567)

以上卜辞中的“郊”,字形作“”“”“”等,诸家多释为“亳”,认为即商汤之亳。根据卜辞,商距亳较近,故学者推定商即河南商丘^⑥。后李学勤

①陈梦家:《殷墟卜辞综述》,科学出版社,1956年,第257-258页。

②岛邦男著,濮茅左、顾伟良译:《殷墟卜辞研究》,上海古籍出版社,2006年,第689-693页。

③钟柏生:《殷商卜辞地理论丛》,台北艺文印书馆,1989年,第48页。

④卜辞中有“命商”“比商”“呼商”“伐商”“侯商”等,这类“商”当为人名或部族名,不是商人自称,不在本文讨论范围之内。关于“侯商”,参见朱凤翰:《殷墟卜辞中“侯”的身份补征——兼论“侯”、“伯”之异同》,《古文字与古代史》第四辑,台北中研院史语所,2015年,第4-6页。

⑤宋镇豪:《商代的王畿、四土与四至》,《南方文物》1994年第1期,第55页。

⑥陈梦家:《殷墟卜辞综述》,第257页。

认为此字从高省,从中,当为“蒿”字的另一种写法,读为“郊”。卜辞云在商,“今日步于郊”,即自商都行到其郊^①。则此处的商指商都,而并非商丘。唯这里的商比王畿区的范围要小,主要指商之都邑。另外,卜辞有:“侯亢来,入(纳)贾于我国商(《拾遗》190)”^②。“我国商”当与卜辞中的“东国”“西国”相对,指商之王畿区。文献中亦出现“商”,如《尚书·微子》:“商今有灾,我兴受其败。商其沦丧,我罔为臣仆。”^③此处的“商”,当指国族名或王畿区。

而“大邑商”,杨宽认为其与商所指相同,亦指商之王畿^④。案大邑商在史料中常见,何尊(《集成》6014):“武王既克大邑商。”^⑤大邑商又称天邑商,《尚书·多士》:“肆予敢求尔于天邑商。”^⑥大邑商、天邑商又称商邑,《尚书·牧誓》:“俾暴虐于百姓,以奸宄于商邑。”^⑦从西周金文看,武王伐商,可称为“克大邑商”,如何尊(《集成》6014):“武王既克大邑商。”又可称“征商”,如利簋(《集成》4131):“武王征商。”^⑧虽然文献和金文记载的商和大邑商,可能为帝辛时期的朝歌,与卜辞中的商和大邑商并非一地,但是同一时代的商和大邑商所指则相同。《尚书·立政》:“其在商邑,用协于厥邑;其在四方,用丕式见德。”^⑨其中商邑与四方相对。《毛诗·殷武》:“商邑翼翼,四方之极。”毛传:“商邑,京师也。”郑玄笺:“极,中也。”^⑩商邑与四方相对,商邑为四方之中。卜辞中的商与四方相对,为四方之中,则商即指商邑,也即大邑商、天邑商,四者均指商之王畿,亦指商之京师。

商、大邑商、天邑商关系既明,则唯一无法坐实的是“中商”这一概念。学者多认为中商即指商,商与东西南北四方相对,处于天下之中,因此称为中

①李学勤:《释郊》,《李学勤文集》,上海辞书出版社,2005年,第162-166页。

②原片参见宋镇豪、焦智勤、孙亚冰编著:《殷墟甲骨拾遗》,中国社会科学出版社,2015年,第36页。关于“国”字的释读,参见李学勤:《论新出现的一片征人方卜辞》,《殷都学刊》2005年第1期,第2页。关于“我国商”问题,参见谢明文:《“或”字补说》,《商周文字论集》,上海古籍出版社,2017年,第107页。案卜辞原作“我或商”,谢先生认为“或”应读为“域”,我们从李学勤先生将“或”读为“国”。

③孙星衍:《尚书今古文注疏》,中华书局,1986年,第261页。

④杨宽:《商代的别都制度》,《古史探微》,上海人民出版社,2016年,第159-160页。

⑤中国社会科学院考古研究所编:《殷周金文集成(修订增补本)》,中华书局,2007年,第5册,第3703页。

⑥孙星衍:《尚书今古文注疏》,第429页。

⑦孙星衍:《尚书今古文注疏》,第287页。

⑧中国社会科学院考古研究所编:《殷周金文集成(修订增补本)》,第3册,第2306页。

⑨孙星衍:《尚书今古文注疏》,第471页。

⑩郑玄、孔颖达等:《毛诗正义》卷二十四,《十三经注疏》,上海古籍出版社影印本,1997年,第628页。

商^①。但是由于卜辞中关于中商的辞例简单,很难看出其具体所指。杨宽谓:“卜辞中‘中商’的地名见的次数很少,辞意简单,究在何地,很难判断。”^②郑杰祥亦谓中商“不能确指其所在”^③。学者的质疑是有道理的,“中商”问题终难坐实。

林宏明在其《契合集》第80则中将《合集》20650和《合集》20652缀合,从而还原了一版关于“中商”的完整卜辞^④。经其缀合后的此版卜辞中有以下三条卜辞:

丁丑卜,王贞,商人受年。西累南,从北累东,不受年。

弗受_出年。

戊寅卜,王贞,受中商年。七月。 (《合集》20650+20652)^⑤

卜辞中,“西累南,从北累东,不受年”与“商人受年”、“受中商年”同贞。西、南、北、东显然指四方或四土,“累”训为“及”,有“与”义,“西累南,从北累东”指从西方到南方,从北方到东方。四方不受年与商人、中商受年相对,则商人、中商与四方相对。对比卜辞商与四方或四土相对,则商、中商所指相同。《合集》20450有“御方于商”,《合集》20453有“于中商乎御方”,这两条卜辞字体相同,都是自组小字类卜辞,内容相同,都是“御方”,即抵御敌对之方国,很可能是同卜一事。由此可见,前者地名“商”即后者地名“中商”。下面对卜辞中的中商与商人问题作探讨。

首先看“中商”问题。商周时代,王者必居天下之中。《周礼·大司徒》:

以土圭之法测土深,正日景,以求地中。日南则景短,多暑;日北则景长,多寒;日东则景夕,多风;日西则景朝,多阴。日至之景,尺有五寸,谓之地中,天地之所合也,四时之所交也,风雨之所会也,阴阳之所和也。然则百物阜安,乃建王国焉,制其畿方千里,而封树之。^⑥

《周礼》记载,王国建于地中,并在地中制王畿千里。《荀子·大略》:“欲近四旁,莫如中央,故王者必居天下之中,礼也。”^⑦《白虎通·京师》:“王者京师必择土中何?所以均教道,平往来,使善易以闻,为恶易以闻,明当惧慎,损于善恶。”^⑧王者居天下之中为先秦的一项礼制。周人即实行这项礼制,《尚书·召

①胡厚宣:《论殷代五方观念及“中国”称之为起源》,第277-281页。

②杨宽:《商代的别都制度》,第159页。

③郑杰祥:《商代地理概论》,中州古籍出版社,1994年,第19页。

④林宏明:《契合集》,台北万卷楼图书股份有限公司,2013年,图版第91-92页。

⑤林宏明:《契合集》,释文第130页。释文略作调整。

⑥郑玄、贾公彦等:《周礼注疏》卷十,《十三经注疏》,第704页。

⑦王先谦:《荀子集解》,中华书局,1988年,第485页。

⑧陈立:《白虎通疏证》,中华书局,1994年,第157页。

诰》：“王来绍上帝，自服于土中。”^①杨筠如先生谓：“土中，谓雒居天下之中也。”^②《逸周书·作雒》：“作大邑成周于土中。”^③何尊（集成6014）：“唯武王既克大邑商，则廷告于天曰：余其宅兹中国，自之眚民。”^④《史记·周本纪》：“周公复卜申视，卒营筑，居九鼎焉。曰：‘此天下之中，四方入贡道里均。’”^⑤《汉书·地理志》：“昔周公营雒邑，以为在于土中，诸侯屏藩四方，故立京师。”^⑥土中、中国、天下之中所指相同，即与四方相对的中心区域，也即王畿、京师（国都）。周人这种王者居天下之中的礼制显然来源于商人，商人将商与东西南北四土相对，称为中商，则商人认为商处于天下之中。根据王国建于地中，又制王畿千里之说，则商、中商显然指商之王畿。

再看“商人”问题。从林宏明缀合的卜辞来看，“商”、“中商”与“商人”关系密切。“商人”的概念在卜辞中出现较少，以往未引起学界注意。《合集》9562反有“…商人穫…”^⑦。商人是一个族群的概念，朱凤瀚曾指出，甲骨卜辞中存在地名与族名合一的情况^⑧。商、中商为地名，商人是商地或商族之人。王震中指出，在商、大邑商、中商诸概念中，商是最基本最核心的。在卜辞中，商字有两个层面的含义或用法。其一是作为一个大的区域范围来使用的商，如作为商的王畿和国族名来使用。其二是作为一个王都、国都地名来使用的商^⑨。案在卜辞中，商、大邑商用指王畿区，中商是侧重天下之中的政治地理概念，商人则是王畿区的国族、族群的概念。

综之，通过林宏明缀合的一版卜骨可以看出，商代卜辞中的中商与商、大邑商所指相同。商、大邑商指商的王畿区，亦指商之王都。因商与四方相对，处于天下之中，故又称为中商。从商、中商为同一概念来看，表示“四方之中”的“商”，其地理位置只能是商之王畿区，即今安阳殷墟。又从商、大邑商、中商、商人这组概念来看，一方面，商人自我区别于其他族群而自称商人，自我区别于其他邦国而自称商，显然是强调其作为族群和政治区域的独特性。另一方面，商人又称商的区域为中商、大邑商，突出其作为天下之中的京师地位，显然又是强调其作为政治中心、天下共主的政治地位，从中可以看出商代

①孙星衍：《尚书今古文注疏》，第397页。

②杨筠如：《尚书覈诂》，陕西人民出版社，2005年，第308页。

③黄怀信、张懋镕、田旭东撰：《逸周书汇校集注》，上海古籍出版社，2007年，第525页。

④中国社会科学院考古研究所编：《殷周金文集成（修订增补本）》，第5册，第3703页。

⑤司马迁：《史记》卷四《周本纪》，中华书局，1982年，第133页。

⑥班固：《汉书》卷二八下《地理志下》，中华书局，1962年，第1650页。

⑦“穫”字参见刘钊主编：《新甲骨文编（增订本）》，福建人民出版社，2014年，第430页。

⑧朱凤瀚：《商周家族形态研究（增订版）》，天津古籍出版社，2004年，第34—36页。

⑨王震中：《甲骨文亳邑新探》，《历史研究》2004年第5期，第11页。

政治结构的特征。

本文引用甲骨著录书简称表:

《屯南》——中国社会科学院考古研究所编:《小屯南地甲骨》,中华书局,1980年。

《合集》——郭沫若主编:《甲骨文合集》,中华书局,1979-1982年。

《英藏》——李学勤、齐文心、艾兰:《英国所藏甲骨集》,中华书局,1985年。

《集成》——中国社会科学院考古研究所编:《殷周金文集成(修订增补本)》,中华书局,2007年。

《拾遗》——宋镇豪、焦智勤、孙亚冰编著:《殷墟甲骨拾遗》,中国社会科学出版社,2015年。

【作者简介】吴雪飞,山东大学历史文化学院助理研究员。研究方向:古文字与出土文献。

·书讯·

《宋本杜工部集》 (全五册)

国家图书馆出版社

2019年4月出版

定价:100.00元

北宋翰林学士王洙取秘府旧藏及他人所有之杜集,整理编辑成《杜工部集》二十卷。至嘉祐四年(1059),苏州郡守王琪将王洙本杜集重新编定刊行,这就是后人所称的“二王本”。这个本子是所有杜集之祖本,此后补遗、增校、注释、批点、集注、编年、分体、分类、分韵之作,均由此本化出。王琪北宋本已散佚不存,今可见者为毛氏汲古阁所藏宋本《杜工部集》二十卷《补遗》一卷,递经潘氏滂喜斋等收藏,现藏于上海图书馆。此本由两种南宋刻本配补而成,缺卷缺叶为清代藏书家毛扆抄补。《续古逸丛书》《中华再造善本》等曾据以影印。