

河南博物馆旧藏甲骨新缀新见^{*}

马 尚

内容摘要:河南博物馆旧藏甲骨包含整批出土的出类卜辞,颇为珍贵,唯甲骨破碎,难以利用。结合这批甲骨的拓本、摹本和新出照片,可得出 44 组甲骨缀合成果。由此拼出新见字形 1 例,为“丰”字象形程度较高的初文,结合该字形,可以重新思考“丰”字构形本义。河南博物馆旧藏甲骨与国家图书馆、上海博物馆所藏甲骨的缀合,可为探索甲骨的出土情况提供线索。甲骨缀合提供的时间、地点等新信息,有助于更充分地系联商王祖甲的驻蹕行程。缀合还拼出“赐多子女”等重要辞例,还原 1 例卜甲墨书。

关键词:甲骨 缀合 “丰” 祖甲

我国最早的文献资料是商代晚期的甲骨文。21 世纪以来,少有大宗甲骨材料出土,但甲骨材料并未罄尽,旧藏河南博物馆、现藏台湾历史博物馆的一批甲骨(为方便论述,以下统称为“河南博物馆旧藏甲骨”),目前尚在整理中^①。这批甲骨有 3600 片左右^②,为 1929—1930 年河南省政

* 本文系国家八部委“古文字与中华文明传承发展工程”资助项目(G3929)、天津市哲学社会科学规划 2022 年度项目“台湾历史博物馆所藏甲骨的整理与研究”(TJYYQN22-002)、南开大学中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“殷墟甲骨文分类断代研究”(63232113)的阶段性研究成果。

① 详参李宗焜:《何日章挖掘甲骨》,宋镇豪主编:《甲骨文与殷商史》新 5 辑,上海古籍出版社,2015 年,第 293—297 页。

② 据原登记档册,这批甲骨总数为“3656 片”(董作宾:《“国立”历史博物馆所藏甲骨文字》,《董作宾先生全集 乙编》第三册,艺文印书馆,1963 年,第 439 页;又收入宋镇豪、段宏志主编:《甲骨文献集成》第 6 册,四川大学出版社,2001 年,第 133 页)。然这批甲骨或有原骨不存者,近年亦多有缀合,故应不足“3656”之数,今取约略之数“3600 片”。这批甲骨的准确数量,有待最新整理成果公布。

府遣何日章挖掘所获^①。

河南博物馆旧藏甲骨包含了“现已发现的唯一整批的祖甲卜辞”^②，颇为可贵。这批甲骨曾有三处集中著录：关百益《殷虚文字存真》著录了800版原拓^③；孙海波《甲骨文录》著录了930片拓片^④；于镇洲等《河南省运台古物甲骨文专集》刊布了摹本2764版、拓片754版^⑤。这些著录中，摹本多，拓本少；摹本粗略，多有错舛，而拓本字口处也偶有椎拓不精的情况。不但质量参差，而且仍有近千片甲骨未经著录。近年，这批甲骨由李宗焜修复还原，每版甲骨都拍摄了正反面高清照片。通过照片，可以清楚地观察到甲骨上的各种现象，纠正此前的错误认识。

河南博物馆旧藏甲骨诚然可贵，惜破碎严重，无法充分利用。笔者之前曾缀合了5组甲骨^⑥，近又得44组新缀，并重新制作了电子摹本以为参照。

①同批挖掘所获甲骨，还有在旅舍中被盗、辗转卖到美国哥伦比亚大学的81版甲骨，已著录于《殷契佚存》《美国所藏甲骨录》等出版物，以及国家图书馆藏《施密士藏甲骨拓本》、台北“中央研究院”史语所藏《施美士藏甲骨文》、北京大学图书馆藏《猗文阁藏龟》等未刊拓本。此外，还有一些甲骨下落不明。这批甲骨的发掘与流转，详参傅斯年：《本所发掘安阳殷墟之经过》，《安阳发掘报告》第二期，中央研究院历史语言研究所，1930年，第387—404页；董作宾：《“国立”历史博物馆所藏甲骨文字》，《董作宾先生全集 乙编》第三册，第439页；李立新：《论河南运台甲骨——兼评〈河南运台古物——甲骨文专集〉》，《中国社会科学院研究生院学报》2003年第2期，第100—105页；李宗焜：《何日章挖掘甲骨》，《甲骨文与殷商史》新5辑，第293页。

②李学勤：《殷代地理简论》，科学出版社，1959年，第67页。

③该书原计划出版8集，每集出版50部，实际仅出版了第1—5集和第8集，第6、7集仅有稿本。详情可参松丸道雄著，陈逸文译：《关百益〈殷墟文字存真〉解题》，宋镇豪主编：《甲骨文与殷商史》新十二辑，上海古籍出版社，2022年，第453—456页。

④孙海波：《甲骨文录》，河南通志馆，1938年；又艺文印书馆翻印本，1971年；又收入《甲骨文献集成》第2册，第388—446页。下文简称“《录》”。

⑤于镇洲等编纂：《河南省运台古物甲骨文专集》，河南省运台古物监护委员会，2001年。下文简称“《运台》”。

⑥马尚：《台湾历史博物馆所藏甲骨缀合五组》，先秦史研究室网站，2020年10月28日；又见《北京大学中国古文献研究中心集刊》第二十四辑，北京大学出版社，2022年，第109—116页。

一、甲骨新缀 44 组^①

说明:①本文所采用的河南博物馆旧藏甲骨的著录号,优先序列为:《合》/《合补》>《录》>《运台》>河南。曾公开出版者以公开出版物的编号为先,曾多次出版者以最常用的出版物编号为先,同版甲骨的其余著录号则置于“()”中。

②《运台》一书既有拓本,也有摹本。同一版甲骨,如果《运台》既著录拓本、也著录摹本,拓本、摹本编号相同的情况,本文用“《运台》+编号”表示;拓本、摹本编号不同的情况,本文用“《运台》拓+编号、摹+编号”表示。如一版甲骨《运台》一书中仅有摹本,则用“《运台》摹+编号”表示;仅有拓本,用“《运台》拓+编号”表示。

第 1 组:A《运台》1. 1038(河南 969)+B《录》95(《运台》摹 1. 0763=河南 705),缀合结果见图 1

第 2 组:A《运台》摹 1. 2504(河南 2418)+B《运台》摹 1. 0695(河南 639),缀合结果见图 2

第 3 组:A《运台》摹 1. 1821(河南 1737)+B《运台》摹 1. 1274(河南 1193),缀合结果见图 3

本版反面有毛笔墨书“子”字,《运台》未注意到。本版补充了一条卜甲书辞^②。

①本文于 2022 年 9 月 9 日寄与编辑部。在 2022 年 12 月 17 日召开的首届“出土文献语言文字研究”国际学术研讨会(彰化)上,林宏明先生报告了《〈河南省运台古物甲骨文专集〉材料新缀及相关问题》,报告中第六、十三、十五例缀合,分别与本文第 2、9、29 组缀合相重;第四例缀合(《运台》摹 1. 0550+《运台》摹 1. 1444)与本文第 5 组缀合可以加缀;第十二例将《运台》摹 1. 1718 与《运台》摹 1. 1867 相缀,笔者发现还可加缀《真》3. 055(《运台》1. 0572),是为本文第 31 组。将林文与本文对观,更可证明这几组缀合成立。

②有关甲骨书辞的研究,详参陈梦家:《殷虚卜辞综述》,科学出版社,1956 年,第 14—15 页;刘一曼:《试论殷墟甲骨书辞》,《考古》1991 年第 6 期,第 546—554、572 页。



图 1

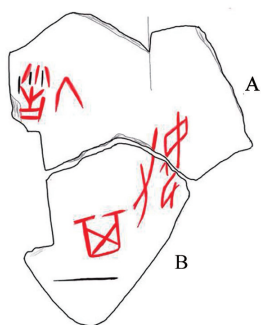


图 2

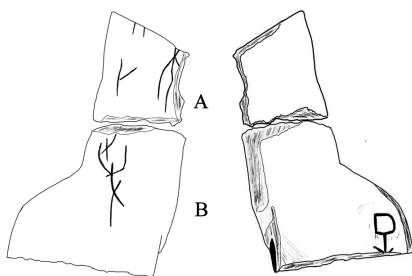


图 3

第 4 组:A《运台》摹 1. 1667(河南 1583)+B 河南 3483,缀合结果见图 4

缀合后释文为:

[隹(惟)]丁酉…[往]于[𠂔]…

“𠂔”字根据残划和辞例拟补。“𠂔”是宾类卜辞中商王经常前往的地点,卜辞有“王往出于𠂔”(《合》1110 正)等内容。经缀合可知,本版贞问内容为商王是否要在丁酉日前往𠂔地。

第 5 组:A《运台》摹 1. 1453(河南 1371)+B《运台》摹 1. 1444(河南 1362),缀合结果见图 5

第 6 组:A《运台》摹 1. 1958(河南 1874)+B《运台》摹 1. 1914(河南 1830),缀合结果见图 6

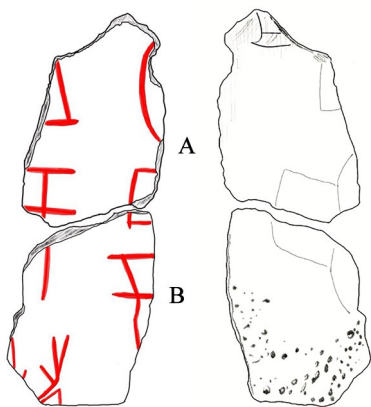


图 4



图 5

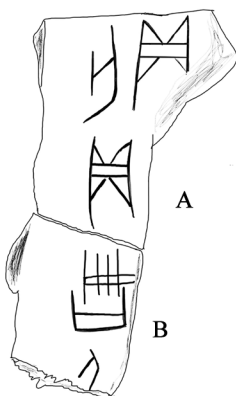


图 6

第7组:A 河南 2041+B《运台》摹 1. 1999(河南 1915),缀合结果见图 7

缀合后释文为:

伐,[易(赐)]日。

商人常占卜伐牲时天气是否会放晴,如“翌庚辰其伐,易(赐)日”(《合》1006 正)、“翌庚申我(宜)伐,易(赐)日”(《合》6037 正)。据辞例,可拟补出“易”字。

第8组:A《运台》摹 1. 1334(河南 1253)+B《运台》摹 1. 2629(河南 2542),缀合结果见图 8

缀合后释文为:

易(赐)多子女。一

本版与《合》677 为成套卜辞,本版套数为“一”,《合》677 套数为“三”。“多子”是与商王有血缘关系的同姓贵族,是商王的统治支柱;“赐多子女”即将女性赏赐给各家族族长,是商王对同姓贵族进行笼络的手段^①。这组缀合补充了一条商代赏赐制度的史料。

第9组:A《运台》摹 1. 1826(河南 1742)+B《运台》摹 1. 2615(河南 2529),缀合结果见图 9



图 7

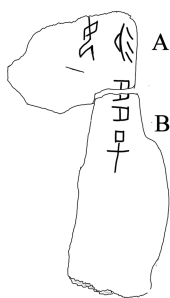


图 8

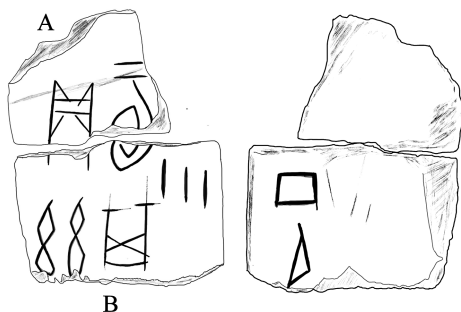


图 9

第10组:A《合》18276(《录》806=《运台》摹 1. 1854=河南 1770)+B《运台》摹 1. 1733(河南 1649),缀合结果见图 10

第11组:A《运台》摹 1. 2515(河南 2429)+B《运台》摹 1. 2282(河南 2198),缀合结果见图 11

缀合后释文为:

(1) 贞…

^①林沅:《从子卜辞试论商代家族形态》,《林沅学术文集》,中国大百科全书出版社,1998 年,第 52、54—57 页。

(2) 贞: 弓(勿)令毖(杀)。一

(3) …出…

本版甲骨表面磨损严重,“令”下一字作,象执殳扑击跪坐之人,即“毖”。陈剑将“毖”字释为“杀”^①。

第12组:A《运台》摹1.1986(河南1902)+B《合》26109(《录》61=《运台》1.1021=河南952),缀合结果见图12

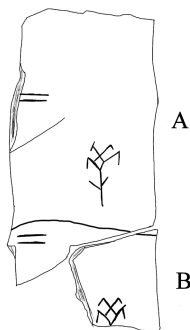


图10

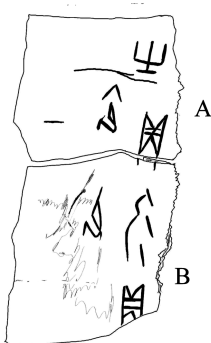


图11

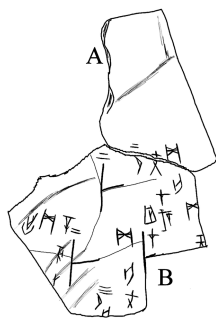


图12

第13组:A《录》659(《真》7.068=《运台》1.0085=《合补》7172=河南74)+B《运台》摹1.0348(河南316),缀合结果见图13

第14组:A《合》23114(《录》305=《真》4.07=《运台》拓3.0679=河南3207)+B《合》23240(《京》3280=国图2624)+C河南2959,缀合结果见图14

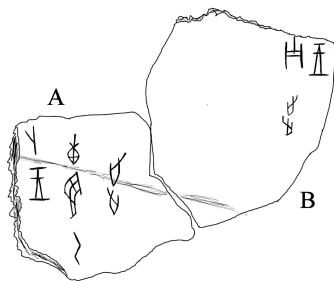


图13



图14

^①陈剑:《试说甲骨文的“杀”字》,《古文字研究》第二十九辑,中华书局,2012年,第13—15页。

第 15 组:A《运台》摹 1. 2604(河南 2518)+B《合》24304(《真》5. 068
=《运台》拓 1. 0485=河南 447),缀合结果见图 15

第 16 组:A《合补》8484(历藏 25575)+B《运台》摹 1. 2520(河南
2434),缀合结果见图 16

第 17 组:A 河南 3035+B 河南 2947,缀合结果见图 17



图 15

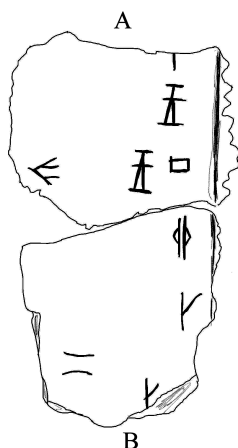


图 16

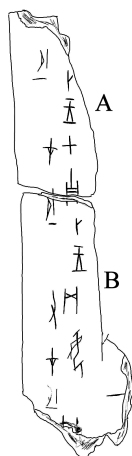


图 17

第 18 组:A 河南 2918+B 河南 2946,缀合结果见图 18

第 19 组:A 河南 2884+B 河南 2768+C《合》23291(《上博》
54788. 11),缀合结果见图 19

第 20 组:A 河南 2923+B《合补》8348(历藏 15264),缀合结果见图
20

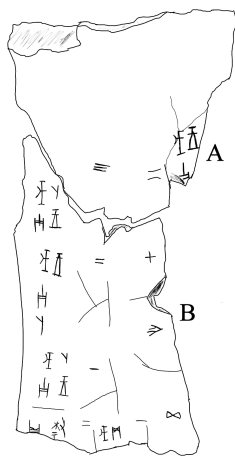


图 18

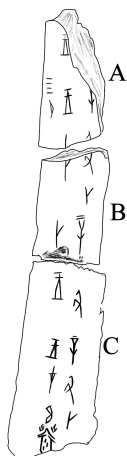


图 19

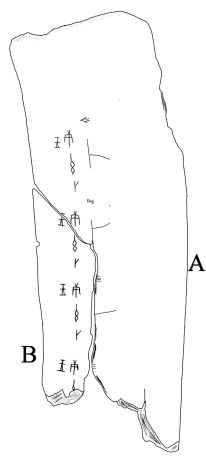


图 20

第 21 组: A《运台》摹 30353 (河南 2913) + B《合补》8347 (历藏 15242), 缀合结果见图 21

第 22 组: A 河南 3017 + B《合》23957 (《上博》54788. 3), 缀合结果见图 22

第 23 组: A《合》28589 (河南 3507 = 《录》725 + 《录》726 = 《真》8. 093 + 《真》4. 096 = 《缀合编》172 = 《缀新》657 = 《运台》拓 3. 0668 + 《运台》拓 3. 0952) + B 河南 3480, 缀合结果见图 23

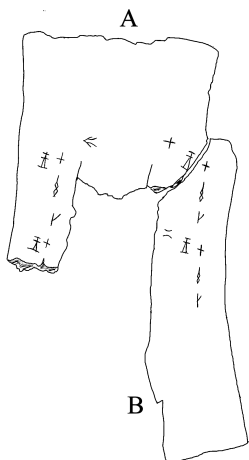


图 21

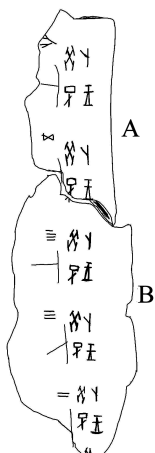


图 22

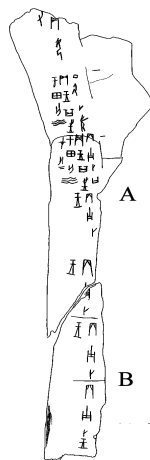


图 23

第 24 组: A 河南 2903 + B《合补》7244 [《缀汇》447 = 《录》701 (《合》24326) + 《真》4. 058 (《运台》拓 3. 0889 = 《合补》8447)], 缀合结果见图 24

第 25 组: A 河南 3041 + B《合》24337 (《上博》54788. 9), 缀合结果见图 25

第 26 组: A 河南 2723 + B 河南 2721 + C《合》24299 (《上博》54788. 13), 缀合结果见图 26



图 24

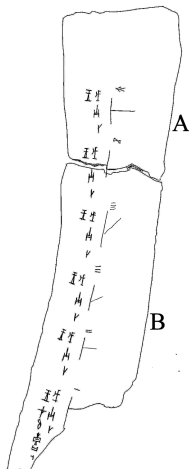


图 25



图 26

第 27 组:A 河南 2938+B《合》24298(《粹》1210=善斋 4595=《京》3645),缀合结果见图 27

第 28 组:A 河南 2811+B《合》24237[《录》720(《真》4.079=《运台》3.0017=河南 2595)+《粹》1330=《缀合编》311=《缀新》662],缀合结果见图 28

第 29 组:A 河南 2919(《运台》摹 44.359)+B《合》23971(《上博》54788.5),缀合结果见图 29

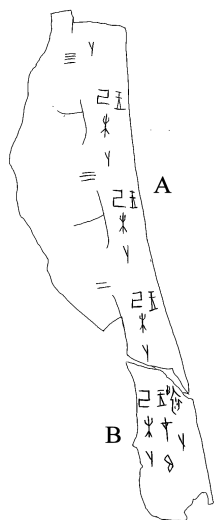


图 27

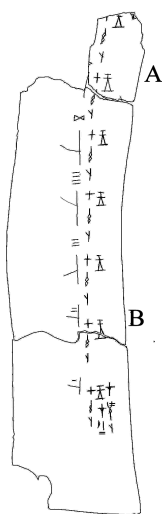


图 28

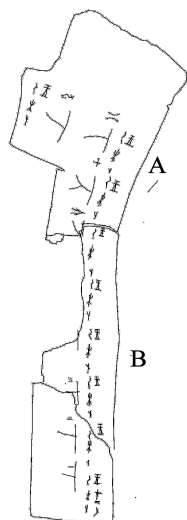


图 29

第 30 组:A 河南 2904+B《合补》8380(历拓 11995),缀合结果见图 30

第 31 组:A《运台》摹 1.1718(河南 1634)+B《运台》摹 1.1867(河南 1783)+C《真》3.055(《运台》1.0572=河南 521),缀合结果见图 31

第 32 组:A《合》24024(《真》8.064=《录》238=河南 3180)+B 河南 3023+C 河南 3038+D《合》24300(《上博》54788.14),缀合结果见图 32

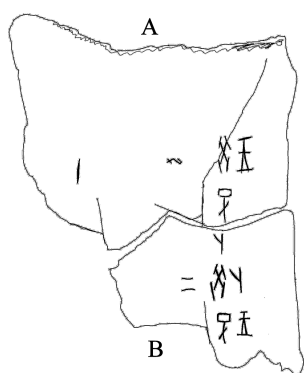


图 30

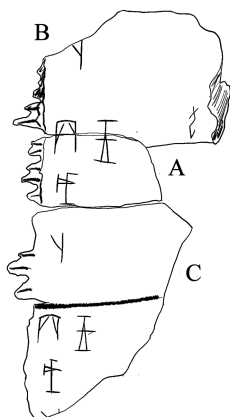


图 31

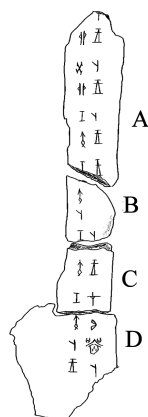


图 32

第 33 组: A 河南 3427+B 河南 3241, 缀合结果见图 33

第 34 组: A 河南 3426+B 河南 3349, 缀合结果见图 34

第 35 组: A《合》23846(《真》4. 070=《运台》拓 3. 0933=河南 3455)+
B《合》24355(《录》712=《运台》拓 3. 0934=河南 3456), 缀合结果见图 35

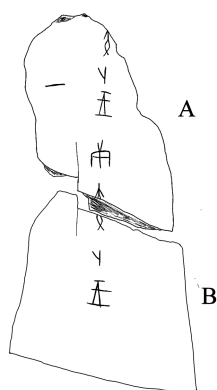


图 33

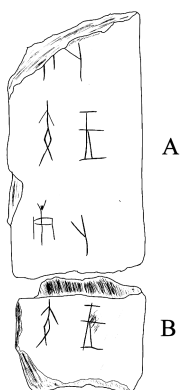


图 34



图 35

第 36 组: A《运台》摹 1. 0710(河南 654)+B《录》719(《运台》摹
1. 0574=河南 523), 缀合结果见图 36

第 37 组: A 河南 2894+B《合》23875(《真》8. 077=《运台》拓 3. 0951=
河南 3466), 缀合结果见图 37

第 38 组: A《合补》8445(《文据》1359)+B 河南 3071, 缀合结果见
图 38

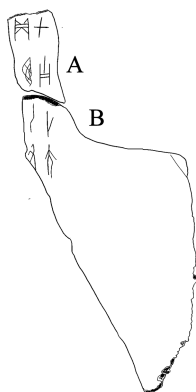


图 36

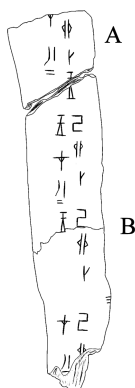


图 37



图 38

第 39 组:A《合》23662(《录》161=《运台》1. 0038=河南 35)+B《运台》墓 1. 1884(河南 1800),缀合结果见图 39

第 40 组:A《合补》9911(《录》14=《运台》拓 1. 0420、墓 1. 0421=河南 387)+B《运台》墓 2. 2214(河南 2130),缀合结果见图 40

第 41 组:A 河南 3019+B 河南 3029,缀合结果见图 41



图 39



图 40



图 41

第 42 组: A《运台》摹 1. 1398(河南 1317) + B《合》10810(《录》753 = 《运台》1. 0036 = 河南 33), 缀合结果见图 42

第 43 组: A《运台》1. 0116(河南 101) + B《真》3. 085(《运台》1. 0052 = 河南 46), 缀合结果见图 43



图 42



图 43

第 44 组: A《运台》拓 1. 1063、摹 1. 1065(河南 990) + B《运台》摹 1. 2321(河南 2237), 缀合结果见图 44, 说详下节

二、甲骨缀合所得新见

(一) 据新见字形反思“丰”字本义

上述第 44 组的《运台》拓 1. 1063、摹 1. 1065(A) 与《运台》摹 1. 2321(B) 可缀合, 两片甲骨字体一致, 均有涂朱, 缀合后可补全两个残字“𠂔”和“囡”。该版为出二 B 类龟腹甲右首甲和中甲部分。

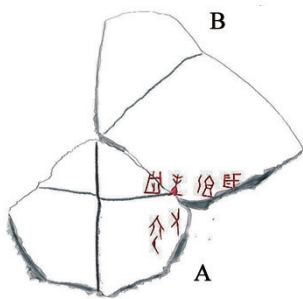
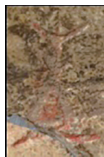


图 44



A 照片



B 摹本

图 45

本版释文为：

…岁口且(祖)乙口𠂔又(有)囧(忱)。六月。

𠂔字此前未见。𠂔字上部、下部均有“中”形分叉(上部为两重,下部为一重),中部为封闭的近似圆形。该版甲骨刻辞涂朱,𠂔的近似圆形内部也呈朱色,可能是有意的填涂,也可能是其他笔划的朱砂浸染所致。本文摹本依照甲骨照片(见图45A)将朱色摹出(见图45B)。

𠂔当为“丰”字异体。商代文字中曾被释为“丰”的字形,按照下方是否有横笔,可以分为A、B两类:

A1.  (《合》20576,虫类)、A2.  (《合补》11299,黄类)、A3.  (《合》32287,历二)、A4.  (《屯南》3398,无名)、 (《花东》71,花东)①

B.  (《合》26189,出二)、 (《英藏》1926,出二)、 (《铭图》19762,“丰”为部件)

清人已将金文 (《集成》2153)与“封”字对应②,罗振玉又将甲骨文释为“丰”③。郭沫若指出,“丰”即“封”之初文,“即以林木为界之象形”,并以散氏盘铭(《集成》10176)作为辞例证据④。郭说产生了广泛的学术影响,但其对“丰”字字形的分析,还有研究余地。甲骨文“丰”字各体字形皆有近似圆形或圆点,这是“丰”字中颇具示差性的构形部件,也是上揭A、B两形分歧的关键,但郭氏对近似圆形或圆点的象形本义未作解释。

学者或认为圆块象土形。刘钊提出,甲骨文中的“土”既可以作形,也可以作形,由此将商代玉戈铭文 (《铭图》19762)释为“封人”,与

①字形参李宗焜编著:《甲骨文字编》,中华书局,2012年,第483页“第1634号”。

②吴大澂:《窠斋集古录释文剩稿》上册,商务印书馆影印本,1930年,叶十三;收入刘庆柱、段志洪、冯时主编:《金文文献集成》第12册,线装书局,2005年,第468页。吴大澂:《说文古籀补》卷十三,国家图书馆藏清光绪十二年点石斋石印本(索书号:字131.67/894.2),叶七十九;又商务印书馆“万有文库”本,1936年,第218页;又收入《金文文献集成》第17册,第260页。

③罗振玉:《增订殷虚书契考释》上卷,东方学会,1927年,第23—24页;收入《殷虚书契考释三种》,中华书局,2006年,第382页。

④郭沫若:《甲骨文字研究·释封》,《甲骨文献集成》第8册,第24—25页。

甲骨文“封人”(《屯南》3398、3121)对应^①。谢明文举出“執”字的两种异体——下加横笔的 (《合》5749)和未加横笔的 (《合》5908)为平行证据,证明 (本文B形)与 (A4形)为异体关系,由此指出“丰”下部亦为土堆形^②。土形省去下方横线、变为近似圆形的例子,除谢氏举出的“執”字外,还可举“望”字为证。甲骨文“望”字象人跂于土上,其形既可作 (《合》6182),又可省去最下的横线作 (《合》5535)。由玉戈铭文“封人”及土形的变体可知,A3、A4与B形可能均从土^③,可以认同。“封”在文献中也常见壅土、培植之义,如《左传·昭公二年》“宿敢不封殖此树”^④。以上证据有利于发明郭说,将“丰”的本义解释为封土植树。

将“丰”字下部的近似圆形解释为土堆形,可以较好地解释B形“丰”字,不过,“丰”字的A1形() ,近似圆形填实;而甲骨文“土”形及其省略形体仅勾勒轮廓,一般不会填实^⑤。A1形下方部件与土形的差别较大,这样一来,封土植树之说对字形的解释力度就打了折扣。“封”一词可能有“以林木为界”“畿封而树之”之义,“封”字也确由“丰”字发展而来,但“丰”字的本义却并不一定与“封”的义项相对应,完全可以另加推求。

“丰”字构形本义,较为可信的还有另一说,即认为“丰”象萝卜、芜菁之类植物的菱根。持此说或类似说法者,有张政烺^⑥、高田忠周^⑦、赵超^⑧、何琳仪^⑨等。如张政烺指出,为《说文》“葑”之本字,象根菜类菰、

①刘钊:《殷有“封人”说》,《殷都学刊》1989年第4期,第17—18页;又收入刘钊:《书馨集续编:出土文献与古文字论丛》,中西书局,2018年,第72—75页。

②谢明文:《吴虎鼎铭文补释》,《出土文献》2022年第2期,第53页。

③唐兰早已指出,“即”(唐兰:《古文字学导论》,齐鲁书社,1981年,第239页)。

④王力编著:《王力古汉语字典》,中华书局,2015年,第230页。

⑤详参李宗焜编著:《甲骨文字编》,第439—442页。甲骨文“土”形及其异体在填实与勾勒方面,与A形“丰”字下方有别,这一点乃承蒋玉斌提醒。

⑥转引自张履贤著,唐友波整理:《苏埠屯铜器图录》,上海书店出版社,2014年,第81页。承蒋玉斌告知。

⑦周法高等编:《金文诂林》,香港中文大学,1974年,第3951页。

⑧于省吾主编:《甲骨文字诂林》,中华书局,1996年,第1330—1332页。

⑨何琳仪:《战国古文字典:战国文字声系》,中华书局,1998年,第432页。

莱菔、芜菁等根叶之形。《诗经·邶风·谷风》有“采葑采菲，无以下体”^①。从字形而言，“丰”字的近似圆形很多比较硕大，如 A1 形(𠄎)和 B 形(𠄎、𠄎、𠄎)，且 A1 形(𠄎)的圆填实，确实更象植物块根，而非土块。A 形(𠄎、𠄎、𠄎、𠄎)象萝卜等块根植物的原形；B 形(𠄎、𠄎、𠄎)的横笔可能表示地面，整体象萝卜等物拔出地表时之形。

本文的缀合新拼出𠄎形，𠄎与 A、B 两种“丰”，其形体都包括近似圆形(或圆点)和上方的枝杈，差别只在于下端的笔划。A 形的近似圆形或圆点下方无其他笔画，B 形的近似圆形下方有一横笔，𠄎形的近似圆形下方则是三叉。裘锡圭在论证“木月”即“生月”时，指出“中”“生”与“木”字是可以相通的^②。“中”“生”“木”的相通，可以与 A 形“丰”字、B 形“丰”字与𠄎的关系形成平行对照，如下表 1 所示：

表 1 A、B 形“丰”字与新见字平行对照表

丰 A	丰 B	新见字
𠄎、𠄎、𠄎、𠄎	𠄎、𠄎	𠄎
中	生	木
𠄎	𠄎	𠄎

根据上面的字形分析，有理由认为𠄎是“丰”字异体，只是描摹更为细致。𠄎下部的分叉，可能与“木”字下端一样，象植物的根须，很可能就是象萝卜等块根植物的须状根系。𠄎中无横笔，与 A 形“丰”字更为接近，且𠄎将根须也画了出来，更为生动形象地展现了块根植物的全形。如持“丰”象植树封土之说，𠄎的下部分叉也可以认为是所封植之树的根部。但如

①郑玄笺，孔颖达疏：《毛诗正义》卷二，《十三经注疏》上册，中华书局，1980 年，第 303 页。
②裘锡圭：《释“木月”“林月”》，《裘锡圭学术文集（甲骨文卷）》，复旦大学出版社，2012 年，第 340—342 页。“中”“木”与“生”的相通，详参刘钊：《古文字构形学》，福建人民出版社，2006 年，第 45 页；吴盛亚：《甲骨文字构形研究》，首都师范大学博士学位论文（黄天树指导），2020 年，第 107—109 页。

能确定中部的近似圆形涂朱、填实,则这圆形与甲骨文中一般的土形有别,下部的分叉也自然不会是所封植之树的根部。如此,则与 A1 形“丰”字()可一并作为“丰”象萝卜等块根植物的强证。

植树封土之说不能妥善解释“丰”的 A1()形,而将“丰”认为是块根植物之形,比较切合“丰”字的 A 形和形,“丰”字的 B 形也可以解释。新见的字,为“丰”的完全释字提供了新材料。根据目前的材料,笔者更倾向于同意张政烺等学者之说,将“丰”字本义解释为萝卜、芜菁等块根植物。

(二) 为非科学发掘的甲骨提供考古学信息

建国前出土的甲骨,除史语所和河南省发掘品外,大都为私掘品或盗掘品。大部分甲骨经过多次转手,挖掘地点不详。甲骨缀合则可为这些出土地点不明的文物提供考古学上的线索。

20 世纪 30 年代,董作宾就已利用甲骨缀合来追溯甲骨的出土情况。他据施密士藏胛骨与史语所从“大连坑”挖出的胛骨的缀合,证明施氏的这版胛骨也是由“大连坑”掘出而播散的^①。施氏甲骨为河南省政府挖掘品中被盗的部分,其余甲骨即笔者所研究的这批材料。河南省政府所获甲骨的坑位,董作宾、石璋如又从工人霍全香处获知,主要在所谓“轩家大连坑”中偏北的地方,为小屯村北偏东位置,属刘姓二十亩地^②。

本文的缀合,有 12 组为河南博物馆旧藏甲骨与其他批次甲骨材料的缀合(版号与本文的缀合序号见表 2)。其中有 6 版甲骨原藏刘体智善斋、现藏国家图书馆,包括 4 版收录于《合补》、来源标注为“历藏”的甲骨^③;6 版甲骨现藏上海博物馆。若石璋如对坑位的拟测正确,则可由河南博物馆旧藏甲骨的出土地推知,这些甲骨也应是从安阳小屯村北偏东

①董作宾:《殷契佚存·董序》,金陵大学中国文化研究所影印本,1933 年,叶五。

②石璋如:《测释河南民族博物院发掘殷虚的坑位(记董师交办的一件事)》,《中国文字》第五十一册,台湾大学文学院中国文学系,1974 年,第 5621 页。

③胡辉平指出,《〈甲骨文合集补编〉资料来源索引总表》中标记为“历藏”的甲骨,皆为刘体智善斋旧藏,现藏国家图书馆;这些甲骨约有 6300 版,在入藏国图之前,社科院考古所曾传拓(胡辉平:《国图藏甲骨与〈甲骨文合集补编〉之校勘举隅》,《文献》2017 年第 5 期,第 17 页)。

位置或临近区域挖掘出来的^①。

表 2 相缀甲骨情况表

相缀甲骨现藏地	相缀甲骨版号与本文缀合组号
国家图书馆	《合》23240(第 14 组)、《合》24298(第 27 组);《合补》8484(第 16 组)、《合补》8348(第 20 组)、《合补》8347(第 21 组)、《合补》8380(第 30 组)
上海博物馆	《合》23291(第 19 组)、《合》23957(第 22 组)、《合》24337(第 25 组)、《合》24299(第 26 组)、《合》23971(第 29 组)、《合》24300(第 32 组)

国家图书馆所藏甲骨以刘体智的善斋旧藏为主体^②。赵爱学曾根据善斋甲骨与其他批次甲骨缀合的情况推测善斋甲骨的来源,并搜集到 4 例善斋甲骨与河南博物馆旧藏甲骨的缀合,还整理出《真》与善斋甲骨重出的情况^③。本文又补充了 6 例河南博物馆旧藏甲骨与善斋甲骨的缀合,进一步确认两批甲骨的关联性。

赵文推测,善斋藏品中可能包含河南省发掘的甲骨,这一观点很有价值。不过,有两版甲骨的情况仍需厘清:其一,《真》4. 079(河南 2595)与《粹》1330,赵文表格中以为同版甲骨,但二者其实是缀合关系,可拼出《合》24237(《合》24237 又可与河南 2811 相缀,即本文第 28 组缀合);《真》4. 079 这版甲骨,现藏台湾历史博物馆。其二,赵文认为《前》3. 15. 3 与《录》107、《粹》758 为同文卜辞,而非同版甲骨。以 photoshop 软件对比《前》3. 15. 3 与《录》107、《粹》758,这三纸拓本的文字大小、笔划可完全重合,当为同版甲骨无疑。《前》(八卷本)出版于 1913 年,河南省发掘甲骨事在 1929—1930 年间,《录》107 这版甲骨既已见于《前》,可知非河南省发掘品。《录》所刊甲骨,可能不止为河南省发掘品,而是间有误入

①除非这些甲骨在入土之前就已断裂、分置各处,但这种情况是较为少见的。甲骨如有断裂,商代人会将断裂的甲骨打孔,以绳索串联起来。关于甲骨分散、破碎的原因,陈梦家、蔡哲茂、蒋玉斌皆有论述,详参蒋玉斌:《缀玉联珠:甲骨缀合 120 年》,《出土文献综合研究集刊》第十二辑,巴蜀书社,2020 年,第 16 页脚注①。

②胡辉平:《国家图书馆藏甲骨整理札记》,《文献》2005 年第 4 期,第 29 页。

③赵爱学:《善斋甲骨来源考》,《文津学志》第十一辑,国家图书馆出版社,2018 年,第 46、52—53 页。

之版^①。

(三)为祖甲时期史实的系联、排谱提供新资料

出二类卜辞中有一类特殊的卜辞,形式作“干支卜王”(少量作“干支王卜”),省略了贞问内容,按旧有习惯,称为“卜王卜辞”或“卜王辞”^②。据统计,卜王卜辞数量共有 1562 版^③。卜王卜辞虽然内容简单,但多附记月份、地名,是对祖甲时期史实进行系联、排谱的绝佳材料。李学勤曾据卜王卜辞和相关卜辞,系联出 10 项祖甲的行程^④。此后,李学勤、彭裕商^⑤和蔡依静^⑥都曾系联过卜王卜辞。李、彭在系联的同时,缀合了 26 组出类甲骨^⑦,但卜王甲骨仍比较破碎,现有的系联,依然存在李学勤曾指出的“许多卜辞失去了月分,不能全部贯穿起来”^⑧的问题。

河南博物馆旧藏甲骨中,成批出土的出二类卜王辞最为引人注目。本文的 44 组缀合中,有 23 组为卜王卜辞甲骨,新缀材料或补充了占卜地点(第 15、24—28、32、35 组),或补全了占卜月份(第 17、26、28、29、37、38 组),为完善祖甲时期的系联排谱提供了可能。笔者据新缀成果,结合既有研究,重新系联或纠正、补充了商王祖甲的 5 次巡游行程,备列入表 3^⑨:

①《甲骨文录》孙海波自序中提到,该书缘起于 1934 年河南省编文物志,“别以出土卜辞之未见著录者,若河南博物馆、中央研究院以及海内外私人所储,择其尤者,分别辑录,著于文物志中”,可见该书所录,本是臚杂了各家甲骨藏品的。1937 年,孙氏将何日章挖掘甲骨单独编为《甲骨文录》出版,《录》107 很可能是误编入此书的他人藏品。

②胡厚宣曾概括卜王卜辞特点,详参胡厚宣:《卜辞杂例》,《中央研究院历史语言研究所集刊》第八本第三分,中央研究院历史语言研究所,1939 年,第 420 页。

③详参马尚:《出类甲骨分类断代新探》,北京大学博士学位论文(李宗焜指导),2022 年,第 557—621 页。

④李学勤:《殷代地理简论》,第 68—72 页。

⑤李学勤、彭裕商:《殷墟甲骨分期研究》,上海古籍出版社,1996 年,第 396—405 页。

⑥蔡依静:《出组卜王卜辞的整理与研究》,台湾政治大学硕士学位论文(蔡哲茂指导),2012 年,第 61—64 页。

⑦李学勤、彭裕商:《殷墟甲骨分期研究》,第 412—413 页“附表六”。

⑧李学勤:《殷代地理简论》,第 68 页。

⑨表中标记为加粗、加下划线的甲骨缀合为本文缀合成果,以“()”标识本文组号。

为行文简洁起见,本表中著录其他学者的缀合成果仅标注姓名。

表 3 商王祖甲巡游行程表

1. 十一月至次年一月

月份	日期	地点	版号
十一月	44 丁未	敦	《合》24232
十一月	45 戊申		《合》24055
十一月	50 癸丑	师奠	《合》24259+《合补》7601(莫伯峰)
十一月	55 戊午		《合》24082
十一月	60 癸亥		《合》26278
十一月	1 甲子		《合》23811
十一月	1 甲子		《合》23810+河南 2684(李宗焜)
十一月	1 甲子		河南 2748
十一月	1 甲子		<u>河南 3035+2947(17)</u>
十一月	2 乙丑		《合》22904
十一月	3 丙寅		《合》23822+河南 2910(李宗焜)
十一月	4 丁卯	洗	《合》24351
	5 戊辰		《合》24356
十二月	7 庚午		《合》24352
十二月	7 庚午		<u>《合》23846+24355(35)</u>
十二月	11 甲戌		《合》25578
十二月	12 乙亥		《合补》8534
十二月	16 己卯		<u>《合》23875+河南 2894(37)</u>
十二月	20 癸未		《合》23897+《合》24493(莫伯峰)
十二月	24 丁亥	师木	《合》24271
十二月	25 戊子		河南 2775
一月	36 戊戌	师焚	《合》24281
一月	37 庚子		《合》23347+24405(李宗焜)
	37 庚子		《合》24425
一月	38 辛丑	浪	《合》24012
	39 壬寅		《合》24425

续表

月份	日期	地点	版号
	39 壬寅		《合》24369
正月	40 癸卯	浪	
正月	41 甲辰	浪	《合》25585
	42 乙巳	浪	
	44 丁未		《合》24426+《合》24262+《辑佚》300(蔡哲茂、孙亚冰)
	46 己酉	浪	
一月	49 壬子		《拾遗》14
	51 甲寅		《合》24426+《合》24262+《辑佚》300
一月	55 戊午		《合》41058
一月	56 己未		《合》24085
正月	56 己未		《合》24087
正月	57 庚申	师新	《合》24426+《合》24262+《辑佚》300

2. 四月至五月(六月)

月份	日期	地点	版号
四月	4 丁卯		V-T 藏 11
四月	5 戊辰		《合》23837
五月	11 甲戌	师澧	《合》24339+河南 2955+河南 2815(李宗焜).
	12 乙亥	师壹	《合补》7239
五月	12 乙亥	师澧	《合》24341
五月	13 丙子		
五月	14 丁丑		
	24 丁亥	师喜	《合》24338
	25 戊子	师喜	《合》24336
	25 戊子		<u>《合》24337+河南 3041(25)</u>
五月	39 壬寅		河南 2780
五月		师壹	《合》24340
(六月)	49 壬子	师喜	《合》24335

3. 九月至十月

月份	日期	地点	版号
九月	15 戊寅		<u>《合补》8445+河南 3071(38)</u>
九月	26 己丑		河南 2825
九月	30 癸巳		《合》23964
九月	32 乙未		《合补》8482
十月	33 丙申		《合》23976
十月	52 乙卯		《合补》8508
十月	53 丙辰		河南 3222
十月	60 癸亥		《合》24111

4. 一月至四月

月份	日期	地点	版号
一月	27 庚寅		《合》23943
二月	32 乙丑		<u>《合》23971+河南 2919(29)</u>
二月	33 丙申	伊	河南 3011
二月	35 戊戌		《合》23987
二月	38 辛丑	师劳	《合》24323
二月	39 壬寅		《合》24023
	39 壬寅	师劳	<u>《合》24024+河南 3023+河南 3038+《合》24300(32)</u>
二月	43 丙午	师劳	《合》24292
	46 己酉	师劳	《合》24293
	49 壬子	师劳	《合》24294
	49 壬子	师劳	《合补》7243
二月	50 癸丑		河南 3063
二月	50 癸丑	师劳	《合》24307
二月	51 甲寅	师劳	《合》24316

续表

月份	日期	地点	版号
	51 甲寅	师劳	《合补》7243
二月	51 甲寅		
	52 乙卯	师劳	
二月	52 乙卯		
	53 丙辰	师劳	《合》24317
	55 戊午	师劳	《合》24312
	56 己未	师劳	<u>《合》24298+河南 2938(27)</u>
二月	56 己未		《合》24309
	57 庚申	师劳	
二月	60 癸亥	劳	<u>《合》24299+河南 2721+河南 2723(26)</u>
	2 乙丑	劳	《合》24333+23815(严一萍)
	2 乙丑	师劳	《合》24303+《合补》8319(张怡)
	3 丙寅	师劳	《合》23827+河南 473(马尚)
三月	7 庚午	师劳	《合》24282
	19 壬午	师劳	河南 3412+3191+3448(李宗焜)
三月	19 壬午		《续存》下 720
三月	20 癸未		《合》23892+《合补》8412(林宏明)
三月	20 癸未		《合》24665
	23 丙戌	师劳	《合》24285
三月	24 丁亥		《英藏》2009
	27 庚寅	师劳	<u>河南 2518+河南 447(15)</u>
	27 庚寅	师劳	《合》24286
三月	28 辛卯	师劳	《合》24287
	28 辛卯	师劳	《合补》7244+河南 2909(马尚)
	29 壬辰	师劳	河南 3548
	29 壬辰	师劳	《合》24288
	30 癸巳	师劳	《合》23962+24290+《运台》摹 1. 1910
	30 癸巳	师劳	河南 2957
	31 甲午	师劳	《合》24289

续表

月份	日期	地点	版号
三月	31 甲午		《合》23968
四月	38 辛丑		《辑佚》407
四月	45 戊申		《合》24057
四月	50 癸丑	师奠	《合》24259+《合补》7601(莫伯峰)
四月	50 癸丑		《合》24345
四月	51 甲寅	师𠄎	
四月	51 甲寅	师隻	
四月	51 甲寅		《合》24071
四月	51 甲寅	𠄎	《合》24398
	51 甲寅		《合》24346

5. 十二月

月份	日期	地点	版号
	16 己卯	丹	《合》24386
十二月		丹	《合》24385
十二月	18 辛巳	丹	《合》24238
十二月	22 乙酉	𠄎	
十二月		𠄎	《合》24246
十二月	22 乙酉	襄	《合》24238
十二月	30 癸巳	襄	《合》24234
十二月	31 甲午	襄	《合》24237+河南 2811(28)
十二月		襄	《合补》7608
十二月	34 丁酉		
十二月	35 戊戌	襄	
	35 戊戌	襄	《合》24235
	36 己亥	襄	《京》3386
十二月	39 壬寅		河南 3067

由前人研究和本文排谱,可以串联起来三组甲骨地名:①敦—师奠—

||—洗——师木—师焚——师新;②伊—师劳—师奠—师—师隹;③丹——襄。商王在短期内依次行经的各个地点,其相对距离可知是较近的。

三、结语

本文刊布的 44 组缀合中,包括 13 版宾类甲骨,28 版出类甲骨,2 版何类甲骨,1 版无名类甲骨。这些缀合,除拼出“赐多子女”等辞例、还原了 1 例卜甲墨书外,还有助于推进以下相关研究:

其一,拼出了新见的、象形程度较高的“丰”(𠩺)字,由此对“丰”字构形义予以反思:旧有的“以林木为界”之说仍有可商之处,“丰”更有可能是象植物块根之形;

其二,借助甲骨缀合和已有的发掘资料,探求现藏于国家图书馆、上海博物馆等单位的 12 版甲骨的发掘地点;

其三,利用甲骨新缀提供的时间、地点等信息,更完整地系联了祖甲的巡游行程和驻蹕地点,为商代历史地理研究提供新材料。

附录:本文引用甲骨金文著录资料繁简称对照(以简称音序排列)

《粹》——郭沫若:《殷契粹编》,文求堂书店石印本,1937 年。

国图——中国国家图书馆所藏甲骨

《合》——郭沫若主编,胡厚宣总编辑:《甲骨文合集》,中华书局,1979—1983 年。

《合补》——彭邦炯、谢济、马季凡编著:《甲骨文合集补编》,语文出版社,1999 年。

河南——河南博物馆旧藏甲骨照片

《集成》——中国社会科学院考古研究所编:《殷周金文集成(修订增补本)》,中华书局,2007 年。

《辑佚》——段振美等编:《殷墟甲骨辑佚:安阳民间藏甲骨》,文物出版社,2008 年。

《京》——胡厚宣编:《战后京津新获甲骨集》,群联出版社,1954 年。

历藏——中国社会科学院历史研究所藏甲骨(《合补》“历藏”部分实为善斋刘体智旧藏,原物现藏国家图书馆)

历拓——中国社会科学院历史研究所藏拓本

《录》——孙海波:《甲骨文录》,河南通志馆,1937 年;又艺文印书馆,1958 年。

《铭图》——吴镇烽编著:《商周青铜器铭文暨图像集成》,上海古籍出版社,

2012 年。

《南师》——胡厚宣编:《战后南北所见甲骨录·南北师友所见甲骨录》,来薰阁书店,1951 年。

《拼续》——黄天树主编:《甲骨拼合续集》,学苑出版社,2011 年。

《契合集》——林宏明:《契合集》,万卷楼,2013 年。

《前》——罗振玉:《殷虚书契前编》,上虞罗振玉永慕园,1912 年;又见罗振玉、罗福颐类次:《殷虚书契五种》,中华书局,2015 年。

善斋——善斋甲骨拓本

《上博》——上海博物馆编,濮茅左编著,谢海元裱拓:《上海博物馆藏甲骨文字》,上海辞书出版社,2009 年。

《拾遗》——宋镇豪、焦智勤、孙亚冰编著:《殷墟甲骨拾遗》,中国社会科学出版社,2015 年。

《屯南》——中国社会科学院考古研究所编:《小屯南地甲骨》,中华书局,1980 年。

V-T 藏——美国 Victor、Takako 夫妇藏品

《外》——董作宾编:《殷虚文字外编》,艺文印书馆,1956 年。

《文捃》——曾毅公《甲骨文捃》拓本

《续存》——胡厚宣编:《甲骨续存》,群联出版社,1955 年。

《英藏》——李学勤、齐文心、[美]艾兰:《英国所藏甲骨集》上编,中华书局,1985 年;李学勤、齐文心、[美]艾兰:《英国所藏甲骨集》下编,中华书局,1992 年。

《运台》——于镇洲等编纂:《河南省运台古物甲骨文专集》,河南省运台古物监护委员会,2001 年。

《真》——关百益编:《殷虚文字存真》,河南博物馆,1931 年。

《缀集》——蔡哲茂:《甲骨缀合集》,乐学书局,1999 年。

《缀合编》——曾毅公辑:《甲骨缀合编》,修文堂书房,1950 年。

《缀汇》——蔡哲茂主编:《甲骨缀合汇编:释文与考释》,花木兰文化出版社,2013 年。

《缀新》——严一萍辑:《甲骨缀合新编》,艺文印书馆,1975 年。

文中河南博物馆旧藏甲骨的自相缀合,已烦请李宗焜师通过甲骨实物加以验证,证明可以实缀。缀合工作经李宗焜师、蒋玉斌师指导,谨致谢忱。

【作者简介】马尚,南开大学文学院讲师。研究方向:出土文献与古文字学、甲骨学。