

《韵语阳秋》版本浅析

国家古籍保护中心办公室 廖甜添

《韵语阳秋》，南宋葛立方所做诗话，主要论述诗歌风格、旨趣、得失等内容。葛立方，字常之，自号懒真子，卒于南宋孝宗隆兴二年（1164）。有韵的诗文统称“韵语”。“阳秋”实为“春秋”，晋代人为避晋文帝生母郑后讳，改“春”为“阳”。葛氏以“阳秋”为名，意在说明其使用的寓褒于贬的春秋笔法。

《韵语阳秋》中虽有偏颇附会之语，然其“持论严正，其精确之处亦未可尽没”（《钦定四库全书总目（整理本）》，中华书局，1997年，2745页），在文学批评、诗话理论等研究中有着较高价值，是我国古代文学理论范畴内的重要著作。在已公布的两批《国家珍贵古籍名录》中，先后共收录六部《韵语阳秋》。评审中，我们相继发现了目前国内《韵语阳秋》版本著录中的一些问题。

根据《中国古籍善本书目》（以下简称《善本总目》，上海古籍出版社，1998年，1874页）著录，国内现存的《韵语阳秋》共有两种版本。其一为乾道二年（1166）刻本，仅上海图书馆藏一部。又有明正德二年（1507）葛谏（？-1164）刻本，《善本总目》收录国内十三家馆藏，其中南京图书馆、国家图书馆、重庆图书馆藏本分别有丁丙、曹元忠、缪荃孙跋。

上海馆藏《韵语阳秋》四册，十四行二十四字，白口，间有细黑口，左右双边。卷内“敦”、“郭”字皆不避讳，则此本当刻于南宋孝宗时。然前后字体有异，疑经补版，凡版心两鱼尾间镌字数者，当系补版所为；书中有简、俗体字，亦多见于补版之叶。该书当为宋本无疑。

问题主要出在明正德二年葛谏刻本上。依据书影显示，正德本《韵语阳秋》出现了截然不同的两类类型。一类为南京图书馆、重庆图书馆（第一批申报为正德二年葛谏刻本）和绍兴图书馆藏本，十行二十字，白口，左右双边，书前有正德丁卯都穆重刊序，徐林、沈洵、葛郊序，葛谏后识。谏自述与葛公居同邑，姓同谱，偶得此书，亟谋梓之。故此版当为正德二年葛谏重刻宋乾道本。中山大学藏本行款、版式与此版相同，但间有四周双边，其版框大小与左右双边叶不同，所刻字体形状、大小亦略有差异，叶面有断版裂痕，疑为后人补版。绍兴馆藏本字迹模糊，字体略有变形，断版较为严重，当是晚印。

另一类为安徽省图书馆、重庆图书馆及北京大学、厦门大学图书馆藏本，十行二十字，白口，左右双边。此版书前亦有徐林序、沈洵题识、隆兴甲申葛立方自序，书后有重刊后序。但与前面一种相比，书前少了正德丁卯都穆序。值得注意的一点是，此本版心上方有《韵语阳秋》书名，这是前一种类型所没有的。

对比两种版本，用纸和字体风格都有显著差别。洪武至正德年间，多手写上版的软体字，有个别刻书用颜、柳、欧三家字，但总体上仍以赵体为主。从书影上看，前一版本是较为典型的正德本风格。正德中叶后，复刻宋本之风渐盛。一般地说来，正德字体比嘉靖本厚重些，隆庆本则比嘉靖本更方整，从而向万历本字体过渡。嘉靖至万历近百年间，版刻风格也不尽相同，但多为仿宋字。字体方正整齐，笔画横平竖直、撇捺直挺，起落顿笔有棱角，成为真正的方块字。而万历时已完全摆脱了宋本风貌，字形变长，横轻直重，形成长宋体，相对更加呆板。通过书影我们可以看到，第一类字体是软体字，纸张白净细腻，是较为典型的正德风格，当为正德本无疑。而第二类用黄色纸，字体瘦长，横轻竖重，观其版式，已然是明显的明后期风格。

此前国内对《韵语阳秋》一书的明刻本仅著录一种正德二年本，而通过比对各单位申报材料，这样的结论显然不够准确。而对于这一版本的具体刻印年代，因条件限制，未能详细核对原书，因此第二批《国家珍贵古籍名录》中将其版本暂定为明刻本。此文结论也仅是针对书影和申报材料进行的粗浅探讨，如有谬误，还待方家指正。