

特藏文献排架方式的比较与建议

王文蓓

国家图书馆善本书库集中了中华民族数千年历史的文化精华。这些珍贵文献资料是中华民族宝贵的文化遗产。其中有号称四大善本珍品的《敦煌遗书》、《永乐大典》、《赵城金藏》和文津阁《四库全书》。金石文献藏有甲骨、拓片、实物等。舆图有中文古旧地图、中文新图、外文地图等。少数民族语文资料中有东巴文和西夏文等。它们上起殷商、下至当代，数量之多，品位之高，载体形式之多样化，在当今世界颇负盛名，有着很高的学术价值和资料价值。这些特藏文献的书库排架主要有顺序和分类两种形式。本文结合典藏工作实际，谈谈这两种排架方式的异同以及改进舆图排架方式的建议。

一、顺序排架

顺序排架就是根据特藏文献采选门类，按照入藏的先后顺序分别次第排架，把各自的财产登记号作为索书号。如善本藏品分为善本书、手稿、北堂书、小报和新善本等，每一门类有自己的排行号。金石藏品有一个总的财产登记号，然后又分甲骨、善拓、法帖、各地和北京拓片、墓志等，再分别给号。提取和归还藏品时，可以先按照分出的门类再考虑其序号。如金石藏品分为善拓 581、墓志 1796 等。少数民族文献分为满文、蒙文、藏文、彝文和朝文等。舆图组藏品有样式雷图档、照片和画片等。它们都是按照门类分别给定序号进行固定排架。

顺序排架的优点：号码单一，位置固定，先后关系清楚，易记易排，一书一号，取书、归还上架、清点迅速简便。最主要的是节省书库空间，充分利用书架容积，避免书库空间浪费，很少有倒架现象出现，能节省人力资源。其不足之处是同类书不能集中在一起，书架上不能系统反映特藏文献的学科内容。

在实际工作中，顺序排架利大于弊。从藏品入库角度说，藏品入库按账目清点后直接按顺序上架，省时省事。例如金石藏品一次有上百种拓片入库，连清点到上架，仅用半天时间。再如金石组作书目数据，提取北京地区拓片，新入库工作的馆员按照索书单上面的藏品号一一提取，半天时间提出上百件拓片，工作效率极高。在过去的四年中，在为读者提取、归还藏品等日常工作之余，我们利用零散时间，分别对金石藏品的 180 种善拓、880 种法帖，民族语文藏品的 865 种蒙文、1406 种满文和 2000 多种藏文进行了清点、顺架。而且在日常工作中，很少发现顺序排架有出错的。为读者提取藏品，按照读者填写的索书号，对号到书架上的固定位置提取，既省时又快捷，大大缩短了读者的等待时间。

二、分类排架

分类排架即按照藏品学科内容的分类号顺序排架。善本书库中使用分类排架方式的，主要是舆图藏品，其中包括中文古旧地图，中文新图和外文地图。其索书号分四排号：第一排是地区号，第二排是分类号，第

三排是年代号，第四排是财产登记号（读者只看前三排，第四排号供库房管理人员提取舆图时参考使用）。

分类排架的优点是，舆图按照内容、地区集中，一个地区有一个地区的区号。如东北地区号是 23，辽宁省地区号是 231 等，便于管理人员在书库中按照内容系统地熟悉和研究馆藏舆图文献。

分类排架的缺点：排架、上架速度较慢，容易出错；而且一旦排错位置，就很难检索查找，甚至会使某些舆图因此而变成“死图”。此外，这种排架方式也不能充分利用书库空间，因为要按地区集中排放，各地区之间必须留有足够多的空间，以备放置新入库的同类藏品。一旦时间长了，空间排满，或者有大批新图入库，就必须对书库进行部分倒架，或者对整个书库进行重新排架。这样书架空间留得多，容积使用不经济，书架得不到充分利用，书库空间造成浪费。另外，经常倒架对藏品的保护也极为不利。

在实践工作中，我体会到分类排架弊大利小，常常给工作带来许多不便。如每年有几千件新图入库，藏品入库按照财产账目清点后，不能马上上架，要先把地图按照大的地区粗略分类，然后按更小的地区、分类、年代细分，第三步是按照三排图号上架。采取这种步骤的目的是为了把出错率降到最低，并在最短的时间内完成上架工作。这里排号、顺号要细心，粗心和疲劳都容易排错架，给工作带来麻烦。现在舆图分类排架分为三种情况（其中中文古旧地图又分两种排架）：一种是按地区与年代分类排架，例如 20.1/1880/18018（第三排为财产登记号，供馆员提图时参考）《京城内外首善全图》，20.1 是北京地区号，1880 是年代号；另一种是按照学科专题、地区与年代分类排架，例如名胜古迹图 074.412/（20.1）/1936.03/10569（第四排为财产登记号，下同）《中山公园略图》，074.412 是学科专题名胜古迹类号，20.1 是北京地区号，1936.03 是年代号；第三种是中文新图及外文地图的地区、学科专题与年代分类排架，如 211/001/1992.12/26813《天津市地图》，221 是地区号，001 是学科分类号，指综合类类号，1992.12 是年代号。舆图分类索书号的组成结构已经十分复杂了，据舆图组的同志说，其分类法的优越性尚未完全体现出来。

1999 年，舆图组对数万种中文新图的地区号进行了全部更改。例如把原来的图号 273.1915/001/1978（《建水县地图》）更改为 274.4JS/001/1978。原图号 231.07/001/1983.09（《丹东市地图》）更改为 231.2DD/001/1983.09。舆图组的工作人员在书库更改图号用了半年多的时间，再加校对，这项工作用了一年多的时间才完成。效果怎样呢？三排数字排序已经很容易出错，再加上两三个拼音字母，又要按照 26 个英文字母排序，无疑是给工作带来更大的不便，提、归图的速度要比顺序排架的速度慢几倍。

近年来由于地理区划的变化，如重庆原来属四川省，现在变成直辖市，地区号改变了，排架也要做相应的调整。中国地区图、山东地区图等及其旅游图集和装帧精美的图集剧增，预留空间不足的矛盾逐渐突出。我们为了更好地保护藏品，做了一批盒套，又造成舆图体积膨胀，预留空间更加不够用。四年来，我们对中文新图和西文图分别进行了一次大规模的倒架、顺架和两次局部倒架、顺架，但这几次整理均没有清点过藏品，因为财产登记号的顺序都打乱了，无法清点。

新入库工作的同志，提取分类排架的地图有较大的难度。首先他要按照索书单上的藏品号辨别是中文古旧地图、中文新图，还是外文图，再看年代，最后根据地区号、分类号和年代号到书架上去寻找地图。这里，如果读者填错一位数字，对有经验的管理人员可能不算什么，但是对于工作经验不足的同志那就成了大问题。因为藏品找不到，读者着急，工作人员的压力更大，这将直接影响我馆在读者心目中的形象。

从书架空间的利用上说，中文新图共有 136 个柜，但实际上约占 59 个柜，大约是总图柜的 44%；中文

古旧地图共有 48 个柜，实际上约占 27 个柜，大约要占总图柜的 57%；西文图共有 88 个柜，实际上约占 55 个柜，约占总柜的 63%；日文图共有 24 个柜，实际上约占 9 个柜，约占总柜的 39%；俄文图共有 16 个柜，实际上约占 3 个柜，约占总柜的 18%。总的来看，分类排架的书库利用率很低。

由于历史的原因，造成舆图现在这种分类排架的形式，几十年一直延续至今。经常倒架对舆图的书品会有一定的损毁影响，从图书保护的角度讲对藏品的长期保护十分不利。今后书库的藏品会逐渐增加，书库空间的紧张问题将越来越突出。现在我们每年平均提取地图不到一千种，这个数量更适合于顺序排架形式。而且舆图的利用方式将继续保持闭架状态，馆藏目录组织的质量和水平将不断提高，舆图分类排架的必要性将逐步淡化，而顺序排架的重要性将逐渐显示出来。

舆图顺序排架的优点还在于：便于舆图分类法扩充与调整，提高分类法的科学性；能适应库房紧张的需求，为了满足提善增容的要求，应该合理调整书库布局，使有限的空间得到充分的利用；在人力紧张的情况下，可以腾出时间让管理人员有时间提高业务水平，这也符合馆里提出的终身教育和可持续发展的战略目标；能提高舆图藏品的排架质量，缩短舆图取、归时间，提高读者的满意程度；可以大幅度减少倒架次数及插错架的现象，更好地保护舆图藏品，避免持续损毁；可持续地完善分类法和分类目录，舆图书片分离后，单独调整分类卡片就相对简单多了，目前，因为分类目录与排架顺序一致，倒架十分麻烦，故调整分类法和分类目录的工作也迟迟不敢动手。

综上所述，我以为：若有机会，给予基本的人力物力支持，将舆图分类排架改为顺序排架是很有必要的。具体建议如下：

- 1、把中文古旧地图、中文新图、外文地图（西、俄、日）分别按顺序排架。
- 2、已有舆图在前，以后新增舆图顺序往后排。即以以前的舆图顺序不动，从某个时限起，如从 2006 年起，将中文古旧地图、中文新图、外文地图（西、俄、日）分别按照顺序排架。
- 3、将现有的库房舆图分类地形目录加工成库房顺序地形目录。
- 4、校对一次馆藏舆图的种数、部数，暂不包括著录内容的核对。

（本文得到了鲍国强、刘忠民和张木森诸位老师的指教，在此一并感谢！）